

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 3P/16/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614202134
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614202134.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici samosudkyňou JUDr. Monikou Bellovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú Š. N., I. X.XX.XXXX, bytom u pestúna M. L., I. XX.X.XXXX, Z. B. B. Č.. XXX, štátneho občana SR, zastúpenú poručníčkou W. W. M., I. XX.X.XXXX, Z. M., B. XXX/XX a kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: neb. B. N. F. Y. Z., I. XX.X.XXXX, I. Z. M., M., Y. I. XXXX/XXX, t.č. na neznámom mieste, štátna občianka SR, zastúpená opatrovníčkou Janou Marčišovskou, pracovníčkou Okresného súdu Skalica, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica na určenie výživného na maloleté dieťaťa, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e povinnosť matke prispievať na výživu maloletej Š.F. N., I. X.XX.XXXX v sume 30 % životného minima pre nezaopatrované dieťa mesačne s účinnosťou od 29.1.2014, ktoré je matka povinná zasielať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred.

Nedoplatok na zročnom výživnom za čas od 29.1.2014 do 31.5.2014 na maloletú Š. vo výške 111,15 € je matka povinná zaplatiť na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa svojim návrhom podaným na súde dňa 7.3.2014 domáhal určenia výživného na mal. Š., nakoľko maloletá bola rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P/12/2013-45 zo dňa 21.1.2014 zverená do pestúnskej starostlivosti M. L., výživné na dieťa určené nebolo.

Napriek rozsiahlemu šetreniu zo strany súdu ohľadom pobytu matky sa nepodarilo zistiť adresu kde sa zdržiava. Preto súd v zmysle § 29 ods. 2. O.s.p. ustanovil matke opatrovníčku pre celé konanie. Opatrovníčka matky sa k veci nevyjadrila.

Poručníčka maloletej v písomnom vyjadrení uviedla, že súhlasí s určením vyživovacej povinnosti matke.

Súd vykonal dokazovanie spisom Okresného súdu Senica sp.zn. 10P/12/2013, z neho najmä rozsudkami Okresného súdu Skalica č.k. 2P/47/2012-24 zo dňa 3.7.2012 a Okresného súdu Senica č.k. 10P/12/2013-45 zo dňa 21.1.2014, výsluchom kolízneho opatrovníka a zistil tento skutkový stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 2P/47/2012-24 zo dňa 3.7.2012 bolo súdom určené, že mal. Š. spĺňa podmienky osvojiteľnosti, súd matku pozbavil rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. Š., ktorej súd ustanovil poručníčku Mgr. Máriu Schneiderovú, sociálnu pracovníčku Detského domova v Skalici. Rozsudkom Okresného súdu Senica č.k. 10P/12/2013-45 zo dňa 21.1.2014 súd zveril mal. Š. do pestúnskej starostlivosti M. L., o výživnom súd nerozhodol. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.1.2014. Výsluchom kolíznej opatrovníčky mal súd zistené, že matka si svoju vyživovaciu povinnosť voči dieťaťu neplní.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

V zmysle opatrenia Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR č. 186/2013 Z.z. o úprave súm životného minima, účinného od 1.7.2013 výška 30% životného minima pre nezaopatrované dieťa predstavuje sumu 27,13 €.

Súd zo zisteného skutkového stavu veci a z vykonaného dokazovania vyvodil ten právny záver, že návrh na určenie výživného bol podaný dôvodne. Pri rozhodovaní o zverení mal. Šarloty do pestúnskej starostlivosti nebolo rozhodnuté o výživnom, a preto bolo potrebné určiť matke výživné na mal. Š.. I keď matka bola rozsudkom súdu pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností voči mal. Š., avšak v zmysle § 39 ods. 4 Zákona o rodine jej vyživovacia povinnosť voči maloletej nezaniká. Súd preto vyhovel návrhu a určil povinnosť matke platiť výživné na mal. Š., ktoré je povinná poukazovať Úradu práce, soc. vecí a rodiny Senica. Výšku výživného súd určil len v minimálnom zákonom rozsahu, nakoľko majetkové pomery matky sa súdu nepodarilo zistiť, o matke nie je záznam ani v Sociálnej poisťovni. Nakoľko si matka vyživovaciu povinnosť vôbec neplnila, vznikol jej nedoplatok za obdobie od právoplatnosti rozhodnutia o pestúnskej starostlivosti /29.1.2014/ až do rozhodnutia súdu o výživnom vo výške 111,15 €.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí

uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.