

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8C/109/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209221  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214209221.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Antóniou Salayovou v právnej veci navrhovateľa : BECK FINANC, s.r.o., so sídlom Rožňavská 1, 831 04 Bratislava, IČO : 35 830 522, zastúpeného : ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA DVORECKÝ & BOHUNICKÝ s.r.o., so sídlom Lermontovova 18, 811 05 Bratislava proti odporkyňi : S. V., I.. XX.XX.XXXX, Z. M. XXX, XXX XX M. o zaplatenie 253,83 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu zamieťa.

Odporkyňi súd náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.05.2014 domáhal na tunajšom súde o zaplatenie žalovanej sumy s prísl., keď tvrdil, že odporkyňa nezaplatila svoj dlh zo zmluvy. Termín pojednávania mal riadne a včas vykázaný. Svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil. Žiadal o odročenie pojednávania z dôvodu neodkladnej zahraničnej služobnej cesty jeho právneho zástupcu. Doklady o existencii dôvodu na odročenie pojednávania nepredložili a ani to kedy sa o ňom dozvedeli.

Odporkyňa uviedla, že ona dlh nezaplatila, lebo poberá len príspevok za opatrovanie keďže sa stará o svoju dcéru a to sama. Navrhla úhradu v splátkach.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených navrhovateľom a to kúpnej zmluvy ( č.l. 4 ), výpisom z obchodného registra na navrhovateľa ( č.l. 7 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

Podľa údajov z obchodného registra, ktorý je verejne dostupný ( [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) <<http://www.orsr.sk>> ) a tiež pripojeného výpisu z obchodného registra na navrhovateľa, navrhovateľ mal v predmete 8C/109/2014

-2-

podnikania zapísané aj : kúpa tovaru za účelom jeho predaja konečnému spotrebiteľovi ( maloobchod ) v rozsahu voľnej živnosti.

Navrhovateľ ako predávajúci aj ako dodávateľ a odporkyňa ako fyzická osoba - občan uzavreli písomnú kúpnu zmluvu ( č.l. 4 ). Predmetom zmluvy bola kúpa tovaru v zmluve označeného za dohodnutú kúpnu cenu 7000,00 Sk ( 232,36 Eur ) s tým, že táto bude uhradená do 25.08.2008. Odporkyňa uvedenú sumu do termínu splatnosti neuhradila. Navrhovateľ návrh podal dňa 06.05.2014

ako to vyplýva z podacej pečiatky súdu na návrhu ( č.l. 1 ), teda týmto dňom si voči odporkyni uplatnil svoj nárok.

Podľa ust. § 52 ods. 1/ Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2/ Obč. zák. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné

Podľa ust. § 52 ods. 3/ Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4/ Obč. zák. spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá / Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2/ Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 879l Obč. zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28.02.2010, vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa ust. § 1 ods. 1/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účinnom od 01.05.2014 tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

8C/109/2014

-3-

Podľa ust. § 1 ods. 2/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účinnom od 01.05.2014 tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa ust. § 5b/ zák. o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 Z. z. v znení jeho neskorších zmien a doplnkov účinnom od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Z obsahu vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že navrhovateľ vystupoval a konal ako dodávateľ, lebo poskytoval služby, ktoré má v obchodnom registri zapísané ako predmet činnosti. Odporkyňa v zmluvnom vzťahu vystupovala ako spotrebiteľ, lebo konala pre svoju osobnú potrebu, opak preukázaný nebol a ani zo zmluvy nevyplýva. Predmetom zmluvného vzťahu mal byť predaj tovaru. V súhrne tohto je potom zrejmé, že ide o vzťah spotrebiteľský zo spotrebiteľskej zmluvy. Preto sa musí

riadiť zákonnými ustanoveniami zák. Obč. zák., týchto v znení účinnom od 01.03.2010 vzhľadom na prechodné ust. § 879i Obč. zák. a skutočnosť, že navrhovateľ si nárok uplatnil až po dátume 01.03.2010 a to aj napriek tomu, že právny vzťah vznikol pred dátumom 01.03.2010. Navyiac v samotnej zmluve a jej všeobecných zmluvných podmienkach je uvedené, že ide o vzťah spotrebiteľský, spotrebiteľskú zmluvu a že vzťahy zmluvou výslovne neupravené sa riadia všeobecne záväznými právnymi predpismi, najmä však Občianskym zákonníkom.

Keďže ide o vzťah spotrebiteľský, vzťahuje sa naň právny režim premlčania v zmysle zákonných ustanovení Obč. zák. Ide o trojročnú premlčaciu lehotu. Jej počiatok začal plynúť dňom nasledujúcim po dni splatnosti kúpnej ceny, teda po dni 25.08.2008, dňom nasledujúcim, teda dňom 26.08.2008. Uplynula dňa 26.08.2011. Do tohto času si navrhovateľ mohol podať návrh tak, aby na jeho právo na úhradu dlhu nemohla byť vznesená námietka premlčania. Navrhovateľ však podal návrh až dňa 06.05.2014, teda po viac ako 3 rokoch. Odporkyňa námietku premlčania nevzniesla. Keďže ale ide o vzťah spotrebiteľský, neplatí zákonná úprava týkajúca sa premlčania, že na premlčanie môže súd prihliadnuť len na námietku účastníka. S účinnosťou od 01.05.2014 je podľa zák. o ochrane spotrebiteľa povinný tak urobiť z úradnej povinnosti, teda aj bez vznesenia námietky premlčania zo strany spotrebiteľa. Keďže samotná istina kúpnej ceny je premlčaná, premlčaný je aj nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. Z týchto dôvodov bolo potrebné celý návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť.

Navrhovateľ bol v celom rozsahu neúspešný, lebo jeho návrh bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Odporkyňa mala v celom rozsahu úspech, lebo návrh voči nej bol v celom rozsahu ako nedôvodný zamietnutý. Z tohto dôvodu a s poukazom na ust. § 142 ods. 1/ O.s.p. by odporkyňa ako úspešná účastníčka konania mala právo na náhradu trov konania. V konaní si žiadne trovy neuplatnila. Preto jej ani žiadne nemohli byť priznané.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

8C/109/2014

-4-

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.