

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/145/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213213230
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213213230.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Secapital S.á.r.L., 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxembursko, IČ: B 108305, v konaní zastúpeného KUBINEC & PARTNERS advokátska kancelária, s.r.o., Nám SNP 17, Banská Bystrica, proti odporkyňi: M. K., H.. X.XX.XXXX, C. E. XXX, o zaplatenie 2.025,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 671,84 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 671,84 € od 21.10.2011 až do zaplatenia, to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.6.2013 navrhovateľ doručil súdu návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť mu sumu 2.025,54 € spolu s príslušenstvom (úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 2.025,54 € od 21.10.2011 do zaplatenia) a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že odporkyňa so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. (právny predchodca navrhovateľa) uzavrela zmluvu o pôžičke č. 7037978, na základe ktorej jej boli poskytnuté finančné prostriedky, ktoré sa odporkyňa zaviazala splatiť 42 mesačnými splátkami po 61,38 € mesačne. Odporkyňa titulom pôžičky uhradila len 9 splátok, keď nesplatená časť pôžičky predstavuje sumu 2.025,54 €, ktorej zaplatenia sa domáha v tomto konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu prekladu výpisu z registra, v ktorom je navrhovateľ zapísaný, zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky, podmienok k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky, zmluvy o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, doplnenia návrhu, prehľadu úhrad, oznámenia o postúpení pohľadávok, podacieho hárku, špecifikácie pohľadávky, uznesenia č.k. 14C/145/2013-80 zo dňa 4.2.2014 a ostatných ku spisu pripojených listín a to prečítaním a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom a spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. dňa 23.10.2012, navrhovateľ nadobudol od svojho právneho predchodcu pohľadávku voči odporkyňi titulom zmluvy č. 70379788 zo dňa 14.4.2008, ktorá je predmetom tohto konania.

Ako vyplynulo z predloženej zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 14.4.2008, predmetom tejto zmluvy bolo poskytnutie finančných prostriedkov vo výške 1.659,70 €. Poskytnutú pôžičku sa odporkyňa zaviazala vrátiť právnomu predchodcovi navrhovateľa v mesačných splátkach po 61,38 € s dobou splatenia 42 mesiacov, celkovo vo výške 2.577,96 €. Ako vyplynulo z prehľadu splátok a úhrad odporkyňa titulom poskytnutej pôžičky uhradila celkovo vo výške 552,57 €.

Uznesením č.k. 14C/145/2013-80 zo dňa 3.2.2014 súd konanie v časti o zaplatenie sumy 0,15 € s príslušenstvom pre späťvzatie návrhu zastavil. O trovách konania v zastavujúcej časti rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zároveň rozhodol o pripustení zmeny petitu.

Odporkyňa sa v priebehu konania k podanému návrhu nevyjadřila, hoci tento jej bol spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie sa doručený dňa 7.2.2014.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 258/2001 Z.z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka, s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004, predpisom lexspecialis, s poukazom na 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka. Súd teda vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 53 anasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu a podľa zákona č. 258/2001 Z.z.. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvného vzťahu.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia úverovej zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. h) a k) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 4 ods. 3 veta druhá citovaného zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou vznikol záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zo strany právneho predchodcu navrhovateľa bol odporkyni poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.659,70 €, ktorý sa odporkyňa zaviazala splatiť 42 mesačnými splátkami vo výške 61,38 €, celkove vo výške 2.577,96 €. Súd poskytujúci ochranu odporkyni ako spotrebiteľovi preskúmal úverovú zmluvu č. 7037978 zo dňa 14.4.2008 uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a dospel k záveru, že táto neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (predovšetkým údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov). Preto postupujúc podľa § 4 ods. 3 veta druhá zákona č. 258/2001 Z.z. súd považoval úver poskytnutý odporkyni právnym predchodcom navrhovateľa za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že odporkyňa bola povinná zaplatiť titulom poskytnutého úveru sumu vo výške 1.659,70 € a to v období od mája 2008 do októbra 2011. Nakoľko návrh na začatie konania bol za strany navrhovateľa podaný dňa 17.6.2013, súd vychádzajúc z ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. konštatuje, že nárok na zaplatenie dlžných splátok za obdobie predchádzajúce dňu 17.6.2010 je

premlčaný. Nakoľko z prehľadu splátok vyplynulo, že odporkyňa po dátume 17.6.2010 navrhovateľovi ani jeho právneho predchodcu nič neuhradila, súd odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu zodpovedajúcu istine splatnej v období od 20.6.2010 do 20.11.2011 (kedy nastala konečná splatnosť úveru) vo výške 671,84 € (17 x 39,52 € (t.j. suma splátky predstavujúca istinu). Zároveň ju zaviazal na zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 21.10.2011, dňa nasledujúceho po konečnej splatnosti poskytnutého úveru, do zaplataenia. Vo zvyšnej časti súd návrh zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. Nakoľko obaja účastníci mali pomerný úspech v konaní, súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.