

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/398/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712208351  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7712208351.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: Profidebt Slovakia, s.r.o., Bratislava, Mliekarenská 10, IČO: 35 925 922, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 36 857 033, proti žalovanému: Š. N., naposledy bytom U. V., A. S. XX/XX, zast. opatrovníčkou E. N., bytom U. V., A. S. XX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, IČO: 42 247 268, zast. advokátom JUDr. Ladislavom Miklušom, Advokátska kancelária, Košice, Stará Baštova 2, o 1058,78 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Michalovce, č.k. 19C/59/2013-93 z 27.5.2013 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutej časti, vo výroku o trovách konania vo vzťahu žalobcu a vedľajšieho účastníka.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa rozsudkom zrušil platobný rozkaz č.k. 8Ro/147/2012-42 z 8.8.2012. Žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal a žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 138,44 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet jeho právneho zástupcu.

O zamietnutí žaloby vo veci samej rozhodol s poukazom na ust. § 100 ods. 1 O.s.p., § 101 OZ s prihliadnutím na ust. § 43 zák. č. 610/2003 Z.z., keďže mal za preukázané, že vedľajší účastník bol oprávnený vzniesť námietku premlčania. Túto námietku premlčania považoval za opodstatnenú, preto nemohol žalobcovi uplatnené právo priznať.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že ich priznal žalovanému a vedľajšiemu účastníkovi, keďže žalovaný mal v konaní plný úspech. Žalovaný si trovy konania neuplatnil, ani ich nevyúčtoval v lehote 3 dní od vyhlásenia rozsudku, preto žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia, ktoré považoval za vypočítané v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z.z. z hodnoty predmetu sporu 1058,78 Eur. Mal za to, že žalobcovi (správne vedľajšiemu účastníkovi) patrí odmena za 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur, a to za prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobnému návrhu, paušálna náhrada 2 x 7,81 Eur, čo spolu predstavuje čiastku 138,44 Eur.

Rozsudok vo výroku o trovách konania napadol včas podaným odvolaním žalobca. Navrhol zmeniť rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania tak, že náhrada trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi nebude priznaná. Bol toho názoru, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi v tomto konaní je v rozpore s procesnou úpravou

vedľajšieho účasťníctva a úpravou náhrady trov konania. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu, či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah, a teda z rozhodnutia vo veci samej mu neplynie žiadne právo, či nárok a nebol spoločne so žalovaným povinným na plnenie. Zdôrazňoval, že úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom toho účastníka, popri ktorom vedľajší účastník má v konaní vystupovať. Namietal, že uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v tomto prípade v rozpore s dobrými mravmi, predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužitie ust. § 903 ods. 2 až 4 O.s.p., evidentne motivované snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Bol toho názoru, že v prípade právnickej osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, sa javí ako dôvodné predpokladať, že na realizáciu takejto činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená. Z názvu vedľajšieho účastníka podľa neho vyplýva, že právna pomoc by mala byť poskytovaná priamo občianskym združením. Namietal teda, že náklady na zastúpenie občianskeho združenia advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol potvrdiť napadnutý výrok a žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, ktoré vyčíslil. Uviedol, že trovy vedľajšieho účastníka boli jednoznačne účelne vynaložené. Poukazoval na to, že pojem účelne vynaložené náklady je nutné chápať ako určitú poistku pred hradením nákladov nesúvisiacich s konaním, pred nadbytočnými, či nadmernými nákladmi. Tvrdil, že v tomto prípade išlo o trovy právneho zastúpenia, ktoré bezprostredne súviseli s konaním. Vyjadrenie k žalobnému návrhu bolo podané jeho advokátom až potom, čo sa dôkladne oboznámil s obsahom žalobného návrhu a jeho príloh. Svoje právne a skutkové posúdenie prípadu vykonal pri prvom úkone, ktorý mu patril, preto nie je tento úkon ani nadbytočným. Jeho vyjadrenie bolo konkrétne a spôsobilé pozitívne ovplyvniť rozhodnutie súdu v prospech spotrebiteľa, keďže súd nemôže sám vzniesť námietku premlčania. Keďže tento úkon nebol ani nadmerným, mal za to, že trovy právneho zastúpenia je potrebné považovať za nanajvýš účelné aj s prihliadnutím na charakter sporového procesu. Zdôrazňoval, že po zistení, že nárok je premlčaný vzniesol námietku premlčania, pričom námietku premlčania nie je možné vznášať paušálne bez posúdenia. Za nesprávny, neústavný a neudržateľný považoval záver o tom, že občianske združenie musí mať zo svojej podstaty odborný aparát na právnu pomoc spotrebiteľom poukazujúc na to, že absurdným dôsledkom takéhoto názoru je, že vytvoriť združenie a stať sa jeho členom nemôžu iba osoby s neprávnickým vzdelaním. Tento záver popiera ústavou zaručené právo každého slobodne sa zdržovať s inými osobami, do občianskeho združenia takéhoto charakteru. Účelnosť trov právnej služby podľa neho je možné posudzovať iba cez objektívne kritériá, teda či v konečnom dôsledku úkon právnej služby bol spôsobilý pozitívne v prospech účastníka ovplyvniť rozhodnutie súdu. Považoval za nepochybné, že je riadnym účastníkom, teda v súlade s článkom 47 ods. 2 Ústavy SR aj Občianskym súdnym poriadkom má právo vždy si zvoliť na zastupovanie advokáta od začiatku konania, nie iba podľa náročnosti prípadu. V tejto súvislosti poukazoval aj na rozsudok Súdneho dvora vo veci C 2709/20009.

Odvolací súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania ( § 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. vedľajší účastník má rovnaké procesné práva ako účastník konania, na strane ktorého vystupuje. Preto to, čo sa vzťahuje na účastníka konania, platí, najmä z hľadiska náhrady trov konania aj pre vedľajšieho účastníka.

Základnou otázkou na rozhodnutie o náhrade trov podľa zásady úspechu vyjadrenej v § 142 ods. 1 O.s.p. vo vzťahu ku trovám právneho zastúpenia advokátom v tejto veci, je to, či takéto trovy so zreteľom na skutkovú a právnu zložitost' predmetu súdnej ochrany sú alebo nie sú účelne vynaložené, ak sa súčasne vezme do úvahy aj to, že právne zastúpené advokátom je združenie podľa zákona č. 250/2007 Z. z.

Predpoklad na priznanie náhrady trov konania v posudzovanej veci spočívajúci v podmienke, že trovy musia byť účelne vynaložené, treba interpretovať v súlade s článkom 47 ods. 2 Ústavy a § 3 ods. 4 zák. č. 250/2007 Z. z., z ktorých vyplýva, že každý má právo súdnu a inú ochranu a každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi za podmienok ustanovených zákonom. Do obsahu tohto základného práva na právnu pomoc nesporne patrí aj zastúpenie účastníka konania advokátom. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť združenia, aby vo veciach, v ktorých je účastníkom alebo vedľajším účastníkom v konaní pred súdmi konalo bez reálneho uplatnenia základného práva na právnu pomoc, ktoré patrí každému, vrátane právneho zastúpenia advokátom. Vychádzajúc z vyššie uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že súčasťou ochrany spotrebiteľa v konaní pred súdom je taký výklad § 142 ods. 1 O.s.p., ktorý akceptuje, že združenie spotrebiteľov, ak uplatní základné právo na súdnu ochranu zásadne má právo na náhradu trov konania, ktoré súvisia s právnou pomocou poskytovanou advokátom. Takáto náhrada by mohla byť nepriznaná len v prípade, ak by niektoré úkony právnej pomoci spočívajúcej v zastúpení advokátom boli zbytočné, resp. neúčelné.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd má za to, že vedľajším účastníkom uplatnené trovy konania, a to trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (príprava, prevzatie zastúpenia a vyjadrenie k žalobe) je potrebné považovať za účelne vynaložené úkony. Svedčí o tom aj skutočnosť, že súd prvého stupňa akceptoval vedľajším účastníkom vznesenú námietku premlčania a v konečnom dôsledku žalobu z tohto dôvodu zamietol.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ustanovenia § 224 ods. 1 v spojení s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v odvolacom konaní neúspešný, nemá preto právo na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému v odvolacom konaní žiadne preukázateľné trovy nevznikli. Úspešnému vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd nepriznal, pretože trovy odvolacieho konania, ktoré si uplatnil vedľajší účastník vo výške 38,52 eur, (vyjadrenie k odvolaniu a režijný paušál) odvolací súd nepovažoval za účelne vynaložené. Jednak súd prvého stupňa nevyzval vedľajšieho účastníka, aby sa vyjadril k odvolaniu žalobcu, ale odvolanie žalobcu mu bolo doručené len na vedomie v súlade s ustanovením § 209a ods. 1 O.s.p. a jednak odvolací súd dospel k záveru, že uvedené podanie vedľajšieho účastníka žiadnym spôsobom neprispelo a so zreteľom na skutkový a právny stav veci ani nemohlo prispieť k vytvoreniu skutkového a právneho základu na rozhodnutie odvolacieho súdu.

Toto rozhodnutie prijal senátu Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.