

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8C/12/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5414200539
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2014:5414200539.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou v právnej veci žalobcu: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpená spoločnosťou: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., IČO: 47 233 516, so sídlom v Bratislave, Kubáňiho 16, proti žalovanému: Š. J. nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T., Q. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1.106,- EUR s prísl., takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a** .

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobným návrhom doručeným súdu 10.02.2014 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.106,- EUR spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 21.02.2013 až do zaplatenia. Tiež žiadal priznať náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

V odôvodnení návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca uzatvoril so žalovaným 28.01.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200025590 (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.161,79 EUR. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splatiť spolu s úrokom v 30 mesačných splátkach vo výške 71,- EUR v termínoch splatnosti podľa splátkového kalendára, ktorý bol dohodnutý v zmluve. V súlade s ustanovením zmluvy poskytol žalobca žalovanému revolving dňa 29.12.2011 vo výške 1.278,- EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 71,- EUR v termínoch splatnosti podľa nového splátkového kalendára. Žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 3, do uplatnenia práva žalobcu podľa § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), t.j. do okamžitej splatnosti úveru napokon zaplatil len sumu 2.302,- EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaný bol v omeškaní s úhradou splátky č. 33 o viac ako tri mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Žalovaný mal uhradiť sumu neuhradených splátok vo výške 1.106,- EUR dňa 21.02.2013. Túto sumu neuhradil ani čiastočne. V súlade s § 517 ods. 2 OZ si žalobca uplatňuje úrok z omeškania vo výške podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania.

Žalobca doručil súdu 15.05.2014 (čl. 33) podanie, ktorom uviedol, že na podanej žalobe trvá a žiada, aby jej súd vyhovel a žiadal ospravedlniť neprítomnosť na nariadenom pojednávaní.

Súd vo veci preto 15.05.2014 pojednával aj v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Žalovaný na pojednávaní 15.05.2014 potvrdil, že uzavrel so žalobcom dve zmluvy o úvere. Nepamätá si, v ktorom čase bola uzavretá prvá zmluva, ale na jej základe dostal vyplatenú pôžičku. Túto pôžičku riadne splácal pokiaľ bol zamestnaný na Technických službách. Splátky, ktoré hradil na jej splatenie, boli vo výške 71,- EUR mesačne. Teda prvou úverovou zmluvou, ktorú uzavrel so žalobcom, je zrejme predmetná zmluva z čl. 4, keďže v nej sú dojednané splátky v uvádzanej výške a je tam tiež uvedené, že splátky riadne splácal. Keď prišiel o zamestnanie, lebo ho prepustili, tak prestal splácať mesačné splátky a bolo to ku koncu roku 2012. Nenamietal, že poslednú úhradu na pôžičku urobil 21.11.2012, tak ako je uvedené v doklade z čl. 8. Jemu potom prišli od žalobcu ďalšie peniaze, bolo to okolo 500,- EUR, ale nevie presnú sumu a tieto peniaze prišli na účet jeho priateľky S. E.. Táto priateľka bola prekvapená, že jej prišiel taký vysoký obnos. On tento obnos prebral a telefonicky sa obrátil kvôli tomu na žalobcu. Žalobca mu uviedol, že keďže nemá peniaze na splácanie prvej pôžičky, tak vyplatená suma vo výške okolo 500,- EUR môže byť použitá na splácanie zostatku prvej pôžičky. Zrejme podpísal druhú zmluvu, lebo sa vedie t.č. ďalšie konanie na tunajšom súde u JUDr. Veselej a žalobcom je tiež PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. Tú druhú pôžičku on vôbec nesplácal, lebo nemal z čoho. Myslel si, že z tejto druhej pôžičky bude splatená prvá pôžička, ktorú po určitom čase prestal splácať, a že druhú začne splácať keď si nájde prácu. Už si nespomína koľko mu bolo celkovo vyplatené spoločnosťou PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. na základe zmlúv, ktoré s nimi uzavrel. Uzavrel však len dve zmluvy. Jednu, o ktorej sa teraz koná, a ďalšiu, ktorá je predmetom konania sp.zn. 6C/189/2013. On si bral úvery aj od iných spoločností, takže nepamätá si koľko mu vyplatil žalobca. Jemu však vyplatil žalobca len raz pôžičku. Potom mu ešte prišli peniaze na účet priateľky E.. Tieto peniaze však priateľka poslala späť žalobcovi. Tieto peniaze vyplatené následne už nedostal. Ako uvádzal, spoločnosťou mu bolo povedané, že z peňazí, ktoré boli vrátené priateľkou a pôvodne boli vyplatené na jej účet, bude splácaná prvá pôžička. K tomuto nemá žiadne doklady. Keď podpísal prvú zmluvu o úvere tak mu nevyplatili všetky peniaze, ktoré boli uvedené v zmluve ako výška úveru, ale stiahli si z týchto peňazí určitú časť, nevie už presne koľko, bolo to okolo 100,- EUR, čo mala byť akási zábezpeka pre prípad, že by pôžičku riadne nesplácal.

Súd následne doručil právnemu zástupcovi žalobcu výzvu (čl. 43), na ktorú právny zástupca reagoval podaním doručeným súdu 04.06.2014 (čl. 44). V podaní, okrem ospravedlnenia neúčasti na nariadenom pojednávaní, uviedol, že trvajú v celom rozsahu na podanej žalobe. Žalovanému bol skutočne na základe zmluvy č. 8200025590 poskytnutý revolving vo výške 1.278,- EUR, ktorý sa žalovaný skutočne zaviazal splácať v 18 mesačných splátkach po 71,- EUR. Tento revolving bol vyplatený na účet uvedený v žiadosti a je totožný s účtom, na ktorý bol vyplatený aj úver z 28.01.2010. Tvrdenie, že tento revolving bol vyplatený, aby bol vyplatený úver vyplatený 28.01.2010, považujú za účelové, nakoľko v zmysle zmluvných dojednaní, ktoré sú súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200025590, v bode 4., Revolving, sa uvádza, že žalovaný má na tento revolving nárok, ak spĺňa podmienky uvedené v tomto bode. Žalovaný podmienky spĺňal a preto mu bol poskytnutý revolving. Tvrdenie, že revolving mal byť vrátený, považujú za nepravdivé. Tvrdenie, že žalovaný úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200030830 (zrejme malo byť - vyplatil z revolvingu poskytnutého na základe zmluvy č. 8200025590), považujú za nepravdivé, nakoľko podľa priloženej karty klienta je zrejme, že žalovaný tento úver splácal v pravidelných mesačných splátkach vo výške 44,28 EUR do 15.05.2012. História klienta je zrejme z pripojenej Karty klienta. K tvrdeniu žalovaného, že pri prvej pôžičke mu nebola vyplatená celá suma uvádzajú, že na základe Dohody o poskytnutí služby sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému odklad splatnosti troch splátok úveru a žalovaný sa zaviazal uhradiť odplatu vo výške 115,02 EUR. Pohľadávka na vyplatenie úveru bola započítaná oproti pohľadávke žalobcu na zaplatenie odplaty podľa dohody o poskytnutí služby a výsledný rozdiel 1.046,77 EUR bol vyplatený na účet žalovaného. Na základe zmluvy č. 8200025590 bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.161,79 EUR. Na účet na základy Dohody o poskytnutí služby bola zaslaná suma vo výške 1.046,77 EUR. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v pravidelných 30 mesačných splátkach vo výške 71,- EUR. Splátka istiny bola vo výške 34,88 EUR a výška splátky úroku bola vo výške 36,12 EUR. Revolving mu bol vyplatený 29.12.2011 vo výške 1.278,- EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 18 mesačných splátkach vo výške 71,- EUR. Celkovo mal žalovaný uhradiť 48 splátok po 71,- EUR (3.408,- EUR). Do podania žaloby na súd žalovaný

celkovo uhradil 2.302,- EUR (32 á 71,- EUR a časť splátky vo výške 30,- EUR). K úhrade tak ostávajú splátky revolvingu, ktorý bol vyplatený v súlade so zmluvou, t.j. 15 á 71,- EUR a časť splátky vo výške 41,- EUR. K úhrade tak ostáva 1.106,- EUR. So žalovaným existuje ďalší právny vzťah na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200045645, u ktorého bolo začaté exekučné konanie vedené u súdneho exekútora JUDr. Bađuru.

Súd vo veci 05.06.2014 rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalobcu, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili s rozhodnutím v ich neprítomnosti, a aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý termín pojednávania zobraľ na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní.

Z listinných dokladov predložených žalobcom vyplýva, že tento so žalovaným uzavrel zmluvu označenú ako „Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere“, ktorú žalovaný podpísal 08.01.2010 a žalobca 28.01.2010. Na základe tejto zmluvy, v ktorej sú uvedené rozdielne údaje pod bodmi 5. (obsahujúcim údaje o žalovanom požadovanom revolvingovom úvere) a 6. (obsahujúcim údaje o schválenom revolvingovom úvere), konkrétne pokiaľ ide o výšku RPMN pri úvere a revolvingu (uvedenú v bode 5. ako predpokladaná výška RPMN pri úvere 68,84 % a pri revolvingu 58,70 % a pod bodom 6. vo výške pri úvere 64,94 % a pri revolvingu 55,39 %, sa zaviazal o. i. žalobca poskytnúť žalovanému úver vo výške 1.161,79 EUR a revolving vo výške 575,12 EUR.

Žalobcom uplatnený nárok je s ohľadom na charakter účastníkov, ktorí ju uzatvárali (žalobcu ako subjektu konajúceho pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaným - fyzickou osobou nekonajúcou pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej obchodnej činnosti), je nárokom zo spotrebiteľskej zmluvy, konkrétne ide o spotrebiteľský úver, na ktorý sa vzťahujú v čase procesu uzatvárania zmluvy ustanovenia vtedy účinného zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii (ďalej len „ZoSU“). Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSU v § 4, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve pod následkom neplatnosti, ktorej jedno vyhotovenie dostane spotrebiteľ a v odseku 2 upravuje zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a/, b/, d/ až j/, k/ a l/, má v zmysle § 3 ZoSU za následok to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Pritom niektoré z požadovaných náležitostí uvedených v § 4 ods. 2 písm. a/ až s/ obsahuje až Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8200025590 datované k 28.01.2010 (ďalej len „oznámenie“), keďže z uvedených náležitostí, zmluva v znení v akom bola v čase jej podpisu žalovaným, vôbec neobsahovala napr. dátumy splatnosti prvej a poslednej splátky úveru. V uvedenom oznámení je však v rozpore s vyplnenými údajmi v zmluve (pod už zmienenými bodmi 5. a 6.) uvedená iná výška revolvingu, ktorá mala byť žalobcom schválená a to 637,86 EUR, oproti žalovaným požadovanou výškou 575,12 EUR. Toto oznámenie má predstavovať súčasť zmluvy ako jej príloha (článok 7. bod 7.1. písm. g) Zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. - ďalej len „zmluvné dojednania“). V zmluve a aj v oznámení je uvedená výška splátok len všeobecne, hoci ZoSU v § 4 ods. 2 písm. i/ vyžaduje uvedenie výšky, počtu a termínov splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, t.j. zo zmluvy má byť zrejma o.i. ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, výška splátky úrokov poskytnutého úveru a výška splátky poplatkov poskytnutého úveru. Túto náležitosť, pokiaľ ide o uvedenie výšky splátok istiny úveru a osobitne úrokov z úveru, zmluva ani v spojení s oznámením neobsahuje.

Podľa článku 2. bod 2.1. zmluvných dojednaní, zmluva o RU sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie RU podpísaná dlžníkom, spoludlžníkom 1 a spoludlžníkom 2 je návrhom na uzavretie zmluvy o RU. Zmluva o RU je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť

dňom podpisu dlžníka, spoludlžníka a veriteľa. Dlžník vyplní do formulára žiadosti o poskytnutie RU ním požadovanú výšku úveru a súhlasí s tým, že veriteľ je oprávnený, po posúdení schopnosti dlžníka splácať úver, výšku úveru znížiť a schváliť iné parametre požadovaného úveru ako dlžník uviedol v bode 5. žiadosti o poskytnutie RU, pričom výška úrokovej sadzby a RPMN nebude vyššia než v prípade úveru požadovaného dlžníkom v bode 5. žiadosti o poskytnutie RU, bez toho, aby to znamenalo porušenie povinnosti zo strany veriteľa.

Podľa článku 2. bod 2.2. zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere z čl. 5, Veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o RU. Oznámenie veriteľa podľa predchádzajúcej vety bude okrem vyššie uvedeného obsahovať nasledovné údaje: číslo zmluvy o RU, schválenú výšku úveru vrátane meny, splatnosť úveru, výšku mesačnej splátky úveru, lehotu a podmienky splácania úrokov, dátum splatnosti prvej splátky úveru, dátum splatnosti poslednej splátky úveru, periodicitu splácania úveru, dátum splatnosti splátky v priebehu periódy splácania, celkovú výšku úveru, RPMN úveru, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpisania tejto zmluvy o RU, schválenú výšku revolvingu, zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu, výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu, predpokladanú výšku RPMN úveru po vykonaní revolvingu, úverový limit, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru), ročnú úrokovú sadzbu úveru, celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu revolvingu, ročnú úrokovú sadzbu úrokov z omeškania, dátum nadobudnutia platnosti zmluvy o RU, dátum nadobudnutia účinnosti zmluvy o RU.

Podľa § 44 ods. 2 OZ, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 46 ods. 1 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov.

Podľa § 46 ods. 2 veta prvá OZ, pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Vychádzajúc z kontraktačného procesu tak ako tento vyplýva aj z citovaných ustanovení zmluvných dojednaní, s poukazom na § 44 ods. 2 OZ, súd konštatuje, že uzavretá zmluva jednak neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere popísané vyššie, a na strane druhej časť povinných údajov je ako v zmluve (Rozdielnosť RPMN v bodoch 5. a 6. zmluvy pri úvere a revolvingu) tak aj v jej súčasť predstavujúcej oznámenie, je uvedená iná, než ktorú žalovaný požadoval. Ak k doplneniu časti zákonom vyžadovaných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere malo dôjsť daným oznámením vyhotoveným žalobcom až 28.01.2010, kedy žalobca aj podpísal zmluvu, keď zmluvu žalovaný podpísal už dňa 08.01.2010, teda v čase jej podpisu zmluva náležitosti doplňované v oznámení neobsahovala, a žalovaný spôsobom predpokladaným pre písomnú formu ho neakceptoval (písomne ho neprijal), je potrebné žalobcom v bode 6. zmluvy pozmeňovaný obsah údajov oproti požiadavke žalovaného v bode 5. zmluvy a jeho doplňovanie formou oznámenia žalobcu z 28.01.2010, považovať za nový návrh na uzavretie zmluvy.

To, že pri predmetnej úverovej zmluve nebola dodržaná písomná forma vyžadovaná zákonom, má za následok s poukazom na § 4 ods. 1 ZoSU neplatnosť tohto právneho úkonu, a v prípade poskytnutého plnenia na základe takéhoto právneho úkonu vzniká v zmysle § 451 ods. 2 OZ bezdôvodné obohatenie (plnením z neplatného právneho úkonu), ktoré je účastník v zmysle § 456 OZ povinný vydať tomu, na úkor ktorého ho získal.

Z karty klienta k zmluve vyplýva prehľad žalovaným splatených splátok, ktorých celkový súčet predstavuje 2.302,- EUR, čo zodpovedá úhrade 32 splátok a časti splátky č. 33 vo výške 30,- EUR, pričom posledná splátka vo výške 30,- EUR bola uhradená žalovaným 21.11.2012. Tieto skutočnosti žalovaný nespochybňoval, taktiež ani vyplatenie úveru žalobcom vo výške 1.046,77 EUR (po odpočte odmeny za možnosť odkladu splátok vo výške 115,02 EUR). Tvrdil však, že revolving vo výške okolo 500,- EUR, ktorý bol poskytnutý na účet jeho partnerky, žalobcovi vrátil. Žalobca v žalobe uvádzal výšku poskytnutého revolvingu 1.278,- EUR. To nekorešponduje s údajmi uvedenými v Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluve o revolvingovom úvere z čl. 5, ani s Kartou klienta z čl. 8 a s vyjadrením žalovaného. Z týchto dokladov vyplýva výška požadovaného a schváleného revolvingu 575,12 EUR, ktorý bol vyplatený žalovanému, po započítaní odmeny za odklad splátok revolvingu (62,74 EUR) vo výške 512,38 EUR. Žalobca tak v žalobe nesprávne uviedol výšku revolvingu, keď do jeho výšky zahrnul aj zmluvnú odmenu za poskytnutie revolvingu v navrhovanej a schválenej výške 702,91 EUR, čo je iný nárok. Tvrdenie o jednorazovom vrátení vyplateného revolvingu žalovaný nepreukázal a žalobca to poprel. Z ním predložených dokladov vyplýva, že žalovaný mal so žalobcom uzavretú aj ďalšiu zmluvu o úvere č. 8200030830, na základe ktorej mu bol poskytnutý úver dňa 05.09.2010, avšak z karty klienta z čl. 48 vyplýva, že žalovaný tento úver splácal pravidelne v splátkach vo výške 44,28 EUR až do 15.05.2012, t.j. v čase vyplatenia revolvingu na základe zmluvy o úvere, ktorú podpísal 08.01.2010, t.j. k 29.12.2011 nemal dlh na splátkach vyplývajúcich zo zmluvy č. 8200030830, t.j. nebolo dôvodné použitie vyplateného revolvingu vo výške 512,38 EUR na úhradu záväzku vyplývajúceho z neskôr uzavretej ďalšej zmluvy o úvere z 05.09.2010. Taktiež neprichádzalo do úvahy použitie vyplateného revolvingu na splatenie zameškaných splátok úveru poskytnutého na základe predmetnej zmluvy č. 8200025590, nakoľko poskytnutie revolvingu bolo viazané na predchádzajúce riadne splácanie mesačných splátok poskytnutého úveru z rovnakého zmluvného vzťahu, t.j. žalovaný nemohol byť pred poskytnutím revolvingu v omeškaní s úhradou mesačných splátok úveru. Tvrdenia žalovaného v tomto smere sú z uvedených dôvodov účelové a žalovanému bola teda vyplatená žalobcom najskôr suma 1.046,77 EUR ako úver (dojednaná suma výšky úveru 1.161,79 EUR mínus odplata za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 115,02 EUR) a neskôr dňa 29.12.2011 suma 512,38 EUR ako revolving (dojednaná suma výšky revolvingu 575,12 EUR mínus odplata za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 62,74 EUR), t.j. spolu mu bola vyplatená suma 1.559,15 EUR a výška v zmluve upraveného (požadovaného a schváleného) úveru a revolvingu predstavuje spolu sumu 1.736,91 EUR (úver 1.161,79 EUR + revolving 575,12 EUR), t.j. žalovaný uhradil viac než mu bolo poskytnuté žalobcom a z uvedených dôvodov súd jeho žalobu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol. Žalovanému vznikla povinnosť vydať žalobcovi titulom bezdôvodného obohatenia len sumu, ktorá mu bola na základe neplatného právneho úkonu žalobcom poskytnutá.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorému by za použitia § 142 ods. 1 O. s. p. prináležalo právo na náhradu dôvodne vzniknutých nákladov spojených s týmto konaním, právo na ich náhradu nepriznal, pretože žalovaný si žiadne trovy neuplatnil a z obsahu spisu ani nevyplýva, že by mu v súvislosti s týmto konaním nejaké trovy v konkrétnej výške vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.).

V prípade podania odvolania, toto treba podať v potrebnom počte rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami. V tomto prípade v dvoch vyhotoveniach. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).