

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010168
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Sládok
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010168.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Sládka a sudcov JUDr. Ivana Ilavského a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci proti odsúdenému J. J., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2PP/8/2014 zo dňa 10.3.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. júna 2014, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného J. J., nar. XX.X.XXXX, sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 2PP/8/2014 zo dňa 10.3.2014 tento (okresný súd) podľa § 66 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona žiadosť odsúdeného J. J., nar. XX.X.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Po vyhlásení uznesenia okresného súdu, samotný odsúdený po poučení o možnosti podať opravný prostriedok sa vyjadril, že tento nepodáva, keďže si ponechal lehotu na vyjadrenie.

Na čl. 25 sa súčasne nachádza zdôvodnená sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu okresného súdu, ktorá bola podaná v Ústave na výkon väzby Hrnčiarovce nad Parnou dňa 28.3.2014.

Na podklade podanej sťažnosti, odvolací súd skôr ako by meritórne preskúmaval dôvody napadnutého uznesenia, zisťoval, či podaná sťažnosť bola odsúdeným realizovaná v príslušnej (zákonnej lehote), pričom zistil nasledovné.

Podľa § 187 odsek 1 Trestného poriadku sťažnosť sa podáva orgánu, proti ktorého uzneseniu smeruje, a to do 3 dní od oznámenia uznesenia, s výnimkou sťažnosti proti uzneseniam podľa § 83 odsek 2; ak sa koná podľa § 204 odsek 1, sťažnosť sa podáva do skončenia skráteného vyšetrovania. Ak sa uznesenie oznamuje tak obvinenému, ako aj jeho zákonnému zástupcovi, alebo obhajcovi, plyní lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie.

Podľa § 179 odsek 1 Trestného poriadku uznesenie treba oznámiť osobe, ktoré sa priamo dotýka, ako aj osobe, ktorá naň dala svojim návrhom podnet; uznesenie súdu sa oznámi aj prokurátorovi. Oznámenie sa robí buď vyhlásením uznesenia v prítomnosti toho, komu treba uznesenie oznámiť, alebo dorúčením rovnopisu uznesenia.

Podľa § 186 odsek 1 Trestného poriadku, ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka, alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného.

Ako vyplýva zo zápisnice o verejnom zasadnutí okresného súdu konanej dňa 10.3.2014 bol na tomto (verejnom zasadnutí) prítomný tak odsúdený, ako aj jeho obhajca. Samotný prokurátor po vyhlásení uznesenia okresného súdu sa vyjadril, že sa vzdáva práva na podanie sťažnosti. Naopak obhajca po porade s klientom prehlásili, že si ponechávajú lehotu. Keďže oznámenie uznesenia sa realizovalo v tomto prípade jeho vyhlásením dňa 10.3.2014 možnosť napadnúť opravným prostriedkom bolo toto (rozhodnutie okresného súdu) možné do 3 dní od jeho oznámenia, teda do 13.3.2014.

V tejto (zákonnej lehote) však opravný prostriedok podaný nebol, keďže došlo k jeho podaniu až poštovou zásielkou na útvar Hrnčiarovce nad Parnou dňa 28.3.2014, teda po uplynutí príslušnej 3-dňovej zákonnej lehoty.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Rešpektujúc vyššie citované zákonné ustanovenie musel preto odvolací súd podanú sťažnosť odsúdeným J. J. zamietnuť ako sťažnosť podanú oneskorene.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.