

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/61/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010138
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Tomčovčík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7814010138.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Ladislava Tomčovčíka a sudcov JUDr. Miroslava Osífa a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. júna 2014, v trestnej veci proti obžalovanému K. N., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm.c/, ods.3 písm.b/, ods.4 písm.c/ Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu v Rožňave zo dňa 24.4.2014 sp.zn. 1 T 55/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Rožňave sp.zn. 1 T 55/2014 zo dňa 24.4.2014 bol obžalovaný Dušan Gažik uznaný za vinného z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods.1,2 písm.c/, ods.3 písm.b/, ods.4 písm.c/ Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

v priestoroch C. Q. E. O. si opakovane vytipoval osoby staršieho veku, ktoré sa venovali úprave a starostlivosti o hrobové miesto a využijúc ich chvíľkovú nepozornosť im odcudzil v ich bezprostrednej blízkosti voľne položené príručné tašky,

- dňa 03.09.2013 v popoludňajších hodinách C. S., L.. XXXX, odcudzil dámsku kabelku, hnedej farby, v ktorej sa nachádzali zväzok kľúčov, mobilný telefón zn. L. XXXX, peňaženka s hotovosťou 50,- Eur, stravné lístky v hodnote 82,80 Eur, bankomatová karta a rôzne doklady, čím C. S. spôsobil škodu vo výške najmenej 191,80 Eur,

- dňa 06.09.2013 v popoludňajších hodinách I. J., L.. XXXX, odcudzil pánsku príručnú tašku čiernej farby, v ktorej sa nachádzali mobilný telefón zn. C.-Q., dioptrické okuliare, rôzne doklady, čím I. J. spôsobil škodu vo výške najmenej 120,- Eur,

- dňa 10.09.2013 v popoludňajších hodinách opäť C. S., L.. XXXX, odcudzil igelitovú tašku, v ktorej sa nachádzali peňaženka s hotovosťou 15,- Eur, zväzok kľúčov a fľaša s vodou, pričom poškodená si jeho konanie všimla, chytila ho za ruku, začala kričať, pričom obžalovaný K. N. ušiel a odcudzené veci pri úteku zahodil na zem,

- dňa 20.09.2013 v popoludňajších hodinách G. T. odcudzil dámsku kabelku, v ktorej sa nachádzali peňaženka s hotovosťou 125,- Eur, doklady,

- bankomatové karty a kľúče, čím G. T. spôsobil škodu vo výške najmenej 235,14 Eur,

- dňa 15.09.2013 v popoludňajších hodinách na C. Q. E. O., zo zeme za poodchýlenými dverami toalety, odcudzil dámsku kabelku C. C., L.. XXXX, ktorá sa nachádzala na toalete, pričom v kabelke sa nachádzali peňaženka s finančnou hotovosťou, kľúče, okuliare, dáždnik, náramkové hodinky, ruženec, modlitebná knižka, v hodnote najmenej 223,50 Eur ku škode C. C.,

pričom rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/151/2011 zo dňa 18.01.2012, právoplatným toho istého dňa, bol uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods.1 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal dňa 21.03.2013.

Za to bol obžalovanému podľa § 212 ods.4 Trestného zákona s použitím § 38 ods.5 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 80 (osemdesiat) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Trestného zákona obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods.2, § 78 ods.1 Trestného zákona sa obžalovanému uložil aj ochranný dohľad v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť uhradiť poškodeným:

- C. S., L.. XX.XX.XXXX, J. O., G. XXX/XX, Š. E. E.T. XXX,XX €,
- C. C., L.. XX.XX.XXXX, J. O., I. XXXX/XX, Š. E. E.T. XXX,XX €,
- G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. O., T. XX, Š. E. E. XXX,XX €.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor, a to do výroku o uloženom treste.

V dôvodoch svojho odvolania poukázal na skutočnosť, že vzhľadom na osobu obžalovaného, jeho doterajšiu trestnú činnosť, ktorá bola vo väčšine majetková a násilná, uložený trest zo strany okresného súdu sa javí byť mierny a žiadal preto, aby krajský súd uložil obžalovanému prísnejší trest, a to vo výmere 8 rokov odňatia slobody so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Na podklade uvedeného odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora v danom prípade nie je dôvodné.

V danom prípade obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení v zmysle § 257 Tr.por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov kladených mu za vinu, ktoré sú popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku s tým, že súhlasí s právnou kvalifikáciou a takéto prehlásenie o vine okresný súd prijal a vzhľadom na túto skutočnosť ohľadne skutkových zistení už dokazovanie nevykonával a dokazovanie sa takto vykonalo len vo vzťahu k výroku o uloženom treste.

Je potrebné súhlasiť s tým, že v osobe obžalovaného K. N. ide o špeciálneho recidivistu, ktorý má v registri trestov 14 záznamov pre rôznu majetkovú trestnú činnosť, pričom z posledného výkonu trestu bol prepustený 21.3.2013 a v prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil fakticky 5 mesiacov po jeho prepustení z výkonu trestu.

Na druhej strane pri úprave trestnej sadzby v rozpätí 78 mesiacov až 10 rokov za situácie, keď okresný súd uložil obžalovanému trestu odňatia slobody vo výmere 80 mesiacov, navyšovať tento trest fakticky o 1 a 1 roka, ako sa toho domáha okresný prokurátor, by podľa názoru krajského súdu nemalo relevantný význam, pretože aj uložený trest vo výmere 80 mesiacov sa javí byť adekvátne prísny trestom. Vzhľadom na osobu obžalovaného, na ktorého doteraz uložené aj vysoké tresty odňatia slobody nemali patričný dopad z hľadiska toho, aby sa nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti, v tomto smere navýšenie uloženého 80-mesačného trestu by sa zrejme taktiež minulo adekvátnym účinkom.