

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11C/32/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713219164  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713219164.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Alenou Káčerikovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti odporcovi: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. - V., T. V. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 301,81 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 52,86 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,17 Eur od 06.01.2011 do zaplatenia a zo sumy 20,69 Eur 9 % ročne od 04.02.2011 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietá.

III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa písomne podaným návrhom na Okresný súd Martin dňa 19.12.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 301,81 € s 9 % úrokom z omeškania zo sumy vo výške 32,17 € za obdobie od 06.01.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 20,69 € za obdobie od 04.02.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 248,95 € za obdobie od 04.12.2011 do zaplatenia a uhradiť trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Slovak Telekom a.s. uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení ako aj Dodatok k Zmluve o pripojení o využívaní služieb verejnej mobilnej siete, pričom žalovaná suma vznikla navrhovateľovi titulom nezaplatenej zmluvnej pokuty a faktúr, pohľadávka v celkovej sume 301,81 €.

Súd postupoval podľa ust. § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Súd určil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 05.06.2014 o 8.30 hod., na ktorom aj verejne rozsudok vyhlásil. Na úradnej tabuli bolo zverejnené toto oznámenie o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku dňa 26.05.2014.

Súd vykonal dokazovanie podaným návrhom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o pripojení, Dodatkom k Zmluve o pripojení, Všeobecným podmienkami faktúrami na sumu 248,95 €, 20,69 €, 32,17 € a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom dňa 24.11.2010 Zmluvu o pripojení a Dodatok k tejto zmluve. Na základe zmluvy a dodatku bol odporcovi poskytnutý zo strany právneho predchodcu navrhovateľa program služieb Podľa seba 3 3000 minút a mobilný telefón zn. NOKIA 5230 INCL Holder za kúpnu cenu 1 € s tým, že odporca sa zaviazal využívať služby navrhovateľa po dobu 24 mesiacov a

pre prípad porušenia zmluvných povinností sa zaviazal uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 248,95 €. Za využívanie týchto služieb bol odporca povinný platiť dohodnuté poplatky. Navrhovateľ si zmluvnú pokutu vyúčtoval faktúrou zo dňa 15.11.2011 vo výške 248,95 €, ktorá faktúra bola splatná dňa 03.12.2011 a nárok z ktorej je predmetom tohto konania. Okrem toho právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval úhradu vo výške 20,69 € faktúrou zo dňa 15.01.2011 splatnou dňa 03.02.2011 za služby poskytnuté v období od 15.12.2010 do 14.01.2011 a sumu 32,17 € faktúrou zo dňa 15.12.2010 splatnou dňa 05.01.2011 za služby poskytnuté v období od 15.11.2010 do 14.12.2010.

Pôvodný poskytovateľ služieb Slovak Telekom a.s. uzavrel s navrhovateľom Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola i predmetná pohľadávka voči odporcovi.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa bodu 2 Dodatku k zmluve sa odporca zaviazal, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením, od nej, alebo právo vypovedať Zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany odporcu s tým, že v prípade porušenia je povinný uhradiť zmluvnú pokutu, ktorá bola uvedená v tabuľke č. 1 dodatku a to 248,95 €.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa v rámci svojej podnikateľskej činnosti uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení spolu s dodatkom, na základe ktorej umožnil využívať odporcovi ním poskytované telekomunikačné služby, ku ktorým aj poskytol mobilný telefón zn. NOKIA 5230 INCL Holder za kúpnu 1 €. Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval zmluvu o pripojení spolu s dodatkom uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú. Preskúmaním jednotlivých podmienok dohodnutých v zmluve o pripojení a dodatku k tejto zmluve v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, súd nezistil uzavretie takých podmienok, ktoré by bolo potrebné vyhodnotiť ako neprijateľné podľa § 53 Občianskeho zákonníka, okrem dojednanej zmluvnej pokuty a jej výšky 248,95 €, ktorú zmluvnú pokutu je spotrebiteľ povinný podľa bodu 2 dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 24.11.2010 zaplatiť, ak nedodrží podmienky doby viazanosti 24 mesiacov t.j. nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky, dopustil sa takého konania a umožnil také konanie, na základe ktorého vzniklo dodávateľovi právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej, alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany spotrebiteľa.

Zmluvná pokuta plní represívnu a preventívnu funkciu a tak vyjadruje aj význam zabezpečovacej povinnosti, navyše ju možno chápať ako náhradu škody za poskytnutie akciového mobilného telefónu, ktorá zľava mala byť určitým spôsobom postupne vyvážená a nahradená práve využitím služieb zo strany odporcu po dobu viazanosti zmluvy t.j. 24 mesiacov.

Okresný súd Nitra v návrhu navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. č. k. 12C/150/2013 - 38 zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 20.05.2008 týkajúca sa zmluvnej pokuty v sume 7.500,-- Sk t.j. 248,95 € je neprijateľná. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ odvodzoval svoj nárok na zaplatenej zmluvnej pokuty od spotrebiteľskej zmluvy, ktorá ako typová zmluva je uzatváraná vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda aj dojednania o zmluvnej pokute, podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, nakoľko zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ mení len výšku zmluvnej pokuty. Dodávateľ nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatil cenu bezprostredne po uzavretí zmluvy. Z týchto dôvodov považoval zmluvnú podmienku - dojednanie zmluvnej pokuty za neprijateľnú a teda neplatnú.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje, alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky alebo neprizná plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe tejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, ak sa rozhodnutie súdu podľa ods. 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v ods. 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka o neplatnosti právneho úkonu sa týka najmä tých spotrebiteľských zmlúv, ktoré boli uzavreté po nadobudnutí účinnosti zákona č. 150/2004 Z. z., t.j. po 01.04.2004.

V prípade ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. Slovak Telekom a.s. a následne aj mal navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Nitra rozsudkom sp. zn. 12C/150/203 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd v tomto konaní už neurčoval opätovne neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky v tomto konaní, ale vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia. Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 € za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/392/2012.

Predmetom konania v danej veci je nárok navrhovateľa ako právneho nástupcu spoločnosti Slovak Telekom a.s. na zaplatenie 248,95 €, ktorá suma predstavuje navrhovateľom uplatnenú zmluvnú pokutu voči odporcovi za neplnenie zmluvných povinností, nedodržanie dohodnutej doby viazanosti bez porušenia povinnosti a súčasne sumy 32,17 € za neuhradené poskytnuté služby a sumy 20,69 € totožne za neuhradené poskytnuté služby. Ani v predmetnej zmluve tak ako v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 12C/150/2013 navrhovateľ ako aj právny nástupca pôvodného dodávateľa nerozlišoval výšku zmluvnej pokuty z hľadiska časového plynutia doby viazanosti a poskytnutej zľavy mobilného telefónu. Súd nárok navrhovateľa vyhodnotil ako neopodstatnený a nezákonný, keďže zmluvná podmienka - zmluvná pokuta bola už rozhodnutím súdu vyhlásená za neplatnú. Z tohto dôvodu návrh navrhovateľa v časti zmluvnej pokuty 248,95 € zamietol. Priznal navrhovateľovi len sumu 52,86

€ pozostávajúcu zo súm 32,17 € uvedenú vo faktúre č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 05.01.2011 a sumu 20,69 € uvedenú vo faktúre č. XXXXXXXXXX splatnú dňa 03.02.2011, z ktorých je zrejmé, že odporca tieto služby navrhovateľovi vo výške 52,86 € neuhradil.

V danej veci súd ešte poznamenáva, že navrhovateľ, na ktorom bolo preukázanie skutočností, že odporca porušil zmluvné podmienky, ktoré porušenie bol povinný špecifikovať jednak časovo a jednak dôvodovo, si túto povinnosť dôkazného bremena nesplnil, keď nepredložil súdu žiadne právne relevantné dôkazy o tom, kedy odporca a ktorú zmluvnú povinnosť porušil, ktorá by zakladala oprávnenosť a opodstatnenosť vyúčtovania zmluvnej pokuty zo strany navrhovateľa resp. jeho právneho predchodcu.

Z pripojených listinných dôkazov navrhovateľom nevyplýva, že skutočne došlo ku splneniu kumulatívnej podmienky pre preukázanie vzniku nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá vyplýva z citovaného článku 2 zmluvy, t.j. že došlo aj k následnému vypojeniu SIM karty na strane odporcu. Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľa aj pre neunesenie dôkazného bremena, zamietol.

Keďže v konaní nebolo preukázané, že odporca v žalovanom období uhradil navrhovateľovi faktúry znejúce na sumu 32,17 € a 20,69 €, v tejto časti nárok považoval za dôvodný a tomuto vyhovel a navrhovateľovi priznal.

Súd ďalej priznal navrhovateľovi úrok z omeškania z priznanej sumy v požadovanej výške v zmysle § 517 Občianskeho zákonníka a vykonávacieho vládneho Nariadenia č. 87/1995 Z. z.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd pri rozhodovaní o trovách konania vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. Platí, že navrhovateľ má plný úspech, ak výrok rozsudku zodpovedá žalobnému petitu a naopak odporca má plný úspech, ak je návrh zamietnutý. Návrhom je to, čoho sa navrhovateľ v návrhu domáha (predmet sporu). Pre vyhodnotenie pomernosti úspechu a neúspechu v konaní musí byť vyjadrené a hodnotené uplatnené príslušenstvo, ktoré tvorí predmet nároku.

Navrhovateľom uplatnený nárok pozostával z dvoch samostatných nárokov a to z nároku na zaplatenie istiny vo výške 301,81 € a z nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 32,17 € od 06.01.2011 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 05.06.2014 predstavuje sumu 9,89 €), úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,69 € od 04.02.2011 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 05.06.2014 predstavuje sumu 6,21 €), úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 248,95 € od 04.12.2011 do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 05.06.2014 predstavuje sumu 57,72 €). Spolu uplatnené nároky predstavovali sumu vo výške 375,63 € (301,81 € + 9,89 € + 6,21 € + 57,72 €) čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %.

Úspech navrhovateľ predstavuje tá časť žalobného návrhu, v ktorej bolo jeho návrhu vyhovené t.j. rozhodnutím priznaný nárok na zaplatenie sumy 52,86 € a nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 30,17 € od 06.01.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 20,69 € od 04.02.2011 do zaplatenia. Úspech navrhovateľa teda predstavuje spolu sumu vo výške 68,96 € (52,86 € priznané + 9,89 € z úroku z omeškania + 6,21 € z úroku z omeškania, čo v percentuálnom vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 18 %.

Úspech odporcu predstavuje tá časť žalobného návrhu, ktorej bol návrh navrhovateľa zamietnutý t.j. nárok na zaplatenie sumy 248,95 € a nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 248,95 € do zaplatenia (výška tohto nároku do vyhlásenia rozhodnutia dňa 05.06.2014 predstavuje sumu 57,72 €), t.j. úspech odporcu predstavuje suma vo výške 306,67 € (248,95 € + 57,72 €), čo v percentuálnom vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 82 %.

V tomto konaní bol úspešný odporca, pričom jeho čistý úspech predstavuje 82 % - 18 % t.j. 64 €. Keďže si však odporca trovy konania neuplatnil, nemohol mu ich náhradu ako úspešnému účastníkovi konania súd priznať a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa ust. § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na začatie exekúcie.