

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 7T/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7114010458
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Poprocký
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7114010458.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I, JUDr. Ján Poprocký, v senáte zloženom z prísediacich H. Y. a E. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 5. júna 2014 v trestnej veci proti obžalovanému B. D. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona po uzavretí dohody o vine a treste medzi prokurátorkou Okresnej prokuratúry Košice I a obžalovaným na hlavnom pojednávaní a jej schválení takto

rozhodol:

Obžalovaný

B. D., X.. XX.XX.XXXX Y. X. E., Č. K., V. L. K. XX, J. L. J. L. F. X. Y., J. X,

je vinný , že

- v Košiciach na presne nezistenom mieste dňa 23.10.2006 po predchádzajúcej vzájomnej dohode s U. Š. podpísal žiadosť o poskytnutie úveru na sumu 150.000,- Sk (4.979,09 EUR), následne na základe fiktívnych výplatných pásov a potvrdenia o príjme o jeho zamestnaní v spoločnosti Z., R..K..S., Z. Č.. XX, F., ktoré mu zabezpečila U. Š., a ktorá zabezpečila ich doručenie do R., C..R.. a po tom, čo bol pracovníkom banky zmanipulovaný proces schvaľovania úveru za účelom dosiahnutia požadovaného ratingu klienta, v Košiciach X. P. Č.. XXX v pobočke R. R., C..R.. v presne nezistenom čase dňa 27.10.2006 uzavrel zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX na poskytnutie úveru vo výške 150.000,- Sk (4.979,09 EUR), ktorý sa zaviazal splatiť v 120 mesačných splátkach, pričom nezaplatil ani jednu z pravidelných mesačných splátok vo výške 2.272,- Sk (75,42 EUR), čím takto spoločným konaním spôsobili R. R., C..R., R. R. V. Č.. XX škodu vo výške 4.979,09 EUR (150.000,- Sk),

t e d a

- spoločným konaním s iným páchatelom vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobili väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

- zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 ods. 3 s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l) a písm. n), § 37 písm. m), § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 a § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon uloženého trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd pri povolení podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice I sp. zn. OT/56/2012 z 05.04.2012 a výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/35/2013 z 08.03.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť spoločnosti CASH COLLECTORS SK, s. r. o., so sídlom Mlynské Nivy 49, Bratislava, IČO: 44 703 015 spôsobenú škodu vo výške 4.979,09 EUR.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd spoločnosť M. M. R., R.. K.. S., R. R. H. X. XX, L., A.: XX XXX XXX so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 5.6.2014 na hlavnom pojednávaní prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I a obžalovaný B. D. uzavreli dohodu o vine a treste tak, ako to vyplýva zo zápisnice z hlavného pojednávania.

Po prerušení pojednávania za účelom uzavretia dohody o vine a treste medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice I a obžalovaným a po následnom prednesení návrhu zo strany prokurátorky a po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu položené obžalovanému uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e/ Či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu, odpoveď obvineného: Áno

h/ Či sa priznal dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu _____ dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin úverového podvodu podľa § 222 _____ ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, odpoveď obvineného: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a či nahradí škodu v rozsahu dohody, odpoveď obvineného: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú _____ dohodu predseda senátu na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku uzavretú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.