

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/154/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613235140
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613235140.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, Wüstenrot poisťovňa, a.s., Karadžičova 17, právne zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, Michalská 9, Bratislava, proti žalovanému, T. S., N.. X.X.XXXX, N. A. Ž. XXX, zast. opatrovníčkou, Helenou Kotradyovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, o zaplatenie 84,50 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 84,50 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 84,50 eur od 24.3.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 16,50 eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur na účet právneho zástupcu žalobcu, Mgr. Miroslava Vilíma, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 9.12.2013 domáhal sa od žalovaného zaplatenia 84,50 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia poistného a trov konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz sp. zn. 2Ro/2085/2013 - 29, zo dňa 18.2.2014, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto súd uznesením sp. zn. 2C 154/2014- 46, zo dňa 5.6.2014 zrušil platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Súd šetrením prostredníctvom OO PZ Spišské Podhradie zistil, že žalovaný s celou rodinou asi pred tromi mesiacmi vycestoval do Veľkej Británie, kde sa zdržiava na neznámej adrese, preto mu súd na ochranu práv v konaní ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. v osobe Heleny Kotradyovej, súdnej tajomníčky Okresného súdu Spišská Nová Ves.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, pojednávania sa nezúčastnil ustanovený opatrovník, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd postupoval v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p. a konal v neprítomnosti žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámil sa s listinnými dôkazmi, poistnou zmluvou č. 84560038524, oznámením o zániku poistnej zmluvy, výpisom z informačného systému žalobcu o zaplatenosti poistného k poistnej zmluve a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

Žalobca uzavrel so žalovaným dňa 21.9.2010 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, so začiatkom poistenia od 21.9.2010, predmetom ktorej bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „poistenie zodpovednosti“). Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím, ročné poistné vo výške 169 eur, so štvrtročnou splátkou vo výške 42,25 eur.

Dňa 23.3.2011 došlo k zmene držiteľa motorového vozidla, predmetná poistná zmluva podľa ustanovenia § 9 ods. 1 písm. b) zákona č. 381/2001 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov zanikla dňa 23.3.2011.

V danom prípade poistenie zaniklo pred koncom poistného obdobia, za ktoré malo byť zaplatené poistné a v tomto období došlo ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, preto má poisťovateľ právo na poistné až do konca poistného obdobia v žalovanej výške.

Nakoľko žalobca poskytol poistné plnenie z titulu poistnej udalosti č. 7116900642, zo dňa 31.1.2011, žalobcovi vzniklo právo na poistné za obdobie od 21.3.2011 do 20.9.2011 vo výške 84,50 eur čo je podložené výpisom z informačného systému žalobcu o zaplatenosti poistného k poistnej zmluve.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zaniká aj zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu.

Podľa § 11 ods. 13 zákona č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poisťovateľa nahradiť škodu, má poisťovateľ právo na poistné až do konca poistného obdobia.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia /bežné poistné/; možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané /jednorázové poistné/.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je 1% + 8% = 9% p.a.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

V konaní mal súd preukázané, že zo strany žalobcu boli splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na vznik povinnosti žalovaného zaplatiť poisťné za obdobie od 21.3.2011 do 20.9.2011, 2 x po 42,25 eur, spolu vo výške 84,50 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto je povinný od 24.3.2011 zaplatiť i úroky z omeškania v aktuálnej výške podľa ECB a to prvým nasledujúcim dňom po zániku poistenia tj. po dni 23.3.2011. S poukazom na zistený skutkový a právny stav súd rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku a návrhu žalobcu vyhovel v celom rozsahu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi, ktorý mal v konaní úspech priznal plnú náhradu trov konania vo výške 75,08 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 eur za dva úkony právej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia vo výške 16,60 eur + režijný paušál vo výške 7,81 eur + 20% DPH, spísanie návrhu na vydanie platobného rozkazu vo výške 16,60 eur + režijný paušál vo výške 7,81 eur + 20% DPH podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. (ustanovení § 10 ods. 1, § 14, § 16 ods. 3 a § 18 ods.) o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.