

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 16P/96/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713218906  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713218906.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci navrhovateľa Z. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Č. C. XXXX/XX, N. proti odporkyni S. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Č. C. XXXX/XX, N., v súčasnosti bytom V. X, Z.-S., za účasti maloletých detí F. F., nar. XX.XX.XXXX a Z. F., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností k maloletemu dieťaťu takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov Z. F., nar. XX.XX.XXXX a S. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa 28.06.2003 na Obecnom úrade Košťany nad Turcom, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Košťany nad Turcom vo zväzku 4, ročník 2003, strana 37, pod poradovým číslom 8 r o z á d z a .

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o úprave výkonu práv a povinností k maloletej F. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode v nasledovnom znení:

Maloletá F. F., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok.

Otec s a z a v ä z u j e platiť na maloletú F. F., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 70,- Eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Súd styk otca s maloletou F. F., nar. XX.XX.XXXX n e u p r a v u j e .

Súd konanie v časti o úprave výkonu práv a povinností rodičov k maloletemu Z. F., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.12.2013 domáhal rozvodu manželstva uzavretého s odporkyňou dňa 28.06.2003 v Košťanoch nad Turcom. Ako dôvod uviedol, že sa s odporkyňou vzájomne dohodli na rozvedení manželstva aj na spoločnej starostlivosti o dieťa. Žiadal, aby maloleté deti F. a Z. boli na čas po rozvode zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch

rodičov v dvojtýždňových intervaloch a výživné aby určené nebolo. Spolu s návrhom uhradil v kolkových známkach súdny poplatok za návrh vo výške 66,- Eur.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, odporkyne a kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s návrhom navrhovateľa, so správou kolízneho opatrovníka zo sociálneho prieskumu zo dňa 16.04.2014, s príjmovými, zárobkovými a majetkovými pomermi účastníkov, s ďalšími listinnými dôkazmi vyžiadanými súdom a predloženými účastníkmi a so spismi tunajšieho súdu sp.zn. 7C/251/2010 a sp.zn. 15C/307/2013.

Odporkyňa s rozvodom súhlasila, spolu s navrhovateľom sa na pojednávaní dohodli o zverení maloletej F. do osobnej starostlivosti matky a o výške výživného. Súd dohodu schválil v znení, ako je uvedená vo výroku tohto rozsudku, nakoľko neodporuje záujmom maloletého dieťaťa a dohodu navrhol schváliť aj kolízny opatrovník.

Vo veci úpravy práv a povinností rodičov k maloletému Z. F., nar. XX.XX.XXXX navrhovateľ zobral návrh v celom rozsahu späť vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 15C/307/2013-24 zo dňa 04.04.2014, právoplatný dňa 28.04.2014, ktorým súd určil, že Z. F., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletého Z. F., nar. XX.XX.XXXX. Odporkyňa aj kolízny opatrovník so späťvzatím návrhu a zastavením konania v tejto časti súhlasili.

Podľa § 22 Zákona o rodine (ďalej len „ZR“) k zrušeniu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 ZR, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa § 23 ods. 2 prvá veta ZR súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada.

Podľa § 23 ods. 3 ZR súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 ZR, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 ZR rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 5 ZR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 ZR rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 prvá veta ZR pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 ZR výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 ZR výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 OSP súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 OSP nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd nemusí zastaviť konanie podľa § 96 ods. 1 OSP v prípade, ak ide o konanie, ktoré môže začať aj bez návrhu (§ 81 ods. 1 OSP - vo veciach starostlivosti o maloletých, konanie o vyslovenie prípustnosti prevzatia alebo držania v ústave zdravotníckej starostlivosti, konanie o spôsobilosti na právne úkony, opatrovnícke konanie, konanie o vyhlásenie za mŕtveho, konanie o dedičstve a ďalšie konania, kde to pripúšťa zákon), ak dospeje k záveru, že sú pre takéto konanie dôvody.

Vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľom v súlade s ustanovením § 96 ods. 1 OSP konanie v časti o úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletému Matúšovi Linetovi zastavil, nakoľko nezistil dôvody, pre ktoré by mal v konaní pokračovať.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 144 OSP, podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod manželstva. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov. Súd v priebehu konania nezistil také okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, ktoré by umožňovali priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov. Navrhovateľ nežiadal, aby mu odporkyňa zaplatila čo i len časť súdneho poplatku, preto súd rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 157 ods. 3 OSP ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, trojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 OSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 OSP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 ZR).