

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613204919
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613204919.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: CEE COLLECT FUND 1 LTD, so sídlom Agiou Nikolaou, 67 - 39, 1st floor, Flat/Office 103, Egkomi, 2408, Nikózia, Cyprus, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o. so sídlom v Martine, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej: J. I., T. XX. XX. XXXX, H. D. W. R., H. XXX/XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 1.463,03 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 878,68 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 05. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 06. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 07. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 24. 08. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 09. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 10. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 23. 11. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 12. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 01. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 02. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 03. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 04. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 24. 05. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 06. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 07. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 23. 08. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 09. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 10. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 11. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 12. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 24. 01. 2012 do zaplataenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 02. 2012 do zaplataenia, trovy právneho zastúpenia vo výške 28,45 eur a iné trovy konania vo výške 35,- eur, tieto na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárie Gallo s.r.o. so sídlom v Martine, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, a to mesačnými splátkami vo výške 10,- eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca vopred, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zrochnosť celého plnenia.

V zostávajúcej časti sa žaloba zamietá.

Konanie sa zastáva v časti o zaplataenie sumy 584,35 eur.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 03. 05. 2013, sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 1.463,03 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 10. 04. 2013 do zaplataenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná

uzatvorila dňa 21. 12. 2005 a 21. 02. 2007 so Všeobecnou úverovou bankou ako pôvodným veriteľom zmluvy, na základe ktorých pôvodný veriteľ sa zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebný úver vo výške 663,87 eur a 1.759,27 eur. Úvery boli žalovanej poskytnuté dňa 21. 12. 2006 a 21. 02. 2007. Žalovaná sa zmluvou zaviazala úver poskytnutý pôvodnému veriteľovi vrátiť za podmienok a v lehote zmluve uvedenej. Žalovaná sa zaviazala uhradiť pôvodnému veriteľovi riadne úroky vo výške a za podmienok v nej dohodnutých. Rovnako sa zaviazala uhradiť aj poplatok za správu úveru. Žalovaná svoj záväzok zo zmluvy na vrátenie úveru v dohodnutých splátkach nespĺnila riadne a včas, z tohto dôvodu žalobca vyzval žalovanú na splnenie neuhradenej splatnej splátky. Ku dňu 23. 08. 2012 pôvodný veriteľ evidoval voči žalovanej pohľadávky vo výške 1.463,03 eur. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávky uzatvorenej medzi pôvodným veriteľom a žalobcom ako novým veriteľom zo dňa 20. 08. 2012 došlo k postúpeniu pohľadávky pôvodného veriteľa voči žalovanej (vrátane jej príslušenstva) na žalobcu.

V písomnom doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 08. 08. 2013, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalovaná suma vyplýva z dvoch zmlúv o poskytnutí flexi pôžičky. Dňa 21. 12. 2005 žalovaná uzavrela zmluvu o poskytnutí flexi pôžičky, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 20.000,- Sk (663,88 eur). Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať riadne a včas v mesačných splátkach po 596,95 Sk (19,82 eur), počet splátok bol dohodnutý na 48. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na 21. 01. 2006 a dátum poslednej splátky na 21. 12. 2009. Do dňa podania žaloby uhradila žalovaná z uvedenej zmluvy spolu sumu 944,48 eur, z toho na istinu započítal pôvodný veriteľ sumu 444,66 eur, ostalo jej uhradiť na istine sumu 219,22 eur (663,88 eur - 444,66 eur). Dňa 21. 02. 2007 žalovaná uzavrela zmluvu o poskytnutí flexi pôžičky, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 53.000,- Sk (1.759,28 eur), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 1.203,20 Sk (39,94 eur), pričom počet splátok bol dohodnutý na 60. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 21. 03. 2007 a dátum poslednej splátky na deň 21. 02. 2012. Do dňa podania žaloby žalovaná uhradila z uvedenej zmluvy spolu sumu 1.038,95 eur, z toho na istinu započítal pôvodný veriteľ sumu 515,46 eur, t. j. ostalo jej uhradiť na istine sumu 1.243,83 eur (1.759,28 eur - 515,46 eur).

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, listinami, a to zmluvami o poskytnutí flexi pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, prehľadom histórie transakcií, zmluvou o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky, výzvou na úhradu dlžnej sumy a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaná vo svojej výpovedi dňa 26. 08. 2013 uviedla, že na zmluvách, z ktorých si žalobca uplatňuje svoj nárok, je uvedený jej podpis. Nepamätá si výšku poskytnutých peňažných prostriedkov. Spomenula si, že pri jednej zmluve mohlo ísť o sumu 15.000,- Sk alebo 20.000,- Sk. Rovnako nevedela uviesť dátum poslednej úhrady časti dlžnej sumy. Nevedela tiež uviesť, či jej zo strany Všeobecnej úverovej banky, príp. žalobcu bola doručená výpoveď zo zmluvy z dôvodu nesplácania. Druhý úver jej bol poskytnutý na tom základe, že splácala predchádzajúci úver. Banka jej zrážala dlžnú sumu, pokiaľ bola zamestnaná. Peňažné prostriedky jej boli poskytnuté z obidvoch zmlúv. Prejavila ochotu uhradiť dlžnú sumu. Momentálne je nezamestnaná a nemá dostatok finančných prostriedkov na úhradu dlhu.

Dňa 21. 12. 2005 uzavreli Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaná zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebný úver vo výške 20.000,- Sk a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť, a to v lehote splatnosti 48 mesiacov, v mesačných anuitných splátkach vo výške 596,95 Sk, v počte splátok 48, dátum prvej anuitnej splátky bol stanovený na deň 21. 01. 2006 a dátum poslednej anuitnej splátky na deň 21. 12. 2009. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) predstavovala 11,87 %. Celkové náklady dlžníka 31.323,43 Sk. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 750,- Sk, za vedenie úverového účtu vo výške 40,- Sk mesačne, za prvú upomienku 200,- Sk, za každú ďalšiu upomienku 1.000,- Sk, poplatok za poistenie úveru 99,- Sk mesačne.

Dňa 21. 02. 2007 uzavreli Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaná zmluvu o poskytnutí flexipôžičky, ktorou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej spotrebný úver vo výške 53.000,- Sk a žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť v lehote splatnosti 60 mesiacov, v mesačných anuitných splátkach vo výške 1.203,20 Sk, v počte splátok 60, dátum prvej splátky bol stanovený na deň 21. 03. 2007 a dátum poslednej anuitnej splátky na deň 21. 02. 2012. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 12,9 % p. a. RPMN predstavovala 16,39 %. Celkové náklady dlžníka boli vyčíslené sumou 75.652,13 Sk. Poplatok za poskytnutie úveru bol dohodnutý vo výške 1.060,- Sk, za vedenie úverového účtu vo výške 40,- Sk mesačne, za poistenie úveru 99,- Sk mesačne, za prvú upomienku 200,- Sk, za každú ďalšiu upomienku 1.000,- Sk.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14. 08. 2012 bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi postupcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a postupníkom CEE COLLECT FUND 1LTD, na základe ktorej bola pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanej postúpená na žalobcu.

Výzvami zo dňa 23. 08. 2012 žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžných súm, a to najneskôr do 12. 09. 2012.

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 26. 08. 2013, č. k. 5C/105/2013-79 súd žalobu zamietol. Proti uvedenému rozsudku podal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu odvolanie. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací uznesením zo dňa 29. 01. 2014, č. k. 7Co/463/2013-101 zrušil rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Z odôvodnenia rozhodnutia odvolacieho súdu bolo zistené, že okresný súd dôsledne nepostupoval pri výsluchu žalovanej, z ktorého nie je zrejmé, či uplatnenú pohľadávku žalobcu namieta, alebo v čom spochybňuje uplatnenú pohľadávku vychádzajúc z procesnej situácie, že vo svojej výpovedi nenamietala tvrdenie žalobcu o uzavretí zmluvného vzťahu s VÚB bankou, ako aj skutočnosť, že poskytnutý úver z jej strany nebol uhradený v plnej výške v zmysle dohodnutých podmienok uvádzaných v zmluvách.

V písomnom doplnení žaloby zo dňa 20. 03. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že k skončeniu zmlúv došlo prirodzeným spôsobom, a to splatnosťou poslednej predpísanej splátky.

V podaní, doručenom súdu dňa 04. 06. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že žalobca požaduje od žalovanej z titulu zmluvy o poskytnutí flexi pôžičky zo dňa 21. 02. 2007 (úverový účet č. XXXXXXXXXXXX) zaplataenie neuhradených a nepremičaných splátok ku dňu podania žaloby, t. j. 22 nepremičaných splátok v celkovej výške 878,68 eur. Navrhol, aby žalovanej bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 878,68 eur a úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 05. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 06. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 07. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 08. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 09. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 10. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 11. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 12. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 01. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 02. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 03. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 04. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 05. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 06. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 07. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 08. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 09. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 10. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 11. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 12. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 01. 2012 do zaplataenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 02. 2012 do zaplataenia. Vo zvyšnej časti vzal žalobca žalobu späť. Žalobca uviedol, že zmluva o poskytnutí flexi pôžičky zo dňa 21. 01. 2007, na základe ktorej bola žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 53.000,- Sk (1.759,28 eur) má zákonom predpísanú formu, obsahuje náležitosti ustanovené v § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z., t. j. v časti základné podmienky je uvedená výška úrokovej sadzby 12,90 %, RPMN 16,39 %, konečná splatnosť pôžičky 60 mesiacov, s dátumom prvej splátky 21. 03. 2007 a poslednej 21. 02. 2012 s tým, že

splátky boli splatné vždy 21. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Plynutie premlčacej doby nastáva pri každej jednotlivjej splátke samostatne, t. j. splátky počnúc dňom 22. 05. 2010 nie sú premlčané.

Žalovaná na pojednávaní dňa 05. 06. 2014 uviedla, že súhlasí so späťvzatím žaloby v časti prevyšujúcej sumu 878,68 eur. Nenamieta výšku žalovanej sumy, ktorá po čiastočnom späťvzatí činí 878,68 eur. Od posledného pojednávania nedošlo k žiadnym zmenám. Je v hmotnej núdzi. Poberá dávku vo výške 62,- eur. Niekedy si privyrobí na základe dohody o vykonaní práce. Za jeden alebo dva dni zarobí 20,- eur, ale ide o nepravidelnú prácu. Potom jej Sociálna poisťovňa strhne príslušnú časť z dávky v hmotnej núdzi. Na splnenie dlhu navrhla povoliť splátky, a to vo výške 10,- eur mesačne, splatné do 25. dňa v kalendárnom mesiaci. V prípade, ak sa zamestná, prípadne bude poberať vyšší príjem, tak zaplatí vyššiu čiastku.

Uznesením, vyhláseným na pojednávaní dňa 05. 06. 2014 súd pripustil zmenu žaloby tak, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 878,68 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 05. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 06. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 07. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 08. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 09. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 10. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 11. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 12. 2010 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 01. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 02. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 03. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 04. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 05. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 06. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 07. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 08. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 09. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,50 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 10. 2011 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 11. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 12. 2011 do zaplataenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 01. 2012 do zaplataenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 39,94 eur od 22. 02. 2012 do zaplataenia.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu. Zástupca žalobcu bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Vzhľadom na predmet konania výsluch žalobcu nebolo nevyhnutné vykonať, žalobca nemal povinnosť v konaní nič osobne vykonať, z tohto dôvodu súd doručoval predvolanie na pojednávanie zástupcovi žalobcu. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol, keďže preukázaný skutkový stav umožňoval vyhlásiť rozhodnutie vo veci, pričom nebol zistený vážny dôvod odročenia súdneho pojednávania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka:

Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 503 ods. 1, 2, 3 Obchodného zákonníka

Závazok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (v znení do 31. 12. 2007):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka:

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 1. 1. 2009 do 31. 1. 2013):

Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 584,35 eur, a to z dôvodu späťvzatia žaloby v uvedenej časti žalobcom, ktorému prislúcha uvedený dispozitívny úkon. Žalovaná súhlasila s uvedeným čiastočným späťvzatím žaloby. V zostávajúcej časti (po späťvzatí) žalovanej istiny o zaplatenie 878,68 eur súd žalobe vyhovel, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že pôvodný veriteľ Všeobecná úverová banka, a.s. a žalovaná uzatvorili zmluvu o poskytnutí flexi pôžičky zo dňa 21. 02. 2007, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytol žalovanej úver vo výške 53.000,- Sk (1.759,28 eur), ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 1.203,20 Sk (39,94 eur), v počte splátok 60. Pôvodne sa žalobca domáhal zaplatenia dlžnej sumy aj zo zmluvy o poskytnutí flexi pôžičky zo dňa 21. 12. 2005, v tejto časti vzal žalobu späť. Žalovaná nerozporovala tvrdenia žalobcu, že jej vznikol záväzok zaplatiť 22 mesačných splátok po 39,94 eur počnúc splátkou splatnou dňom 22. 05. 2010 po poslednú splátku splatnú 21. 02. 2012. Výška dlžnej sumy tak činí 878,68 eur (22 splátok x 39,94 eur), ktorá nebola medzi účastníkmi konania sporná. Súd si osvojil skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov konania (ust. § 120 ods. 3 OSP). Z tohto dôvodu súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 878,68 eur.

Z dôvodu omeškania žalovanej s plnením dlhu vzniklo žalobcovi zo zákona právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Zodpovednosť za omeškanie je objektívnej povahy, vzniká bez ohľadu na zavinenie. Jej dôsledkom je vznik povinnosti dlžníka platiť veriteľovi úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania určuje vykonávací predpis, a to navýšením 8 percentuálnych bodov nad úrokovú sadzbu stanovenú

ECB. Počiatok omeškania s jednotlivými splátkami bol určený ako deň nasledujúci po dni ich splatnosti. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania z každej splátky (ktorej zaplataenie je predmetom konania) samostatne. V prípade, ak deň splatnosti splátky pripadol na sobotu, nedeľu, alebo na deň pracovného pokoja, nadobudla splátka splatnosť najbližší nasledujúci pracovný deň. V nadväznosti na vyššie uvedené súd priznal oproti uplatnenej žalobe úroky z omeškania zo splátky splatnej dňa 23. 08. 2010 od 24. 08. 2010, zo splátky splatnej dňa 22. 11. 2010 od 23. 11. 2010, zo splátky splatnej dňa 23. 05. 2011 od 24. 05. 2011, zo splátky splatnej dňa 22. 08. 2011 od 23. 08. 2011 a zo splátky splatnej 23. 01. 2012 od 24. 01. 2012. Súd preto v zostávajúcej časti o zaplataenie úrokov z omeškania žalobu zamietol ako nedôvodnú (v časti určenia počiatku omeškania).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Úspech žalobcu predstavoval 60 % (878,68 eur), úspech žalovanej predstavoval 40 % (584,35 eur), v časti o zaplataenie sumy 584,35 eur žalobca zavinil zastavenie konania, keď nepreukázal, že ku späťvzatiu došlo pre správanie žalovanej. Z tohto dôvodu čistý úspech žalobcu predstavuje 20 %. Pomer úspechu a neúspechu tak predstavoval vznik nároku žalobcu na náhradu trov konania v rozsahu 20 %. Trovy konania pozostávali z pomernej náhrady súdneho poplatku zaplataeného žalobcom za podanú žalobu a odvolanie vo výške 35,- eur (20 % zo sumy zaplataeného poplatku 175,- eur). Právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha odmena za zastupovanie v konaní, keď za jeden úkon právnej služby mu patrí odmena vo výške 71,37 eur, súd je viazaný návrhom žalobcu vo výške 51,45 eur, t. j. za dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby mu prináleží spolu 102,90 eur (§ 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu prislúcha paušálna náhrada hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 15,62 eur (7,81 x dva úkony v roku 2013). V zmysle ustanovenia § 18 ods. 3 vyhlášky prislúchalo právnomu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH o sumu 23,71 eur. Trovy právneho zastúpenia činili celkom 142,23 eur. Keďže čistý úspech žalobcu predstavoval 20 %, žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia vo výške 28,45 eur.

Trovy právneho zastúpenia činili 28,45 eur a ďalšie trovy konania (náhrada súdneho poplatku) vo výške 35,- eur. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi pomernú časť trov právneho zastúpenia a ďalších trov konania na účet právneho zástupcu žalobcu podľa § 149 ods. 1 OSP.

V súlade s ustanovením § 160 ods. 1 OSP súd povolil žalovanej na zaplataenie dlhu mesačné splátky vo výške 10 eur, splatné vždy do 25. dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj nepriaznivé sociálne pomery žalovanej. Povolením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplataenia čo i len jednej splátky, žalovaná stráca výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.