

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 6CoP/7/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514200210
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8514200210.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove vo veci starostlivosti súdu o mal. S. A., nar. XX.X.XXXX a mal. S. A., nar. XX.X.XXXX, obaja prechodne bytom P. XX, XXX XX I. - X., deti rodičov JUDr. A. A., nar. X.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z. a JUDr. W. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. K. XXX, XXX XX Z., prechodne bytom P. XX, XXX XX I. X., v konaní o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2P 4/2014-27 zo dňa 23.1.2014 jednohlasne taktó

rozhodol:

Z r u š u j e sa uznesenie a vec sa v r a c i a prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením konanie zastavil. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Rozhodnutie odôvodnil aplikujúc ust. §§ 103, 104 ods. 1, 159 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). „Prekážka veci právoplatne rozhodnutej bráni tomu, aby vec, o ktorej bolo právoplatne rozhodnuté, bola znovu prejednávaná. V zmysle tohto zák. ustanovenia ide o rovnakú vec vtedy, ak ide v novom konaní o ten istý nárok alebo stav, o ktorom bolo už právoplatne rozhodnuté a ak sa týka toho istého predmetu konania a tých istých účastníkov. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený t.j. o nárok založený na rovnakom právnom dôvode a vyplývajúci z rovnakých skutkových okolností.

Súd konštatuje, že už v predchádzajúcich konaniach o vydanie predbežného opatrenia bolo doručené súdu rozhodnutie zo dňa 12.6.2013 o prijatí mal. S. A. do 4. ročníka Základnej školy, A. XX, I. X, a to od 1.9.2013 a rozhodnutie zo dňa 23.7.2013 o prijatí mal. S. A. do Materskej školy S. X, I. od 2.9.2013. Mal. deti aj t.č. naďalej žijú s matkou v I. a navštevujú hore uvedené školské zariadenia. Matka mal. detí pracuje na Letisku M.R. K. na personálnom oddelení a jej čistý príjem činí 820 eur. Otec mal. detí pracuje na OS Z. a býva v Z., čo je značná vzdialenosť od terajšieho bydliska mal. detí /cca 400 km/.

Mal. deti sa stretávajú aj s otcom, čo mu matka umožňuje, avšak k úplnej názorovej zhode a dohode nedošlo. Mal. deti majú teda kontakt s oboma rodičmi. Otec, podľa vyjadrenia matky, na výživu mal. detí určitou sumou prispieva. Práve kvôli nemožnosti úplnej názorovej zhody v tomto smere, je súdom v rozvodovom konaní nariadené znalecké dokazovanie, ktoré bude nápomocné pri rozhodnutí o úprave práv a povinnosti rodičov k mal. deťom.

Rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/135/2013 zo dňa 14.8.2013 nadobudlo právoplatnosť dňa 12.septembra 2013.

Z uvedeného teda vyplýva, že nedošlo k žiadnej podstatnej zmene oproti predchádzajúcemu stavu, teda ide o ten istý nárok, týkajúci sa tých istých účastníkov, ten istý petit návrhu a tiež o rovnaký právny dôvod a skutkové okolnosti, a teda o prekážku veci právoplatne rozhodnutej. Vzhľadom na uvedené súd konanie zastavil.“

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka mal. detí namietajúc, že v danom prípade po právoplatnom rozhodnutí o zamietnutí prvého návrhu na nariadenie predbežného opatrenia došlo k zmene skutkových okolností. Navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a predbežné opatrenie nariadil v zmysle jej návrhu.

K podanému odvolaniu matky sa vyjadril otec navrhujúc napadnuté uznesenie ako správne potvrdiť.

Odvolací súd v zmysle zásad ust. § 212 O.s.p. preskúmal uznesenie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že prvostupňový súd nesprávne vec právne posúdil.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci /podmienky konania/.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 ods. 3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Účelom predbežného opatrenia je dočasne zaistiť pomery. Ide o prostriedok rýchlej a účinnej reakcie na situáciu, ktorá si žiada okamžité riešenie prostredníctvom súdnej ochrany. Predbežné opatrenie je adekvátny inštrument v prípade nutnosti bezodkladného zohľadnenia vážnej zmeny pomerov (porov. Křiváčková, J., Bartoníčková, K.: Problematiké aspekty využití institutu předběžných opatření ve věcech péče o nezletilé při změně poměrů. in Právní rozhledy 2009, 3: 102).

V prípade zmeny pomerov súd nemôže nevyhodnotiť tvrdenú zmenu pomerov. Musí zvážiť, či okolnosti prípadu odôvodňujú záver o potrebe dočasnej úpravy pomerov formou predbežného opatrenia. Prvostupňový súd bez vecného pojednania návrhu konanie zastavil z dôvodu existencie prekážky veci rozsúdenej (§ 159 ods. 3 O.s.p.) s poukazom na predchádzajúce rozhodnutie súdu.

Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti ide o konania, v ktorých sa pomery účastníkov menia veľmi často. Už len samotný narastajúci vek maloletých detí a ich potreby často krátko predstavujú zásadnú zmenu pomerov. Odvolací súd konštatuje, že je značne problematické vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti (osobná starostlivosť, výživa, styk) konštatovať nezmenený skutkový stav.

Keďže ide síce o konania s rovnakými účastníkmi konania a rovnakým predmetom konania, ktorý však nevychádza z rovnakého skutkového deja, prekážka veci rozsúdenej nie je daná.

Zo strany prvostupňového súdu možno postup vyhodnotiť ako prílišný formalizmus nezohľadňujúci skutočnosť, že vo veciach starostlivosti súdu o maloletých dochádza k zmene pomerov mnohokrát i v krátkom časovom intervale. Nie je vylúčená zmena pomerov i „zo dňa na deň“. V predmetnej veci k zmene pomerov v rodine nepochybne došlo. Ako vyplýva zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov zo dňa 18.2.2014, rodičia momentálne praktizujú model striedavej

starostlivosti u mal. S. a mal. S. je s otcom 2 víkendy počas pobytu mal. S. u otca, pričom rodičia sa pri preberaní a odovzdávaní detí striedajú raz v Z. a raz v I. (čl. 67).

Bolo preto dôvodné rozhodnúť v režime dočasnej ochrany a v odôvodnení rozhodnutia zrozumiteľne a presvedčivo vyložiť podmienky predbežnej úpravy pomerov v rodine.

Odvolačiemu súdu majú na zreteli uvedené a rešpektujú zásadu zachovania dvojinštančnosti konania nezostávalo nič iné, ako napadnuté uznesenie zrušiť v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. Úlohou prvostupňového súdu je stanoviť predbežným opatrením rámec pravidiel pre účastníkov konania, ktorý by mal čo najviac rešpektovať záujmy oboch rodičov. Záujem oboch rodičov o deti je mimoriadne dôležitý a pre deti prospešný. Vzdialenostný problém nie je pritom smerodajný. Účastníkom nebude nič brániť po vzájomnej dohode ísť nad rámec predbežného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.