

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5C/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822200375
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822200375.3

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: O.. Q. Y. - FAMED so sídlom Duchnovičova 1677/4, 066 01 Humenné, IČO: 43 401 457, zastúpený JUDr. Júliusom Bučekom, advokátom so sídlom Štefánikova 22, 066 01 Humenné, IČO: 42 032 954, proti žalovanému: M.. M. B., G.. XX. XX. XXXX, E. K. G. I. XXX, XXX XX G. I., adresa na doručovanie G. I. XXX, XXX XX G. I., o zaplatenie 893,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, s tým, že povinnosť žalovaného zaniká v rozsahu plnenia pôvodného žalovaného v 2. rade KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, ktorému bola povinnosť uhradiť trovy konania v konkrétnej výške uložená platobným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C/6/2022-22 z 28.2.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.3.2022.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresnom súde Vranov nad Topľou dňa 16.2.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného ako pôvodne žalovaného v 1. rade a spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 ako pôvodne žalovaného v 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 893,51 eur s príslušenstvom a náhradu trov konania.

2. V predmetnej veci bol tunajším súdom dňa 28.2.2022 vydaný platobný rozkaz č.k. 5C/6/2022-22, ktorým súd zaviazal žalovaného ako pôvodne žalovaného v 1. rade a spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 ako pôvodne žalovaného v 2. rade na povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 893,51 eur, alebo aby v tej istej lehote podali odpor s vecným odôvodnením a na povinnosť uhradiť spoločne a nerozdielne žalobcovi náhradu trov konania.

3. Proti tomuto platobnému rozkazu podal žalovaný včas odpor, v ktorom uviedol, že žalobcovi podpísal listinu v dôvere v jeho slovo, nevie dokázať, či spod kolesa jeho auta odletel alebo neodletel kamienok, ktorý mu poškodil čelné sklo na aute. Uviedol, že si v plnom rozsahu osvojuje všetky vyjadrenie žalovanej poisťovne, aby nevytvoril prekážky pre poisťovňu uplatňovať v tomto konaní postoje a návrhy. Navrhol, aby súd vychádzal z vyjadrení žalovanej poisťovne a rozhodol v súlade so zákonom a vykonaným dokazovaním a podľa možností navrhol žalobu zamietnuť.

4. Žalobca podaním zo dňa 10.11.2022 zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. V späťvzatí žaloby uviedol, že trvá na všetkých skutočnostiach, ktoré uviedol v návrhu na vydanie platobného rozkazu. Škoda na jeho motorovom vozidle bola spôsobená kamienkom, ktorý

odletel spod kolies motorového vozidla žalovaného v 1. rade a poškodila mu čelné sklo. Žalovaná v 2. rade ako poisťovateľ po vydaní platobného rozkazu dňa 11.03.2022 žalobcovi v plnej výške t.j. 893,5 eur uhradila poisťné plnenie spočívajúce v náhrade škody na opravu čelného skla na motorovom vozidle žalobcu. Z uvedeného dôvodu je zrejmé, že nárok uplatňovaný žalobcom v tomto konaní bol uhradený v plnej výške a preto v zmysle § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť. Konanie žiadal zastaviť a podľa § 256 priznať voči žalovaným v 1. a 2. rade náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 26,50 eur a trovách právneho zastúpenia v plnom rozsahu, nakoľko k späťvzatiu žaloby síce došlo zo strany žalobcu, ale urobil tak z dôvodu, že uplatnený nárok aj napriek predchádzajúcej výzve bol uhradený až po vydaní platobného rozkazu, teda zastavenie konania procesne zaviniť žalovaní

5. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V danej právnej veci žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním vo veci, súd preto konanie podľa citovaného ustanovenia zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 zákona CSP, ak strana procesne zaviniť zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. V zmysle § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Ustanovenie § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku je z obsahového hľadiska v podstate zhodné so skorším § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý stratil účinnosť 30. júna 2016. Niet preto dôvodu neaplikovať ustálenú judikatúru všeobecných súdov, ktorá sa týka § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. II. Ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, možno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť trovy zastaveného konania v prípade, ak pre jeho správanie bola vzatá späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne. (nález Ústavného súdu SR z 20. marca 2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017)

11. Zavinenie zastavenia konania je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska, a nie podľa hmotného práva z dôvodu, že v opačnom prípade by sa jednalo o posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku vo veci samej. Preto, ak žalobca zobral žalobu späť, zásadne platí, že zaviniť zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť žalovanému jeho trovy. Pri rozhodovaní o trovách konania je tak právne významné len to, ktorá zo strán sporu zaviniť zastavenie konania, čiže dôvod, pre ktorý vzal žalobca žalobu späť. Ak je dôvodom späťvzatia žaloby úhrada žalovanej sumy (alebo splnenie iného žalobou uplatneného nároku) žalovaným po podaní žaloby, zastavenie konania zaviniť žalovaný. To však platí len vtedy, ak žalobca v späťvzatií žaloby preukáže, že žalovaný splnil po podaní žaloby uplatnený nárok. V ostatných prípadoch zaviniť zastavenie konania žalobca a znáša povinnosť nahradiť trovy konania, ktoré v spore vznikli žalovanému. Rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp.zn. 3Obo/12/2018 z 20. 11. 2018

12. V prvom rade je potrebné uviesť, že nárok žalobcu pôvodne uplatňovaný spoločne a nerozdielne proti žalovanému ako žalovanému v 1. rade a pôvodne žalovanému v 2. rade, spočívajúce v náhrade škody je nárokom, ktorý medzi stranami sporu zakladá samostatné spoločenstvo podľa § 76 CSP, jedná sa totiž o prípad nepravej pasívnej solidarity.

13. V tejto súvislosti súd poukazuje na Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 29. januára 2019, sp. zn. 5 Cdo 1/2018 : „I. Pre posúdenie, či ide o samostatné alebo nerozlučné spoločenstvo je rozhodujúca povaha predmetu konania vyplývajúca z hmotného práva; tam, kde hmotné právo neumožňuje, aby predmet konania bol prejednaný a rozhodnutý samostatne voči každému spoločníkovi, ide o nerozlučné spoločenstvo. II. Ak platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk jednému z viacerých solidárne zaviazaných dlžníkov (žalovaných) a ostatní žalovaní nepodali proti platobnému rozkazu odpor, ohľadom nich platobný rozkaz nadobudne účinky právoplatného rozsudku. O ich povinnosti

zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku bolo právoplatne rozhodnuté a teda nemôže byť táto vec prejednávaná znova.“

14. Platobný rozkaz vo vzťahu k pôvodne žalovanému v 2. rade spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441 sa stal právoplatným, nakoľko ho prevzal dňa 1.3.2022 a odpor proti nemu nepodal. Ohľadom pôvodne žalovaného v 2. rade tak na základe vyššie uvedeného platobný rozkaz nadobudol účinky právoplatného rozsudku. O jeho povinnosti zaplatiť žalobcovi žalovanú pohľadávku bolo právoplatne rozhodnuté, teda nemôže byť táto vec prejednávaná znova a vo vzťahu k nemu ani nemožno konanie, ktoré bolo právoplatne skončené následne zastaviť.

15. Dôvodom späťvzatia žaloby bola v danej veci úhrada žalovanej sumy respektíve splnenie žalobou uplatneného nároku jedným zo žalovaných po podaní žaloby. Vzhľadom na uvedené je zrejmé, že k zavineniu na zastavení konania z procesného hľadiska došlo na strane žalovaných. Úspech žalobcu po späťvzati žaloby možno posudzovať iba z hľadiska procesného. Dôvodnosť podania žaloby sa teda posudzuje iba procesne. Ide teda o to, či sa žalobca domohol uplatneného nároku alebo nie, pričom súd neskúma, či by bol žalobca v meritórnom konaní úspešný alebo nie (napríklad uznesenie Najvyššieho súdu SR z 25.10.2010, sp. zn. 3 Sžo/225/2010). Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatiu, ale to, že žalovaný splní to, čo sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť. V súvislosti s úhradou pohľadávky po podaní žaloby v prípade viacerých žalovaných a ich procesným zavinením porovnaj napríklad uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 16Co/41/2021 z 31. 05. 2022, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 9CoCsp/1/2022 z 31. 03. 2022, uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 7Co/100/2021 z 13. 10. 2021 uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3CoCsp/13/2021 z 01. 07. 2021. V súvislosti s obdobnou úhradou poistného plnenia poisťovňou a z uvedeného dôvodu procesným zavinením na strane žalovaných súd poukazuje napr. na rozsudok Krajského súdu v Trnave sp.zn.24Co/76/2020 z 07. 04. 2021.

16. Procesne úspešnému žalobcovi tak vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania, ktorú mu aj súd proti žalovanému priznal.

17. Keďže na povinnosť uhradiť trovy konania bol zaviazaný pôvodne žalovaný v 2. rade platobným rozkazom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 5C/6/2022-22 z 28.2.2022, ktorý nadobudol vo vzťahu k nemu právoplatnosť, súd zaviazal žalovaného na povinnosť uhradiť trovy konania iba v rozsahu, v ktorom povinnosť žalovaného nezanikla z dôvodu plnenia pôvodného žalovaného v 2. rade.

18. Výrok uznesenia tak zohľadňuje skutočnosť, že sa jedná o prípad nepravej pasívnej solidarity, keď poisťovňa a škodca zodpovedajú síce na základe rôznych právnych titulov, súd však v záujme určitej výroku uznesenia o trovách musí vyjadriť povinnosť oboch subjektov zaplatiť žalobcovi (poškodenému) tú istú sumu spôsobom, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého subjektu. Zároveň v konaní nadobudol právoplatnosť platobný rozkaz, podľa ktorého je spoločnosť KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, zaviazaná na náhradu trov konania v konkrétnej výške.

19. O konkrétnej výške náhrady trov konania medzi žalobcom a žalovaným bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.