

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 5C/43/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713202644  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713202644.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, 815 63 Bratislava, IČO: 36 854 140 právne zastúpeného: HMG & PARTNERS, s.r.o., Štefanovičova 12, 811 04 Bratislava, IČO: 35 885 459 proti odporkyni: B. L., X.. XX.X.XXXX, H.K. XXXX/XX, XXX XX R., štátna občianka SR o zaplatenie 2.880,62 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Vo výroku rozsudku Okresného súdu Skalica č. k. 5C/43/2013 - 80 zo dňa 13.2.2014 má výška trov právneho zastúpenia správne znieť takto:

„a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporkyňa povinná zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 279,29 eur ...“

Ostatné časti uznesenia zostávajú nezmenené.

### odôvodnenie:

Dňa 13.2.2014 Okresný súd Skalica rozhodol vo veci rozsudkom, ktorým odporcovi uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.977,64 eur spolu so 14 % ročným úrokom zo sumy 1.186,85 eur od 04.01.2013 až do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.186,85 eur od 04.01.2013 až do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 367,35 eur od 04.01.2013 až do zaplatenia, a trovy konania 78,81 eur, a k rukám právneho zástupcu navrhovateľa je odporkyňa povinná zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa, ktoré budú určené podľa vyčíslenia právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od pojednávania, a to všetko v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur mesačne splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Z odôvodnenia rozsudku na strane 9 je zrejmé, že súd priznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 279,29 eur avšak vo výroku túto sumu neuviedol a uviedol len, že trovy právneho zastúpenia budú určené podľa vyčíslenia právneho zástupcu navrhovateľa do troch dní od pojednávania. K uvedenej chybe v písaní prišlo pri písomnom vyhotovovaní rozsudku a vzhľadom nato súd chybu opravil tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie je prípustné a možno ho podať do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).