

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 15P/51/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214209831  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2214209831.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - B. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, W..Y..A. XX, Dunajská Streda a otec - M. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, Dunajská Streda, o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia a súčasne z úradnej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje predbežné opatrenie v nasledovnom znení:

Maloletý sa dočasne zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá ho bude zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každú párnú sobotu od 09:00 hod. do 18:00 hod., a každú nepárnu nedeľu 09:00 hod. do 18:00 hod., pričom maloletého si otec prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska maloletého.

Počnúc od júla 2014 je otec oprávnený stretávať sa s maloletým každý druhý týždeň v čase od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom maloletého si otec prevezme a odovzdá matke v mieste bydliska maloletého.

Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť a pripravené v stanovenom mieste a čase otcovi odovzdať.

V prípade, že sa styk v stanovenom čase nebude môcť z vážnych dôvodov uskutočniť, sú rodičia povinní navzájom sa o tejto skutočnosti bezodkladne informovať.

### odôvodnenie:

Otec maloletého dňa 12.05.2014 podal na tunajší súd k sp.zn. 15P/1/2014 návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáha, aby súd upravil jeho právo stretávať sa s maloletým a to tak, aby sa styk realizoval každý druhý týždeň v čase od piatku 16:00 hod. do nedele 18:00 hod. a od 01.07.2014 od 09:00 hod. do 15.07.2014 do 18:00 hod., na čas do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/1/2014, s tým, že otec je oprávnený uskutočniť prvé stretnutie s maloletým v piatok v týždni, v ktorom mu bolo doručené uznesenie o nariadení predbežného opatrenia. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia odôvodnil tým, že hoci doposiaľ nejestvuje súdne rozhodnutie týkajúce sa úpravy práv a povinností rodičov k maloletému, až do jeho veku 6 rokov takého rozhodnutie nebolo potrebné, lebo vždy sa s matkou dohodli, prispôbili sa potrebám a záujmom ich spoločného

dieťaťa. V skutočnosti však koncom augusta 2013 a potom aj v zime došlo podľa tvrdenia otca k zmene v správaní sa matky a od tej doby je komunikácia s ňou problematická, táto znemožňuje jemu ako otcovi stretávať sa s maloletým a fakticky i celej jeho rodine. Ďalej uviedol, že so synom má dobrý vzťah a je toho názoru, že matka maloletého silne ovplyvňuje voči nemu ako otcovi a voči jeho rodine. Zámerne znemožňuje stretávanie sa so synom. S dieťaťom manipuluje, úplne inak sa správa maloletý v prítomnosti matky a úplne inak keď tam matka nie je. Otec uviedol, že má záujem vychovávať syna, chce byť súčasťou jeho života, tak ako aj jeho rodina. V skutočnosti je syn s ním aj s jeho rodinou rád, avšak matka mu znemožňuje byť s ním, naposledy tak tomu bolo podľa tvrdenia otca 03.05.2014. Otec vyslovil obavu z toho, že dlhodobým zamedzovaním kontaktu s maloletým synom sa u syna vytvorí syndróm zavrhnutého otca, čo chce podľa tvrdenia otca matka maloletého docieľiť a naplniť tak svoje slová o tom, že si mieni založiť novú rodinu a dieťa mu už viac nedá. Týmto správaním porušuje práva syna i práva otca dieťaťa. Preto otec navrhol, aby súd predbežným opatrením upravil jeho styk s maloletým tak, aby sa tento mohol realizovať každý druhý týždeň od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v mesiaci júl od 1. júla od 09:00 hod. do 15. júla do 18:00 hod. do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp.zn. 15P/1/2014, s tým, že otec je oprávnený prvé stretnutie uskutočniť s maloletým v piatok v týždni, v ktorom mu bolo doručené predbežné opatrenie. V tejto súvislosti otec uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletý bol zverený matke avšak výslovne len pre účely tohto konania o predbežnom opatrení. Tunajší súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia uznesením zo dňa 15.05.2014 vylúčil na samostatné konanie. Návrh bol zaevidovaný pod sp.zn. 15P/51/2014.

Tunajší súd krátkou cestou požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede (ďalej len „úrad práce“) o vyjadrenie sa k návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré úradu práce krátkou cestou doručil.

Dňa 20.05.2014 úrad práce doručil súdu vyjadrenie, z ktorého vyplýva, že dňa 19.05.2014 prebehla na referáte poradensko-psychologických služieb úradu práce návšteva dieťaťa, ktorú úrad inicioval a to za účelom zistenia jeho názoru. S poukazom na závery psychológa navrhol úrad práce návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť. Vychádzajúc zo stanoviska psychologičky úrad práce navrhol - za účelom zachovania pravidelného kontaktu a stabilného vzťahu otca s dieťaťom, prihliadajúc na vybudovaný režim dieťaťa a na jeho úzky vzťah s matkou ako aj na dočasný charakter predbežného opatrenia - styk otca s dieťaťom predbežne upraviť tak, aby sa realizoval formou denného stretávania sa (napr. párny týždeň v sobotu, nepárny týždeň v nedeľu).

K vyjadreniu úradu práce bolo pripojené aj vyjadrenie poradenského psychológa referátu poradensko-psychologických služieb úradu práce, z ktorého vyplýva, že dňa 20.05.2014 vykonali s maloletým rozhovor, cieľom ktorého bolo zistiť ako sa dieťa cíti v spoločnosti jedného a druhého rodiča, či rodičia dokážu komunikovať v prospech dieťaťa natoľko, že by bolo možné uvažovať o striedavej osobnej starostlivosti, prípadne pomôcť rodičom dohodnúť sa na pravidlách stretávania sa. Z predmetného vyjadrenia vyplýva, že maloletý odmietol návštevu psychológa bez prítomnosti matky. Napriek tomu sa od neho dozvedeli, že matka mu nebráni stretávať sa s otcom, otec ho niekedy aj navštívi, ale nezoberie ho so sebou domov, no nechá ho u starej matky a to sa mu nepáči. Z otcovej strany sa maloletý dobre cíti u tety Ž. a niekedy aj s otcom, keď ho zoberie na zaujímavé miesta - napríklad k autoopravárovi a podobne. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že rodičia spolu takmer nekomunikujú. Matka by bola rada, keby syn mal dobrý vzťah s otcom, nechce mu brániť v stretávaní sa s otcom, no ani nechce syna nasilu nútiť k návštevám. Záverom psychológ konštatuje, že podľa jeho názoru pre maloletého nie je vhodná striedavá starostlivosť, keďže komunikácia medzi rodičmi nie je dostatočná a maloletý je príliš viazaný na matku. Bolo by vhodné, kedy sa podarilo dohodnúť rodičom na rozšírenom stretávaní sa syna s otcom, no ponechať ho v starostlivosti jeho matky. V záujme dosiahnutia dohody sa rozhodli kontaktovať aj otca dieťaťa a starú matku. V čase rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd nemal k dispozícii stanoviská psychológa týkajúce sa výsledkov kontaktovania otca a starej matky.

Ako už bolo vyššie uvedené, návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia otec podal do spisu sp.zn. 15P/1/2014. Tento návrh súd v záujme rýchlosti a hospodárnosti konania vylúčil na samostatné konanie, pričom návrhu bola pridelená sp.zn. 15P/51/2014, a to najmä z dôvodu, že vo veci samej už bolo rozhodnuté o nariadení znaleckého dokazovania a o ustanovaní znalca. Preto je v záujme rýchlosti

konania rozhodovať o predbežnom opatrení v samostatnom konaní tak, aby konanie o merite veci mohlo pokračovať ďalej a aby spisový materiál mohol byť bez zbytočného odkladu k dispozícii znalcovi, čo je v záujme všetkých účastníkov konania, najmä však maloletého dieťaťa a čo zaiste napomôže tomu, aby predbežné opatrenie, ktoré už zo svojej podstaty je inštitútom dočasného charakteru platilo skutočne len po čo možno najkratší a najnevyhnutnejší čas.

Vo veci vedenej pod sp.zn. 15P/1/2014 tunajší súd koná o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému T..

Podľa ust. § 102 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

O nariadení predbežného opatrenia inak platí i ust. § 74 O.s.p. a nasledujúce.

Podľa ust. § 74 ods. 1 O.s.p. pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa ust. § 75 ods. 5 O.s.p. ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. b/ <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa ust. § 76 ods. 1 písm. g/ <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252376'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa ust. § 75a <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375a'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa ust. § 75 ods. 6 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere;

b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti;

c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;

d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;

e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;

f) niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal,

g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia,

h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípadoch uvedených v ustanovení ust. § 76 ods. 1 O.s.p.; tieto však nie sú taxatívne určené, preto súd môže nariadiť predbežné opatrenie i v iných prípadoch, než sú v citovanom zákonom ustanovení uvedené.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejedukovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

Keďže predbežné opatrenie nie je končným rozhodnutím, jeho nariadením účastník konania nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hroziacej ujmy.

Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní, ktorým je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Takéto rozhodnutie je dočasné, nie je rozhodnutím vo veci samej, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežných účinkov, neprejedukuje výsledok konania pred súdom. Zásahy a dôsledky predbežného opatrenia, pokiaľ ide o právne postavenie dotknutých osôb, sa musia minimalizovať so zreteľom na jeho zabezpečovací charakter. Preto predbežné opatrenie v zásade nemôže obsahovať výrok, ktorý by sa rovnal výroku vo veci samej.

Okrem iného predbežným opatrením môže súd rozhodnúť o dočasnej úprave styku rodiča s dieťaťom. Pri rozhodovaní o dočasnej úprave styku je pritom dôležité zvážiť okolnosti tak na strane maloletého dieťaťa: jeho vek, zdravotný stav, vzťah k rodičovi, ktorý ho nemá v starostlivosti, doterajší spôsob a rozsah styku, denný režim, ako aj okolnosti na strane rodičov, ich vzájomný vzťah, ich časové a ekonomické možnosti, rodinné pomery, vzdialenosť medzi bydliskom dieťaťa a rodičov a podobne.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, s obsahom vyjadrenia úradu práce k tomuto návrhu ako aj s vyjadrením, resp. stanoviskom psychológa referátu poradensko-psychologických služieb úradu práce, s obsahom poručenského spisu sp.zn. 15P/1/2014, a zistil, že

rodičia maloletého nie sú a ani neboli manželmi. O úprave práv a povinností rodičov k maloletému Richardovi doposiaľ súdy meritórne nerozhodovali. Vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 15P/1/2014 súd koná o úprave práv a povinností rodičov k maloletému na základe návrhu matky, ktorá žiada meritórnym rozhodnutím maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' k plateniu výživného po 200,- eur mesačne a styk otca s dieťaťom ponechať bez obmedzenia.

Na pojednávaní dňa 15.04.2014 obaja rodičia zhodne uviedli, že spolu takmer vôbec nekomunikujú, ich komunikácia je v minimálnom rozsahu, doposiaľ súdnu úpravu ich práv a povinností k maloletému nepotrebovali, nakoľko sa dokázali dohodnúť. Otec s maloletým komunikuje telefonicky, nakoľko maloletý má svoj vlastný telefón, matke otec nevoláva. Matka uviedla, že syn, hoci má len 7 rokov, je veľmi bystrý a vnímavý, a vyjadril sa, že nemá záujem o striedavú starostlivosť. Otec tvrdil, že doposiaľ úpravu práv a povinností súdnym rozhodnutím nepotrebovali, lebo sa dokázali dohodnúť, za posledné obdobie mu je však styk znemožňovaný, sú kladené prekážky, keď sa mal s maloletým stretnúť buď neboli doma, alebo mu maloletý nedvíhal telefón. Otec toto vyhodnocuje tak, že styk s maloletým mu je zámerne znemožňovaný zo strany matky a obáva sa, aby sa elimináciou jeho stretávania sa so synom nevytvoril u syna syndróm zavrhnutého otca.

Vyhodnotiac všetky vyššie uvedené relevantné písomnými vyjadreniami účastníkov, ich prednesmi a doloženými listinami osvedčené skutočnosti a okolnosti daného prípadu, súd dospel k záveru, že v danom prípade boli naplnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, a to čiastočne na návrh otca a čiastočne i z úradnej povinnosti. Po preskúmaní obsahu spisového materiálu vo veci samej, po oboznámení sa s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia i s vyjadrením úradu práce a psychológa k nemu, s vyjadreniami rodičov počas celého doterajšieho konania, ako aj s obsahom doteraz zadovážených listinných dôkazov, dospel súd k záveru, že dočasná úprava pomerov za pomoci predbežného opatrenia je namieste a návrhu otca je dôvodné čiastočne vyhovieť, keď súd považoval za dôvodné upraviť právo otca na styk s dieťaťom tak, aby bol pravidelný a rovnocenný (a vyhovieť tým čiastočne jeho návrhu) ako i zasiahnuť ex offa a dočasne, predbežne zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matke, a uložiť jej povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť, čo v sebe zahŕňa aj psychologickú prípravu a pozitívnu motiváciu dieťaťa na styk s druhým rodičom, čo je povinnosťou rodiča, ktorý má dieťa (hoci i len predbežne) vo svojej osobnej starostlivosti.

Predovšetkým bolo osvedčené a je nesporné, že v čase rozhodovania súdu prvého stupňa o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia sa maloletý fakticky nachádza v osobnej starostlivosti matky, v tomto smere však doposiaľ nejestvuje ani meritórne a ani predbežné rozhodnutie súdu, preto súd ex offa rozhodol o predbežnom, dočasnom zverení maloletého do osobnej starostlivosti matke a to do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp.zn. 15P/1/2014. Súd považoval za vhodné dočasne zveriť maloletého do osobnej starostlivosti matke, s prihliadnutím na skutočnosť, že matka sa o neho aj v súčasnosti osobne riadne stará, vychováva ho, pričom aj kolízny opatrovník vo svojej správe, ktorou prešetril výchovné prostredie u matky, toto prostredie označil za vhodné a vyhovujúce priaznivému a všestrannému vývoju dieťaťa. Rovnako tak súd vzal do úvahy aj stanovisko psychológa, ktorý po osobnom rozhovore s maloletým dňa 20.05.2014 skonštatoval jeho silnú viazanosť na osobu matky.

Treba skonštatovať, že rozhodnutie o dočasnom zverení dieťaťa (ako každé predbežné rozhodnutie) však v žiadnom prípade nekopíruje ani neprejudikuje konečné rozhodnutie súdu. Otázka zverenia maloletého i prípadného styku druhého rodiča s dieťaťom bude podrobená odbornému znaleckému posúdeniu znalcom z odboru pedopsychológie (ktorý už bol v konaní vo veci samej ustanovený), vzhľadom k tomu, že rodičia sa v tomto smere nedokážu dohodnúť a otec požaduje striedavú osobnú starostlivosť.

Súd teda len dočasne upravil otázku zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Súčasne súd rozhodol, čiastočne na návrh otca a čiastočne i ex offa o styku otca s dieťaťom, keď tento vymedzil tak, aby bolo zachované právo dieťaťa na pravidelný a rovnocenný styk s druhým rodičom, ako i právo otca sa styk so svojim maloletým synom. V tomto smere súd teda čiastočne na návrh otca, ako aj z úradnej moci a zohľadniac i návrh úradu práce a psychológa považoval za potrebné a

dôvodné, upraviť dočasne právo otca na styk s maloletým tým spôsobom, že dočasne ho upravil tak, aby sa tento realizoval najprv formou denného stretávania sa, čím si súd čiastočne osvojil návrh úradu práce, prihliadajúc na vyjadrenie psychológa, rešpektujúc i názor dieťaťa, no najmä s poukazom na potrebu zachovania pravidelného kontaktu a stabilného vzťahu otca s dieťaťom, berúc do úvahy i vybudovaný režim dieťaťa, konštatovaný úzky vzťah dieťaťa s matkou ako i fakt, že v ostatnom období styk otca s maloletým pravidelne realizovaný nebol. Preto súd dočasne upravil právo otca na styk s dieťaťom najprv na báze denného stretávania sa, následne od mesiaca júl 2014 však tento vymedzil, resp. rozšíril tak, ako to v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhol otec, nakoľko po mesačnom adaptívnom období má súd za to, že bude vhodné a najmä i v záujme maloletého dieťaťa realizovať styk tak ako to navrhol otec, teda s možnosťou prespávania. Je potrebné povedať, že obaja rodičia zhodne konštatujú, že dieťa je na svoj vek bystré a rozumné, a skutočne dá sa zovšeobecniť, že takmer 7 ročné dieťa už by malo byť dostatočne zrelé a adaptabilné i v tom smere, aby mu bolo umožnené realizovať styk s druhým rodičom i s možnosťou prespatia u druhého rodiča, čo je nesporne dôležité pre budovanie si vzájomného rovnocenného, kvalitného a pravidelného vzťahu dieťaťa s druhým rodičom - a naopak i vzťahu rodiča s dieťaťom. Maloletý je chlapec, vo veku takmer 7 rokov a nepochybne potrebuje i mužský, otcovský vzor, a je v záujme dieťaťa rozvíjať a zintenzívňovať styk aj s tým rodičom, ktorý dieťa nemá momentálne vo svojej osobnej starostlivosti.

Pokiaľ sa týka vymedzenia styku otca s dieťaťom od 01.07. do 15.07., v tejto časti súd návrhu otca nevyhovel, pretože je nevyhnutne potrebné, aby sa pri plánovaní dlhodobějších pobytov, resp. dovolení s dieťaťom na termíny a čase vopred s dostatočným predstihom dohodol s druhým rodičom (v danom prípade s matkou - ale platí to i opačne). Nie je možné jednostranne na návrh jedného z rodičov autoritatívne vymedziť, že v období od 01.07. do 15.07. (alebo v akomkoľvek inom období, najmä pre krátkosť času) dieťa bude nepretržite s otcom, keď treba prihliadnúť aj na to, že v uvedenom období sú školské letné prázdniny, dieťa už môže mať (v čase rozhodovania súdu o predbežnom opatrení) na uvedený čas naplánované iné aktivity, ktoré sú v letnom období bežné, ako napríklad dovolenka s matkou, letný tábor, jazykový pobyt a podobne. Preto, v tomto smere súd návrhu nevyhovel, avšak dáva do pozornosti obom rodičom, aby našli spoločný priestor na komunikáciu, nakoľko to jednoznačne je v záujme dieťaťa a našli tak spolu, prípadne aj za pomoci poradensko-psychologického referátu úradu práce, prienik a zrodu a dohodli sa na možnosti širšieho styku, resp. času, ktorý bude dieťa môcť tráviť s druhým rodičom, t.j. s otcom počas letných prázdnin, či iných prázdnin, resp. sviatkov, kým nebude vo veci samej právoplatne rozhodnuté.

Konečné posúdenie otázky, ktorému z rodičov bude dieťaťa zverené do osobnej starostlivosti, resp. či bude dieťaťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti bude predmetom znaleckého skúmania, a to v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/1/2014, kde už bol do konania pribratý znalec - odborník, ktorý sa vyjadrí po zohľadnení všetkých špecifík daného prípadu k vhodnosti, či prípadnej nevhodnosti takejto formy zverenia dieťaťa a následne i k prípadnému styku a jeho rozsahu. To však bude až predmetom meritórneho rozhodnutia, nateraz súd vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti považoval za potrebné dočasne upraviť právo otca na styk s maloletým tak, ako to je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preto s prihliadnutím na najlepší záujem dieťaťa a jeho zdravý psychický a fyzický vývoj, avšak súčasne zohľadňujúc potrebu udržania a rozvoja vzťahu maloletého s otcom, súd pristúpil úprave styku a to aj za zohľadnenia názoru kolízneho opatrovníka a psychológa úradu práce, rešpektujúc právo maloletého na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov ako aj právo na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd napriek nie ideálnym vzťahom rodičov vyjadruje presvedčenie a súčasne v tomto smere apeluje na rodičov, aby sa v záujme maloletého dokázali aspoň v uvedenom vymedzenom čase odosobniť od vzájomných nezhôd a svoje chovanie podriadili jedine záujmom spoločného syna, pre ktorého je dôležité, aby tak matka ako aj otec boli prirodzenou súčasťou jeho života. Po prekleňovacom období súd následne aj s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania meritórne upraví jednak otázku zverenia maloletého a súčasne i prípadnú otázku rozsahu styku druhého rodiča s maloletým, k čomu je však nevyhnutne potrebné odborné stanovisko znalca.

Záverom súd zdôrazňuje, že aj v prípade ak je dieťa zverené predbežne do starostlivosti matky, otcovi jeho rodičovské práva (vrátane práva stykať sa s dieťaťom) zostávajú zachované. Matka ako rodič, ktorému je dieťa zverené do osobnej starostlivosti, je povinná usmerňovať dieťa vo vzťahu k otcovi a v rámci prípravy styku vytvárať pre dieťa optimálne podmienky na jeho realizáciu. V tomto smere súd vo výroku tohto uznesenia uložil matke povinnosť dieťa na styk riadne pripraviť a obom rodičom uložil povinnosť v prípade nemožnosti realizácie styku informovať sa o tom navzájom, to všetko v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia považoval čiastočne za dôvodný a v záujme maloletého, a preto aj z úradnej povinnosti rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.