

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/23/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313010204  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Ilavský  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2313010204.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Ilavského a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Mariána Jarábka, v trestnej veci obžalovanej M. Z. stíhanej pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Galanta zo dňa 13.11.2013 sp.zn. 3T/24/2013, na verejnom zasadnutí konanom dňa 05. júna 2014, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie okresného prokurátora sa z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom bola obžalovaná Martina Z. podľa § 285 písmeno c/ Trestného poriadku oslobodená spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta, sp.zn. 1Pv 470/2011, z 19.2.2013, ktorého skutku sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

dňa 23.04.2011 v čase o 19.03 hod. v Sládkovičove, na križovatke ulíc Košútska a Z. Kodálya, ako vodička osobného motorového vozidla zn. Peugeot 307, evidenčného číslo GA XXX BF vykonávala jazdu po miestnej komunikácii v obci Sládkovičovo po vedľajšej ceste - ulici Z. Kodálya, kde je prikázaná dopravná značka „Stoj daj prednosť v jazde,“ do križovatky s Košútskou ulicou a kde hodlala jazdiť vľavo v smere do centra mesta Sládkovičovo, ako zastavila s vozidlom následne vošla do jazdnej dráhy v tom čase jej práve z ľavej strany, a to po hlavnej ulici jazdiacemu motocyklistovi L. R., ktorý jazdil zo smeru od Fučíkovej ulice v smere do obce Košúty po hlavnej ceste - Košútskej ulici, a teda nedala prednosť v jazde motocyklistovi prichádzajúcemu po hlavnej ceste, v dôsledku čoho došlo ku zrážke ľavou bočnou stranou auta s prednou časťou motocykla značky HONDA CBR 900, evidenčné číslo ZA-XXX AG motocyklistu L. R.. Ten utrpel pomliaždene palca pravej ruky, 5. záprstnej kosti ľavej ruky, pomliaždenie hrudníka vpravo, ľavého stehna a kolena vľavo. Zranenia si vyžiadali dobu liečenia od 23.04.2011 do 26.06.2011. Svojim konaním porušila ustanovenie § 4 ods. 1 písmeno c/ a ustanovenie § 20 odsek 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 odsek 3 Trestného poriadku súd

- Všeobecnú zdravotnú poisťovňu, a.s., Krajská pobočka Trnava, so sídlom v Trnave, Halenárska ul. č. 22,
- Sociálnu poisťovňu, so sídlom v Bratislave, ul. 29. augusta č. 8 až 10,
- L. R., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko C. K. č. XX, s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie okresný prokurátor. Rozhodnutie súdu I. stupňa nepovažuje za správne, má za to, že skutku sa dopustila obžalovaná, a to porušením dôležitej povinnosti vodiča, konkrétne tým, že pri vjazde na hlavnú cestu z vedľajšej ulice, napriek značke „Stoj, daj prednosť v jazde“ sa úplne nevenovala riadeniu vozidla a ani premávke na vozovke a z uvedeného dôvodu nedala

prednosť v jazde motocyklu prichádzajúcemu po hlavnej ceste. Navrhol, aby krajský súd podľa § 321 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Odvolací súd na podklade riadne a včas podaného odvolania preskúmal v zmysle § 317 odsek I Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo týmto výrokom, a tak zistil, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Súd I. stupňa vykonal v posudzovanom prípade pomerne rozsiahle dokazovanie, pričom z dokazovania vyvodil správne skutkové i právne závery. Svoje rozhodnutie riadne odôvodnil, vysvetlil z akých dôvodov dospel k záveru, že obžalovanú Z. je potrebné spod obžaloby oslobodiť. Odôvodnenie súdu I. stupňa si v celom rozsahu osvojuje i odvolací súd a stotožňuje sa s ním. Súd musel brať nazreteľ výpovede svedkov G., B. a O., ktorí tvrdili, že na ulicu Košútsku vošiel ako prvý poškodený a išiel veľkou rýchlosťou. V momente, keď obžalovaná stála pred značkou „Stoj, daj prednosť v jazde“ ho ešte nemohla reálne vidieť, a preto vchádzala na hlavnú cestu. Stopy, ktoré zostali po mieste nehody (miesto stretu, brzdne stopy, nárazové markanty) svedčia o tom, že na zastavenie obžalovanej poškodený reagoval v podstate len tým, že do nej narazil. Je dosť nelogické tvrdenie prokurátora, ktorý uvádza, že obžalovaná sa dopustila porušenia dôležitej povinnosti tým, že sa úplne nevenovala riadeniu vozidla, ani premávke na vozovke a z uvedeného dôvodu nedala prednosť v jazde motocyklu jazdiacemu po hlavnej ceste. Tak by predsa porušila dve dôležité povinnosti a nielen jednu, nie je však sporné, že obžalovaná na značke zastavila, rozhladla sa a vchádzala na hlavnú cestu v čase, keď poškodeného ešte nemohla vidieť. Je zrejmé, že svedkovia R. a Q. sú priatelia poškodeného a vypovedali, pokiaľ ide o rýchlosť motorky, tendenčne. I pri veľkej rýchlosti poškodený mohol obísť obžalovanú, či už sprava alebo zľava. Je zrejmé, že svojim výjazdom obžalovaná vytvorila motocyklistovi prekážku na ceste. Ten je povinný reagovať na takúto prekážku adekvátnym spôsobom, nebola to prekážka nepredvídateľná, poškodený však nereagoval a svedkovia, ktorí hovoria o jeho rýchlosti v podstate dosvedčujú prečo.

Pretože krajský súd ako odvolací súd nezistil žiaden dôvod pre zmenu alebo zrušenie ktorejkoľvek časti napadnutého rozhodnutia, odvolanie okresného prokurátora zamietol ako nedôvodné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.