

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613210791
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613210791.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: P. X. S., X..H..E., A.. P..H.. Š.A. X/X, S., G.: XXXXXXXX, proti odporcom: Q. X/rade P. L., A.. XX.X.XXXX, Q. X/rade U. L., A.. XX.XX.XXXX, E. W. W. XXXX/X, XXX XX S., E. Q. X/ H. N. E.: M. W., F. E. X.Ú. S., o zaplatenie 283,52 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca v 1/rade a odporca v 2/rade sú p o v i n í zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 283,52 Eur a trovy konania spočívajúce v súdnom poplatku vo výške 17,- Eur, všetko do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zviazal odporcov v 1 a 2 rade navrhovateľovi spoločne a nerozdielne zaplatiť sumu vo výške 283,52 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedli, že odporcom bol pridelený byt na ul. W. XXXX/X v Topoľčanoch podľa rozhodnutia vydaného Primátorom mesta Topoľčany, zo dňa 15.02.2010 pridelený dvojizbový byt, II. kategórie, na prízemí, č.b. 28. Byt si odporca prevzal po podpísaní zmluvy o nájme bytu o dňa 15.02.2010. Podľa konta nájomníka zo dňa 01.02.2013 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 77,89 Eur a od 01.07.2013 je 42,58 Eur. Odporcovia si však nezaplatili poplatky za nájomné a služby spojené s bývaním za obdobie od 01.05.2013 do 30.09.2013, ktoré predstavuje žalovanú sumu 283,52 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 7RO/951/2013-17 zo dňa 12.11.2013, ktorým zviazal odporcov zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu. Uznesením zo dňa 26.02.2014 č.k. 7RO/951/2013-36 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odpor v 2/rade do vlastných rúk.

Uznesením č.k. 7C/81/2014-47 zo dňa 13.05.2014 súd ustanovil odporcovi v 2/rade opatrovníka - M. W., F. E. X. S., keďže pobyt odporcu sa ani rozsiahlym šetrením nepodaril zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie súd účastníkom konania riadne doručil, zástupca navrhovateľa svoju neúčast' ospravedlnil, odporca v 1/rade ani opatrovníčka odporcu v 2 rade sa na pojednávanie nedostavili, preto súd pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, vyúčtovanie nedoplatku, opis stavu nájomného bytu, súhlas na uzatvorenie nájomnej zmluvy, zmluva o nájme bytu zo dňa 04.03.2013, upomienka, platobný rozkaz 7RO/951/2013-17, uznesenie 7RO/951/2013-36, uznesenie 7C/81/2014 - 47 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci podľa rozhodnutia vydaného Primátorom mesta Topoľčany zo dňa 15.02.2010 uzavreli dňa 4.3.2013 Zmluvu o nájme bytu na dobu určitú do 31.12.2013 a podľa tejto zmluvy sa odporcovia stali nájomcami 2- izbového bytu Č..XX A. J.. W. XXXX. Podľa konta nájomníka zo dňa 01.02.2013 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 77,89 Eur a od 01.07.2013 je 42,58 Eur. Odporcovia však nezaplatili poplatky za nájomné a služby spojené s bývaním za obdobie od 01.05.2013 do 30.09.2013, ktoré predstavuje žalovanú sumu 283,52 eur.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byť do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 2 O. z., úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanoví inak.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Účastníci uzavreli nájomnú zmluvu o nájme bytu, ktorej súčasťou bolo aj určenie nájomného a preddavkov na služby poskytované s užívaním bytu, ktoré bolo určené od 01.07.2013 na sumu 42,58 Eur. Odporcovia v období od 01.05.2013 do 30.09.2013 neplatili nájomné a poplatky za užívanie bytu a tento dlh predstavuje sumu 283,52 eur. Keďže nárok navrhovateľa bol v konaní nesporný, súd zaviazal odporcov v 1/ a 2/ rade zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 283,52 Eur.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 17 eur za zaplatený súdny poplatok za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.