

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 15C/235/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112209845
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Slobodníková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2014:7112209845.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, proti žalovanej: X. O. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom v S., S. Č.. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Q. S., pracovníčkou Okresného súdu Košice I, za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov č. 5, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, ul. Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 461,56 Eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 129,62 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 129,62 Eur od 20. 11. 2009 do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 27,50 Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur na účet Advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol., s.r.o. do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 13. 4. 2012 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 461,56 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 20. 11. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 9. 7. 2009 do 9. 9. 2009, čím porušila zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k zmluve č. 3987724 ako následok nesplnenia si zmluvných povinností je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Žalobcova pohľadávka pozostáva z nezaplatených služieb vo výške 129,62 Eur a z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, celkom 461,56 Eur s príslušenstvom.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, preto jej v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil v konaní opatrovníčku, ktorá sa k žalobe nevyjadрила.

Vedľajší účastník v písomnom podaní doručenom súdu dňa 9. 12. 2012 namietal zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou a teda podmienkou neplatnou (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka).

Uznesením zo dňa 13. 9. 2013 č.k. 15C/235/2012-100 súd konanie o zaplatenie sumy 199,53 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 199,53 Eur od 20. 11. 2009 do zaplatenia zastavil, návrh na zmenu žaloby nepripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 10. 2013 (I. výrok), dňa 25. 9. 2013 (II. výrok).

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou dňa 5. 11. 2008 zmluvu o pripojení č. A3987724, v zmysle ktorej žalobca zapožičal žalovanej SIM-kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM-karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXX XXX XXX.

Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovanú žalobcom v období od 9. 7. 2009 do 9. 9. 2009 v celkovej výške 129,62 Eur.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 9. 7. 2009 do 9. 9. 2009 v celkovej výške 129,62 Eur, preto ju súd na splnenie tejto povinnosti zaviazal. Žalovaná sa nezaplatením dlžnej sumy riadne a včas dostala do omeškania s povinnosťou zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania v rozsahu a výške uvedenej vo výrokovej časti rozsudku (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu omeškania bola vo výške 1 %).

V prevyšujúcej časti (o zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom z nej) súd konanie zastavil podľa § 96 ods. 1, 3 O.s.p. pre späťvzatie žaloby žalobcom v písomnom podaní zo dňa 15. 10. 2013.

O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a priznal žalobcovi plnú náhradu trov konania vo výške 27,50 Eur za zaplatený súdny poplatok zo žaloby

vo výške 27,50 Eur (položka 1 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Z.z.) a trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 16,60 Eur (2 x 16,60 Eur), režijný paušál 2 x 8,04 Eur, DPH 20 %, spolu 59,14 Eur priznané podľa vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci.

Vedľajšiemu účastníkovi súd náhradu trov konania nepriznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p., lebo trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka súd nepovažoval za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený **m ô ž e** podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z.z.).