

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 17Co/96/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114210758  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Burešová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8114210758.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu M. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., O. G. XX, zast. Benčík & Partners Advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Prešov, Františkánske námestie 4, proti žalovanej M. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., O. G. XX, zast. Advokátskou kanceláriou Vaľo & Partners, s.r.o., so sídlom Prešov, Konštantínova 3, IČO: 36868434, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu, o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Prešov č. k. 20C/151/2014-48 zo dňa 14.04.2014 jednohlasne takto

### rozhodol:

M e n í uznesenie súdu prvého stupňa tak, že žalovanej zakazuje predať, darovať, previesť, zaťažiť alebo prenajať spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 na nehnuteľnosti: 3-izbového bytu č. X nachádzajúceho sa na X. poschodí bytového domu, súpisné číslo XXXX, postaveného na parc. č. 5581, situovaného na adrese O. G. XX, XXX XX O., spolu so spoluvlastníckym podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo výške 67/2982, zapísaný na LV č. XXXX a spoluvlastníckym podielom vo výške 67/2982 na pozemku, parcela registra „C“, parcelné číslo 5581 o výmere 952 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoria, zapísaný na LV č. XXXXX, vedený Okresným úradom Prešov, kat. odbor, pre obec Prešov, k. ú. Prešov, až do právoplatného skončenia konania vedeného pred Okresným súdom Prešov pod sp. zn. 28C/319/2008, t. č. pod sp. zn. 20C/151/2014.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením prvostupňový súd návrh žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Rozhodol, že o trovách konania o nariadenie predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Prvostupňový súd tak rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 28C/319/2008, kde sa žalobca žalobou, ktorá bola podaná na Okresnom súde Prešov dňa 27.10.2008 domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov konania k bytu č. X s príslušenstvom, ktorý sa nachádza v O. na O. G.. XX.

Prvostupňový súd rozsudkom zo dňa 29.11.2010 zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov konania k uvedenej nehnuteľnosti s tým, že nehnuteľnosť prikázal žalovanej s povinnosťou vyplatiť žalobcovi z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva sumu 24.800 Eur do 1 roka od právoplatnosti rozsudku. Proti rozsudku podala žalovaná odvolanie. Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 15.02.2012 pod sp. zn. 15Co/120/2011 rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že nehnuteľnosť prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca bol zaviazaný zaplatiť žalovanej z titulu vyporiadania spoluvlastníckeho podielu sumu 24.800 Eur. Najvyšší súd Slovenskej republiky po podanom dovolaní rozsudok odvolacieho súdu pod sp. zn. 6Cdo/279/2012 zrušil. Následne uznesením č.k. 15Co/71/2013-477 Krajský súd v Prešove zrušil rozsudok Okresného súdu Prešov zo dňa 29.11.2010 sp. zn. 28C/319/2008 a vec mu vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vec je po vrátení prvostupňovému súdu vedená pod sp. zn. 20C/151/2014.

Dňa 10.03.2014 prvostupňovému súdu bol doručený návrh na vydanie predbežného opatrenia, kde žalobca žiadal zakázať žalovanej predať, darovať, previesť, zaťažovať alebo prenajímať spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 na nehnuteľnosti, ktorá je predmetom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že konanie sa vedie už 6 rokov a má obavu, že neskorší výkon rozhodnutia môže byť ohrozený právnymi krokmi žalovanej, spočívajúcimi v prevode spoluvlastníckeho podielu 1/2 k bytu na tretiu osobu. Obava žalobcu je dôvodná vzhľadom na skutočnosť, že žalovaná sa už v minulosti pokúsila previesť spoluvlastnícky podiel vo výške 1/2 na dcéru na základe darovacej zmluvy, o čom svedčí aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.08.2012 pod sp.zn. 2Sp/8/2012, ktorým krajský súd potvrdil rozhodnutie Správy katastra Prešov zo dňa 01.03.2012 č. V675/2012 o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva zo dňa 10.02.2012. Žalobca bol na základe pôvodného právoplatného rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.02.2012 č.k.15Co/120/2011 povinný zaplatiť žalovanej sumu 24.800 Eur z titulu vyporiadania spoluvlastníckeho podielu k bytu. Žalobca uvedenú sumu vložil na bankový účet žalovanej dňa 15.04.2012. Po odložení vykonateľnosti rozsudku Krajského súdu v Prešove uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 21.11.2012 č.k. 6Cdo/279/2012 žalobca vyzval žalovanú na vrátenie finančných prostriedkov, čo žalovaná odmietla a uviedla, že finančné prostriedky už ani reálne nemá, keďže ich použila na zvýšené potreby dvoch dcér.

V dôsledku uvedeného je žalobca v situácii, kedy nie je ani výlučným vlastníkom bytu a nemá k dispozícii ani finančné prostriedky vo výške 24.800 Eur. Ak by bol žalobca v tomto konaní úspešným účastníkom konania a žalovaná by medzičasom previedla spoluvlastnícky podiel k bytu na tretiu osobu, bol by ohrozený výkon potenciálneho budúceho rozhodnutia.

Prvostupňový súd na daný právny vzťah aplikoval ust. § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. a ďalej ust. § 75 ods. 1 O. s. p., § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O. s. p.

Skonštatoval, že na strane žalobcu je dôkazná povinnosť a povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Musí preukázať aj existenciu hroziacej ujmy. Musí nepochybne osvedčiť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma.

V prejednávanej veci nie sú splnené zákonné podmienky, za ktorých by bolo potrebné, aby dočasne boli spôsobom navrhnutým žalobcom upravené pomery účastníkov tak, ako to má na mysli § 102 O. s. p., alebo že by bola obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Žalobcom navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie potenciálneho budúceho výkonu rozhodnutia. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ v zmysle zákonných ustanovení osvedčiť i to, že bez predbežného opatrenia by bol budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Žalobca ako dôvod uviedol skutočnosť, že žalovaná môže spoluvlastnícky podiel k vyššie špecifikovaným nehnuteľnostiam previesť na tretiu osobu, v dôsledku čoho žalobcovi vzniká obava z prípadného zmarenia výkonu budúceho rozhodnutia. Prvostupňový súd však skonštatoval, že žalobca neodôvodnil existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, keďže v súčasnosti sú, vzhľadom na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.03.2014 č.k.15Co/71/2013-477 vyššie špecifikované nehnuteľnosti v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, žalobca má v prípade, že žalovaná by chcela previesť spoluvlastnícky podiel k predmetným nehnuteľnostiam, predkupné právo. Žalobca tiež nepreukázal reálnosť takejto hrozby, napr. ponukou nehnuteľnosti na predaj a podobne. Vzhľadom na uvedené, keďže žalobca neosvedčil dostatočným spôsobom dôvody na vydanie predbežného opatrenia, prvostupňový súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. O trovách konania rozhodne podľa § 145 O. s. p.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil a návrhu žalobcu na nariadenie predbežného opatrenia v plnom rozsahu vyhovel.

Namietal, že prvostupňový súd pri rozhodovaní vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci. Prvostupňový súd nestihol 30-dňovú lehotu na nariadenie predbežného opatrenia, čím porušil ust. § 75 ods. 4 O. s. p. Návrh na vydanie predbežného opatrenia bol doručený prvostupňovému súdu dňa 10.03.2014, kedy začala plynúť 30-dňová lehota na nariadenie predbežného opatrenia. Prvostupňový

súd mal rozhodnúť do 09.04.2014, avšak vo veci rozhodol až dňa 14.04.2014, čiže 5 dní po lehote ustanovenej zákonom na nariadenie predbežného opatrenia.

Ďalej namietal, že prvostupňový súd vo vzťahu k hrozbe budúceho výkonu rozhodnutia vôbec nezohľadnil argumentáciu žalobcu, že žalovaná sa v minulosti pokúsila previesť spoluvlastnícky podiel 1/2 na svoju dcéru E. L.. Prvostupňový súd v uznesení uviedol, že žalobca neodôvodnil existenciu bezprostredne hroziacej ujmy. Žalobca však návrh odôvodnil tým, že žalovaná v minulosti sa pokúsila previesť spoluvlastnícky podiel vo výške 1 na dcéru E. L. na základe darovacej zmluvy. Pred Krajským súdom v Prešove pod sp. zn. 2Sp/8/2012 sa viedlo konanie v právnej veci žalobcov M. L. a jej dcéry E. L. proti Správe katastra Prešov o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Správy katastra Prešov zo dňa 01.03.2013 č. V 675/2012. V súdnom konaní bolo preskúmané rozhodnutie, ktorým Správa katastra Prešov zamietla návrh na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľnosti, ktorého predmetom bolo darovanie spoluvlastníckeho podielu 1/2 k bytu z M. L. na dcéru E. L.. Krajský súd v Prešove vydal dňa 24.08.2012 rozsudok pod sp. zn. 2Sp/8/2012, ktorým potvrdil rozhodnutie Správy katastra Prešov zo dňa 01.03.2012 č. V 675/2012 o zamietnutí návrhu na vklad vlastníckeho práva zo dňa 10.02.2012. Rozsudok Krajského súdu v Prešove nadobudol právoplatnosť dňa 13.10.2012. Krajský súd v Prešove rozsudkom napadnuté rozhodnutie Správy katastra Prešov ako vecne správne a zákonné potvrdil.

Namietal, že žalobca k spoluvlastníckemu podielu žalovanej má predkupné právo a má právo jej spoluvlastnícky podiel prednostne odkúpiť. Prvostupňový súd však nezohľadnil skutočnosť, že predkupné právo sa nevzťahuje na predaj medzi blízkymi osobami. Vyplýva to z ust. § 140 OZ, podľa ktorého ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osobe. Žalobca nevidí dôvod, aby dvakrát platil kúpnu cenu za spoluvlastnícky podiel 1/2 k bytu, pretože žalovanej už zaplatil z titulu vyporiadania spoluvlastníckeho podielu k bytu sumu 24.800 Eur vloženie finančných prostriedkov na jej bankový účet vedený v Y. a.s. dňa 15.04.2012. Žalovaná tieto finančné prostriedky žalobcovi do dnešného dňa nevrátila.

Odvolací súd v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 10 ods. 1 O. s. p. preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O. s. p., vo veci nenariadil odvolacie pojednávanie, čo je v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. a zistil, že prvostupňový súd pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia nepostupoval správne. Odvolacie dôvody žalobcu odvolací súd považoval za tak závažné, že odôvodňovali napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O. s. p. zmeniť. Neboli zistené podmienky na potvrdenie napadnutého uznesenia a ani na jeho zrušenie ( § 219 O. s. p., § 221 ods. 3 O. s. p. ).

V prejednávanej veci návrh na vydanie predbežného opatrenia bol podaný v súlade s ust. § 102 ods. 1 veta prvá O. s. p. Ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že návrh na vydanie predbežného opatrenia bol prvostupňovému súdu doručený po tom, čo sa vo veci začalo konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti. Prvýkrát o návrhu žalobcu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k bytu proti žalovanej rozhodol prvostupňový súd rozsudkom č.k. 28C/319/2008-199 zo dňa 29.11.2010, ktoré rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 15Co/16/2011 zo dňa 06.04.2011. Uznesením Najvyššieho súdu SR č.k. 6Cdo/139/2011-278 bol rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 06.04.2011 sp. zn. 15Co/16/2011 zrušený a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Následne Krajský súd v Prešove pod č.k. 15Co/120/2011-334 zo dňa 15.02.2012 rozsudok súdu prvého stupňa v časti zrušenia podielového spoluvlastníctva účastníkov konania potvrdil a zmenil rozsudok súdu prvého stupňa v časti vyporiadania spoluvlastníctva tak, že byť prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorému bola uložená povinnosť zaplatiť žalovanej z titulu vyporiadania spoluvlastníckeho podielu sumu 24.800 Eur v lehote 60 dní od právoplatnosti tohto

rozsudku. Rozsudok sa stal právoplatným dňa 15.02.2012. Na základe tohto rozsudku žalobca plnil a na účet žalovanej v Y. a.s. dňa 15.04.2012 uhradil z titulu vyporiadania bytu sumu 24.800 Eur, o čom predložil aj pri podaní návrhu na vydanie predbežného opatrenia potvrdenie.

Z návrhu na vydanie predbežného opatrenia bolo ďalej zistené, že dňa 10.02.2012, t. j. 5 dní pred rozhodnutím odvolacieho súdu pod č.k.15Co/120/2011-334 žalovaná podala návrh na vklad darovacej zmluvy a zmluvy o zriadení vecného bremena, na základe ktorej svoj spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti darovala svojej dcére E. L.. Správa katastra Prešov návrh na vklad vlastníckeho práva v prospech E. L. zamietla, čo nakoniec bolo potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod č. k. 2Sp/8/2012-23 zo dňa 24.08.2012.

Po podaní dovolania žalovanou proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 15.02.2012 sp. zn. 15Co/120/2011 Najvyšší súd SR pod č.k. 6Cdo/279/2012-427 zo dňa 14.11.2013 rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.02.2012 sp.zn. 15Co/120/2011 zrušil a vec mu bola vrátená na ďalšie konanie. Po tomto rozhodnutí Najvyššieho súdu SR žalobca žiadal od žalovanej, aby mu vrátila finančnú čiastku 24.800 Eur, ktorú vložil na jej bankový účet vedený v Y. a.s. dňa 15.04.2012 z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva k bytu. Dňa 05.02.2014 na túto výzvu dostal odpoveď, podľa ktorej žalovaná uvedenú čiastku žalobcovi odmietla vrátiť s tým, že neexistuje nárok na vrátenie tejto sumy, pričom uvedená suma bola spotrebovaná na zvýšené potreby detí oboch rodičov.

Uznesením č.k. 15Co/71/2013-477 zo dňa 05.03.2014 Krajský súd v Prešove rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 28C/319/2008-199 zo dňa 29.11.2010 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a rozhodnutie. Vec je pred prvostupňovým súdom evidovaná v súlade so Spravovacím poriadkom toho času pod sp. zn. 20C/151/2014.

Z uvedeného vyplýva, že žalobca osvedčil danosť práva a dôvodnosť vydania predbežného opatrenia. Osvedčil, že žalovaná sa snažila previesť jej spoluvlastnícky podiel na dcéru účastníkov konania k bytu v O. na O. G. XX, pričom predkupné právo žalobcu v danom prípade podľa § 140 Občianskeho zákonníka nemusela rešpektovať, pretože spoluvlastnícky podiel prevádzala na blízku osobu - dcéru.

Naviac, v čase, keď bol právoplatný rozsudok o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k bytu prijala od žalobcu plnenie vo výške 24.800 Eur, ktoré po zrušení dovolacím súdom odmietla žalobcovi vrátiť. Tým, že prijala uvedenú finančnú čiastku a zároveň sa snažila previesť podiel na nehnuteľnosti v prospech blízkej osoby, nastalo reálne nebezpečenstvo, že žalovaná bude disponovať aj finančnou čiastkou, ktorú jej vyplatil žalobca a aj bude nakladať so svojim spoluvlastníckym podielom bez reálnej možnosti zo strany žalobcu domáhať sa svojich práv buď z titulu vlastníctva, resp. spoluvlastníctva k bytu alebo z titulu bezdôvodného obohatenia sa žalovanou, kedy žalovaná reálne nakladala so svojim spoluvlastníckym podielom, ako aj s finančnou náhradou za tento jej podiel.

Žalobca uvedené skutočnosti osvedčil, tieto skutočnosti sa javia odvolaciemu súdu vysoko pravdepodobné a postačujú na vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia a dosiahnutia účelu predbežného opatrenia, ktorým je predísť obdobnému správaniu sa žalovanej. Vydaním tohto predbežného opatrenia je zabezpečená dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania, keď obe sporové strany sú vecne legitimované v konaní vo veci samej a naviac uplatňovaný nárok navrhovateľa nie je zjavne neopodstatnený. Táto dočasná úprava pomerov medzi účastníkmi konania, ktorá zamedzí reálnej hrozbe prevodu podielu žalovanej na iné osoby spĺňa potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá za tejto situácie v dôsledku správania sa žalovanej neznesie odklad. Nariadením tohto predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu účastníkov konania, resp. ich spoločných detí, keď doteraz existujúce užívacie vzťahy k tejto nehnuteľnosti ostávajú nezmenené a vzťahujú sa len na disponovanie s vlastníckym právom žalovanej k tejto nehnuteľnosti. Za tejto situácie je dôvodný a primeraný takto určený dočasný zásah do vlastníckeho práva žalovanej, ktorý pominie právoplatnosťou rozhodnutia o návrhu na zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva účastníkov konania, ktoré pôvodne bolo vedené pod sp. zn. 28C/319/2008 a v súčasnej dobe pod sp. zn. 20C/151/2014.

Odvolaciu námietku žalobcu na nedodržanie zákonom stanovenej lehoty na vydanie predbežného opatrenia odvolací súd považoval za nedôvodnú. Uvedená lehota má charakter poriadkovej lehoty a jej zmeškanie súdom neznamená automaticky vyhovieť požadovanému procesnému úkonu. Ak však

žalobca má za to, že zmeškaním lehoty podľa § 75 ods. 4 O. s. p. mu vznikla škoda, môže sa svojich nárokov domáhať podľa osobitného predpisu.

Preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil tak, že návrhu na vydanie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.