

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 14C/58/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213223685
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213223685.2

Rozhodnutie

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa: Prvá ekonomicky nezávislá inštitúcia a základňa efektívnosti - SLOVAKIA, s.r.o., Rozmarínová 15, Komárno, IČO: 36 551 384 proti odporcom: 1) R. S., W.. X.XX.XXXX, F. V., M..Č.. Z. Č.. XXX, 2) R. S., W.. X.XX.XXXX, F. Z. Č.. XXX, o zaplatenie 1.100,- € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty, takto

rozhodol:

Odporcovia v rade 1) a v rade 2) sú povinní zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 850,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 850,- € od 19.5.2014 až do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 325,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom jún 2014 až do úplného vyrovnania s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietal.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve o úvere č. 1/2013 v článku V. OSOBITNÉ UJEDNANIA zo dňa 3.6.2013 v znení: "V prípade, že dlžník nedodrží zmluvné podmienky, vyplývajúce z tejto zmluvy, je povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z omeškanej sumy za každý deň omeškania s plnením záväzkov." je ako neprijateľná, neplatná.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 21.10.2013 domáhal uloženia povinnosti odporcom v rade 1) a 2) zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 650,- €, zmluvnú pokutu vo výške 35,08 €, zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % denne zo sumy 650,- € od 12.10.2013 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že s odporcami v rade 1) a 2) uzatvoril dňa 3.6.2013 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1.700,- €, ktorý sa odporcovia zaviazali vrátiť v mesačných splátkach po 325,- € s dobou splácania 6 mesiacov. Keďže odporcovia v rade 1) a 2) porušili zmluvné podmienky, okrem dlžnej istiny si uplatnil i zaplatenie zmluvnej pokuty.

Dňa 15.5.2014 navrhovateľ podal návrh na pripustenie zmeny petitu, o ktorom rozhodol súd uznesením č.k. 14C/58/2014-52 zo dňa 5.6.2014 tak, že zmenu petitu návrhu pripustil. Predmetom konania sa tak stal nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.100,- €, zmluvnej pokuty vo výške 265,73 € a úroku z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1.365,73 € od 19.5.2014 až do zaplatenia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom štatutárneho zástupcu navrhovateľa, odporcov v rade 1) a 2), oboznámením obsahu listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise - zmluvy o úvere, dokladu o vyplatení pôžičky - výdavkového dokladu, kópie splátkového kalendára, predžalobnej výzvy, výpisu z obchodného registra navrhovateľa, upresnenia petitu žaloby, kópie splátkového kalendára, výzvy na nastúpenie do výkonu trestu č.k. 1T/73/2010-182 zo dňa 19.11.2013, potvrdenia o prepustení zo dňa

12.4.2014 a ostatných ku spisu pripojených listín, a to prečítaním, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť s predmetom podnikania (okrem iného) poskytovanie pôžičiek a úverov nebankovým spôsobom z vlastných zdrojov.

Zo zmluvy o úvere č. 1/2013 zo dňa 3.6.2013 vyplýva, že odporcom v rade 1) a 2) bol poskytnutý úver vo výške 1.700,- €, ktorý sa odporcovia v rade 1) a 2) zaviazali splatiť navrhovateľovi 6 mesačnými splátkami vo výške 325,- €, celkove vo výške 1.950,- €. RPMN bola medzi účastníkmi zmluvného vzťahu ustálená vo výške 29,411 %. V zmluve bolo medzi účastníkmi konania dohodnuté zabezpečenie pohľadávky záložným právom k nehnuteľnosti. Taktiež bolo medzi účastníkmi dohodnuté, že v prípade nedodržania zmluvných podmienok dlžníkmi, budú títo povinní zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,1 % z omeškanej sumy denne. Ako vyplynulo z výdavkového dokladu, dňa 14.6.2013 bola odporcom v rade 1) a 2) vyplatená suma úveru vo výške 1.700,- €. Zo splátkového kalendára súd zistil, že odporcovia v rade 1) a 2) titulom poskytnutého úveru navrhovateľovi uhradili dňa 28.8.2013 sumu 325,- €, dňa 28.8.2013 sumu 325,- €, dňa 7.1.2014 sumu 50,- €, dňa 22.1.2014 sumu 50,- €, dňa 21.2.2014 sumu 50,- € a dňa 21.3.2014 sumu 50,- €. Celkove navrhovateľovi uhradili sumu 850,- €.

Navrhovateľ v priebehu konania doplnil, že odporcovia v rade 1) a 2) sa zaviazali vrátiť poskytnutý úver v splátkach splatných v období od 11.7.2013 do 11.12.2013 a to mesačnými splátkami po 325,- € (z ktorých suma 283,33 € predstavuje istinu a suma 41,67 € odplatu za poskytnutie úveru). Nakoľko odporcovia z dlžnej sumy uhradili len 850,- €, podaným návrhom sa domáhal zaplata z zvyšnej dlžnej sumy vo výške 1.100,- € ako aj zmluvnej pokuty vo výške 265,73 €, ktorá bola vyčíslená z jednotlivých dlžných splátok za príslušné obdobie omeškania. Taktiež sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty a úroku z omeškania počnúc od 19.5.2014 do zaplata a náhrady trov konania.

Odporca v rade 1) v priebehu konania potvrdil existenciu dlžoby voči navrhovateľovi, keď on titulom úveru navrhovateľovi zaplatil sumu 650,- €. Uviedol, že dlžnú sumu nespláca z dôvodu, že v decembri 2013 nastúpil do výkonu trestu odňatia slobody, z ktorého bol prepustený dňa 12.4.2014. O uvedených skutočnostiach predložil súdu dôkazy, a to výzvu na nastúpenie do výkonu trestu č.k. 1T/73/2010-182 zo dňa 19.11.2013 a potvrdenie o prepustení zo dňa 12.4.2014. Ďalej uviedol, že od 12.5.2014 je zamestnaný. Pracuje ako vodič kamiónu. Jeho priemerný mesačný príjem je vo výške cca. 800,- € mesačne. Žiadal súd, aby mu povolil zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach po 325,- € počnúc od mesiaca jún 2014 s lehotou splatnosti po 20. dni v mesiaci. Uviedol, že nevlastní žiadnu nehnuteľnosť, osobné motorové vozidlo ani inú hnutelnú vec väčšej hodnoty. Má jednu vyživovaciu povinnosť voči dospelému dieťaťu vo výške 33,- € mesačne.

Odporca v rade 2) s podaným návrhom súhlasil. Doplnil, že úver si bral odporca v rade 1) a tento ho aj spotreboval. Tiež žiadal o povolenie zaplata dlžnej sumy v mesačných splátkach nakoľko je dôchodcom s príjmom 380,- € mesačne. Potvrdil, že titulom úveru navrhovateľovi uhradil sumu 200,- €. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Podľa § 9 ods. 2 písm. j), y) citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

j) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednanú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne dojednaním musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi navrhovateľom a odporcami vznikol dňa 3.6.2013 záväzkovoprávny vzťah titulom zmluvy o úvere. S ohľadom na charakter poskytnutého plnenia a zmluvných strán súd tento zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský založený zmluvou o

spotrebiteľskom úvere (v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z.). Zo strany navrhovateľa bol odporcom v rade 1) a 2) poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 1.700,- €, ktorý sa odporcovia zaviazali splatiť navrhovateľovi 6 mesačnými splátkami vo výške 325,- €, celkovo vo výške 1.950,- €. Súd poskytujúci ochranu odporcom ako spotrebiteľom preskúmal úverovú zmluvu č. 1/2013 zo dňa 3.6.2013 uzavretú medzi účastníkmi konania, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a dospel k záveru, že táto neobsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (predovšetkým údaj o úrokovej sadzbe a o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov). Preto postupujúc podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. súd považoval úver poskytnutý odporcom v rade 1) a 2) zo strany navrhovateľa za bezúročný a bez poplatkov, čo znamená, že odporcovia v rade 1) a 2) boli povinní zaplatiť navrhovateľovi titulom poskytnutého úveru sumu vo výške 1.700,- €. Nakoľko podľa predloženého splátkového kalendára i tvrdení navrhovateľa odporcovia z poskytnutého úveru už sumu vo výške 850,- € navrhovateľovi uhradili, súd ich zaviazal na zaplatenie zvyšnej časti úveru vo výške 850,- € (1.750 - 850 = 850). Zároveň zaviazal odporcov v rade 1) a 2) uhradiť navrhovateľovi i uplatnené príslušenstvo pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 5,75 % ročne z dlžnej sumy 850,- € od 19.5.2014 do zaplatenia. Výška uplatneného úroku z omeškania je v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako aj § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., keď odporcovia ku dňu 19.5.2014 už boli v omeškaní s úhradou dlžnej sumy. Vo zvyšnej časti uplatnenej istiny s príslušenstvom súd návrh zamietol.

Čo sa týka zmluvnej pokuty uplatnenej navrhovateľom vo výške 265,73 € a vo výške 0,1 % denne z dlžnej sumy 1.365,73 € od 19.5.2014 do zaplatenia, súd mal za to, že zmluvné dojednanie, na základe ktorého navrhovateľ odvodil uplatnený nárok, je s ohľadom na skutočnosť, že zaväzuje dlžníkov platiť v prípade omeškania zmluvnú pokutu ako sankciu za porušenie zmluvnej podmienky splácať poskytnutý úver riadne a včas neprimeranú sumu (až 36,5 % z dlžnej sumy ročne) v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je v zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Preto súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku tohto rozsudku vyslovil, že táto zmluvná podmienka (ktorej znenie uviedol vo výroku tohto rozsudku) je neprijateľná a teda neplatná. Vychádzajúc z vyššie uvedeného preto súd aj návrh v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p tak, že účastníkom konania konštatujúc ich pomerný úspech v konaní náhradu trov konania nepriznal.

Vychádzajúc zo žiadosti odporcov v rade 1) a 2) o možnosť zaplatiť dlžnú sumu v splátkach, prihliadnuc na osobné, majetkové a zárobkové pomery odporcov a ich postoj v konaní, súd aplikujúc ustanovenie § 160 ods. 1 O.s.p. umožnil odporcom v rade 1) a 2) zaplatiť dlžnú sumu v mesačných splátkach vo výške 325,- € splatných vždy do posledného kalendárneho dňa každého mesiaca až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok. Výšku určenej mesačnej splátky súd považoval za primeranú pomerom odporcov v rade 1) a 2), ako aj výške dlžnej sumy a dobe splatenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.