

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 2To/64/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1513010444  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Králiková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1513010444.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľudmily Králikovej a sudcov JUDr. Jaroslava Mikuša a JUDr. Evy Vajdičkovej, v trestnej veci obžalovaného Z. I., pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/65/2013 zo dňa 18.02.2014, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 05. júna 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Z. I., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 5T/65/2013 zo dňa 18.02.2014 bol obžalovaný Z. I. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 28.04.2012 v čase od 13.00 hod. do 20.00 hod. v I. - X., na D. ul. XXX/XXX, v rodinnom dome zo stola v kuchyni odcudzil voľne položený pár kruhových náušnic zo zlata 585/1000 o hmotnosti 2,94 gramu a dámsku retiazku na krk zo žltého kovu o hmotnosti 4,89 gramu, čím poškodenej A. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. 35X/XXX, I. - X. spôsobil škodu krádežou vo výške 509,- €.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods.1 Tr. zákona s poukazom na § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka.

Podľa § 288 ods. 1 Tr.por. súd poškodenú A. D. odkázal na občianske súdne konanie s nárokom na náhradu škody.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný dňa 03.04.2014.

Krajský súd v Bratislave preskúmaním spisového materiálu zistil, že na podklade podaného odvolania obžalovanou sa nemôže vecou zaoberať z meritórneho hľadiska, t.j. splniť si prieskumnú povinnosť podľa § 317 Tr. poriadku, pretože odvolanie bolo podané oneskorene.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že rozsudok bol vyhlásený dňa 18.02.2014 za prítomnosti obžalovaného, ktorý jeho obsah zobral na vedomie spoločne s poučením a uviedol, že sa vyjadrí v zákonnej lehote. Rozsudok súdu prevzal dňa 19.03.2014, pričom ale lehota k odvolaniu mu plynula odo dňa vyhlásenia t. j. od 18.02.2014.

Obžalovaný písomné odvolanie podal osobne na Okresný súd Bratislava I dňa 03.04.2014.

Podľa § 309 ods. 1 Tr. poriadku: Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Podľa uvedeného stanovenia § 309 ods. 1 Tr. poriadku začala plynúť obžalovanému 15-dňová lehota od vyhlásenia rozsudku, t.j. od 18.02.2014.

Obžalovanému, ktorý sa hlavného pojednávania zúčastnil začala 15-dňová lehota na podanie opravného prostriedku plynúť nasledujúcim dňom odo dňa vyhlásenia rozsudku, t.j. 19.02.2014, pričom do tejto lehoty sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (§ 63 ods. 3 Tr. por.), t.j. deň kedy začala 15- dňová lehota plynúť bol 19.02.2014.

Lehota na podanie odvolania uplynula dňom 05. marca 2014.

Obžalovaný Z. I. podľa poučenia, ktoré je súčasťou písomného rozsudku a je v súlade so zákonom ( § 309 ods. 1 Tr. poriadku) bol uzrozumený s tým, že lehota na podanie opravného prostriedku voči citovanému rozsudku okresného súdu plynula od 19.02.2014 do 05.03.2014, napriek tomu v tejto zákonnej lehote odvolanie podané nebolo.

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom k citovanému, odvolací súd napadnutý rozsudok podľa § 317 Tr. por. meritórne nepreskúmava ale odvolanie a limine bez ďalšieho zamietne a preto Krajský súd v Bratislave vzhľadom na to, že obžalovaný Z. I. zmeškal lehotu na podanie odvolania, odvolací súd postupom podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie obžalovaného zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.