

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/80/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311211547
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1311211547.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Huszára a členiek senátu JUDr. Magdalény Florekovej a JUDr. Zuzany Posluchovej v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35697270, proti odporcovi: B.. D. R., XX.XX.XXXX, U. R.: U. Č.. X, R., t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom N. E., D. Okresného E.N. R. B., za účasti vedľajšieho účastníka: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká č. 16, Prešov, IČO: 42176778, zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie istiny vo výške 780,16 € s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 6 C 8/2012-141 zo dňa 20.septembra 2012 v pomere hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom prvostupňový súd rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 681,16 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny od 23.09.2010 do zaplatenia a titulom náhrady trov konania zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,50 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšku súd konanie zastavil a rozhodol, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu súd právo na náhradu trov konania nepriznáva.

Vo svojom rozhodnutí uviedol, že účastníci dňa 30.04.2010 písomne uzatvorili podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o telekomunikáciách Zmluvu o pripojení č. K., na základe ktorej sa odporca stal užívateľom užívateľského programu „3G Paušál 250“ a bola mu pridelená SIM karta s číslom XXXXXXXXXX. Odporca bol vyzvaný faktúrami vystavenými navrhovateľom, aby za obdobie 06/2010 uhradil poplatok za odpojenie a hovorené vo výške 91,74 €, za 05/2010 poplatok za aktiváciu Clip, mesačný poplatok 3G Paušál 250, aktiváciu SIM karty a Apple iPhone 3 GS 16 GB vo výške 83,42 €. Listom zo dňa 08.09.2010 bol v pokuse o pokonávku odporca vyzvaný k tomu, aby uhradil svoj dlh za horeuvedené fakturačné obdobia vo výške 130,16 € a 650 € ako zmluvnú pokutu teda v celkovej výške 780,16 € do dňa 22.09.2010. Navrhovateľ žiadal aby bol odporca zaviazaný uhradiť sumu 130,16 € a to titulom neuhradených služieb za obdobie od 04.05.2010 do 16.06.2010, s tým, že odporca neplnil povinnosti od začiatku zmluvného vzťahu. Podľa článku 3.7 Dodatku k zmluve navrhovateľovi vzniká nárok na zaplatenie škody titulom rozdielu oproti pôvodnej predanej cene poskytnutého iPhone, ktorého predajná cena bola 630,- €.

Svoje rozhodnutie v časti zastavenie konania o zaplatenie sumy 99,-€ odôvodnil ustanoveniami § 96 O.s.p. a vo veci samej ustanoveniami § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) , § 43 ods. 1, 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, § 420 ods. 1,2, 3 Občianskeho zákonníka, keď uviedol, že pokiaľ ide o nárok navrhovateľa na náhradu škody vo výške 551,- €, táto mu vznikla v zmysle č. 3 bod 7 Dodatku k zmluve o pripojení, nakoľko mobilný telefón Apple iPhone 3GS 16GB Black bol odporcovi odpredaný za akciovú cenu 79,- € a to pod podmienkou dodržania povinnosti platiť navrhovateľovi poskytnuté služby po dobu viazanosti 24-mesiakov, pričom predajná cena bola vo výške 630,- €. Škoda navrhovateľa teda spočíva v rozdieli akciovej ceny oproti cene predajnej, odpočítajúc adekvátnu časť cien po dobu dodržania zmluvných podmienok odporcom. Pričom v danom prípade odporca od začiatku zmluvného vzťahu navrhovateľovi neplnil za poskytnuté služby. Za poskytnutý mobilný telefón vznikla navrhovateľovi škoda vo výške 551,- €, ktorá spolu s neuhradenými službami na hovornom vo výške 130,16 €, tvorí uplatnený nárok v celkovej výške 681,16 €.

O úrokoch z omeškania prvostupňový súd rozhodol podľa § 517 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , keď prvostupňovému súdu je z činnosti známe, že základná úroková sadzba ECB bola ku dňu 23.09.2010 vo výške 1 %, teda o 8 percentuálnych bodov vyššia je 9 %.

O trovách konania rozhodol prvostupňový súd v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. podľa zásady úspechu v konaní a plne úspešnému navrhovateľovi priznal voči neúspešnému odporcovi právo na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 46,50,- €. Prvostupňový súd sa ďalej zaoberal náhradou trov konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Tento si vyčíslil trovy konania ako trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby po 41,50 eura za úkon, keď hodnotu úkonu určil z 650 € (zo zmluvnej pokuty). V tomto smere súd dospel k záveru, že v prípade vedľajším účastníkom vynaložené trovy na právne zastúpenie advokátom neboli v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Súd je toho názoru, že vedľajší účastník ako združenie na ochranu spotrebiteľa, ktorého cieľom v zmysle jeho stanov je kolektívna ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka disponuje vlastnými personálnymi zdrojmi, ktoré majú základné odborné znalosti v oblasti spotrebiteľského práva, keďže stanovы združenia jednoznačne deklarujú akou oblasťou práva sa združenie spotrebiteľov zaoberá. Súd má preto za to, že samotné združenie má vo svojich členoch potenciál ľudí s potrebnými znalosťami a skúsenosťami pre efektívnu ochranu spotrebiteľov bez toho, aby bolo právne zastúpenie advokátom v takomto type sporu účelné. V tomto smere súd má za to že pokiaľ sa vedľajší účastník dal v tomto konaní zastúpiť advokátom, bolo to nie kvôli poskytnutiu kvalifikovanej právnej pomoci odporcu ale preto, aby sa obohatil na náhrade nákladov spojených so zastúpením advokáta a preto účel takéhoto zastúpenia je v rozpore s účelom sledovaným procesným právom. Náklady spojené so zastúpením advokátom nemožno v tomto prípade považovať preto za účelne vynaložené a súd ich preto čiastočne úspešnému vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Záverom prvostupňový súd, že z rozhodovacej činnosti mu je známe, že vedľajší účastník použil totožné podanie v konania, v ktorých spoločnosť ORANGE ako navrhovateľ uplatňuje nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty. Týmto podaním požaduje náhradu trov právneho zastúpenia, ďalej tu cituje príslušné ustanovenia piatej hlavy 1. časti Občianskeho zákonníka a poukazuje na dôsledky rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. z. 6Co 91/2011. V podaní zároveň ospravedlňuje svoju neúčast' na pojednávaní. Obsahom tohto podania ale nie sú návrhy na doplnenie dokazovania, ktoré by mohli mať priaznivý dopad na odporcu, v záujme ktorého do konania vedľajší účastník vstúpil.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote vedľajší účastník a to proti výrokom vo veci samej v časti presahujúcej sumu 130,16 € s prísl., trov medzi hlavnými účastníkmi a proti výroku, ktorým mu súd nepriznal náhradu trov konania. Žiadal aby odvolací súd zrušil rozsudok v časti presahujúcej sumu 130,16 € s 9 % úrokmi ročne od 23. 9. 2010 do zaplatenia a vo výroku o trovách konania medzi hlavnými účastníkmi a taktiež zrušil výrok o nepriznaní trov vedľajšiemu účastníkovi a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vo svojom odvolaní uviedol, že nárok na zaplatenie pohľadávky za elektronické komunikačné služby je opodstatnený a dôvodný v plnej výške 130,16 €. Navrhovateľ uvedomujúc si jeho argumentáciu o zmluvnej pokute ako neprijateľnej zmluvnej podmienke v obchodných právnych veciach, vzal na pojednávaní nárok na pôvodnú zmluvnú pokutu späť v časti 99,00 € s prísl. a vo zvyšnej časti nároku na zmluvnú pokutu v sume 551,00 € právne „pretransformoval“ na náhradu škody. K späťvzatiu žaloby v uvádzanej časti ani k novým

dôvodom uplatnenej žaloby sme sa nemal on ani spotrebiteľ vyjadriť. Podľa jeho názoru tento novo uplatnený právny titul je založený na zmene skutkových tvrdení. Uplatňovať v súdnom konaní nárok na náhradu škody predpokladá zisťovať všeobecné podmienky zodpovednosti za škodu. Takéto zisťovanie vychádza z úplne iných skutkových okolností, než na ktoré poukázal navrhovateľ pri uplatnení svojho nároku na zmluvnú pokutu. Mal zato, že je zmenou žaloby, ak navrhovateľ žiada rovnaké plnenie, avšak na základe iného skutkového stavu, než uviedol v žalobe. Netvrdil, že u navrhovateľa nemohlo dôjsť ku škode, avšak nárok na náhradu škody je potrebné presne špecifikovať, je potrebné preukázať podmienky vzniku nároku na škodu aj skutočnú výšku škody. Rozdiel medzi akciovou a predajnou cenou mobilného telefónu rozhodne nemôže predstavovať skutočnú výšku škody. Poukázal ďalej nato, že v predmetnej veci sa javí, že navrhovateľ len prispôbil skutkový stav novej právnej kvalifikácii uvedomujúc si zákonnú prekážku podľa § 53a Občianskeho zákonníka, ktorú predstavujú právoplatné rozsudky vo vzťahu k navrhovateľom formulovaným ustanoveniam o zmluvnej pokute v Dodatkoch k zmluve o pripojení, ktoré sú postihnuté neplatnosťou ako neprijateľné zmluvné podmienky. Záverom uviedol, že v danom prípade ide celkom jednoznačne o zmenu žaloby a k takejto zmene môže dôjsť len procesným postupom podľa § 95 ods. 1 O.s.p. a pokiaľ však súd procesným spôsobom nerozhodol o zmene žaloby, je uplatnený nárok nutné považovať stále za nárok zo zmluvnej pokuty a takýto nárok nepožíva súdnu ochranu, preto je ho potrebné zamietnuť.

K trovám vedľajšieho účastníka poznamenal, že si len uplatnil svoje ústavné právo na právnu pomoc (čl. 47 Ústavy SR) a v rámci naplnenia princípu rovnosti účastníkov (§ 18 O.s.p.) má právo v prípade úspechu v konaní aj na trovy konania. Argument súdu, že „Pokiaľ sa vedľajší účastník dal v tomto konaní zastúpiť advokátom, bolo to nie kvôli poskytovaniu kvalifikovanej právnej pomoci odporcu, ale preto, aby sa obohatil na náhrade nákladov spojených so zastúpením advokáta ...“ je logickým a právnym nezmyslom, pretože obohatiť sa na náhrade trov nikdy nedá. Ak ide o náhradu, vtedy sa len nahrádza niečo, čo účastník právnenému zástupcovi zaplatil, alebo čo účastník právnenému zástupcovi zaplatil, alebo čo účastník je povinný svojmu právnenému zástupcovi zaplatiť. Právnym zástupcom je advokát, ktorý sa poskytovaním právnych služieb legálne živí.

Navrhovateľ, odporca sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka písomne nevyjadrili.

Odvolací súd preskúmal a prejednal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., keď rozsudok bol odvolacím súdom verejne vyhlásený podľa § 156 ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu nie je dôvodné.

Po oboznámení sa s obsahom spisu odvolací súd zhodne so súdom prvého stupňa zistil skutkový stav veci spočívajúci v tom, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 4.5.2010 Zmluvu o pripojení č. ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k Zmluve o pripojení - č. K., odpredal odporcovi mobilný telefón značky Apple iPhone 3GS 16GB Black za akciovú kúpnu cenu 79,- €, / čl. 1 bod 1.2 Dodatku / keď predajná cena bola 630,-€. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 4.5.201-16.6.21010 vo výške 130,16€. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 8.9.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 22.9.2010 a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosťou Zmluvy č. K..

Predmetom odvolacieho konanie je nárok na náhradu škody vo výške 551,-€ s príslušenstvom, keďže výrok o zaplatení sumy vo výške 130,16€ za nezaplatené elektronické služby odvolaním napadnutý nebol.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 citovaného zákona podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas

poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa bodu 2.3 Dodatku k zmluve o pripojení - č. zmluvy K. účastník sa zaväzuje, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto Dodatku (ďalej tiež „doba viazanosti“): a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení; b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplyva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu); c) sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinnosti zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol Podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb; d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku. Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Podľa bodu 3.7 citovaného Dodatku účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou / trhovou / cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku / konkrétne záväzkov uvedených v čl. 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4/ vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj na prípadný obsah Prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikne škoda / minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT/.

Odvolačný súd vzhľadom na zistení skutkový stav a s s poukazom na vyššie citované ustanovenie zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, Občianskeho zákonníka a ustanovení Dodatku k zmluve o pripojení dospel k záveru, že odporca tým, že riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 4.5.2010-16.6.2010 / uvedené ani sporné nebolo / porušil zmluvné povinnosti uvedené v Zmluve o pripojení a Dodatku k zmluve. Porušenie týchto povinností malo za následok ukončenie platnosti zmluvy a navrhovateľovi aj s poukazom na bod 3.7 citovaného Dodatku vznikla škoda, v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu, keď medzi porušením povinnosti odporcu a vznikom škody existuje príčinná súvislosť. Vzhľadom na uvedené sa odvolací súd stotožňuje so záverom súdu prvého stupňa, že v danom prípade boli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu a to a) porušenie právnej povinnosti, b) existencia škody, c) príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou, d) zavinenie. Svoje rozhodnutie súd prvého stupňa aj patričným spôsobom odôvodnil / § 157 ods. 2, 3 Os.p. / a odvolací súd sa v zmysle § 219 ods. 2 O.s.p. stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia.

Vedľajší účastník namietal, že navrhovateľa len pretransformoval svoj nárok na náhradu škody, keď tento novo uplatnený právny titul je založený na zmene skutkových tvrdení ku ktorým sa on ani spotrebiteľ nemali možnosť vyjadriť, keď ide jednoznačne o zmenu žaloby a k takejto zmene môže dôjsť len procesným postupom podľa § 95 ods. 1 O.s.p. a pokiaľ však súd procesným spôsobom nerozhodol o zmene žaloby, je uplatnený nárok nutné považovať stále za nárok zo zmluvnej pokuty.

Občianske súdne konanie je ovládané zásadou iura novit curia (práva pozná súd). Účastníci konania nie sú povinní uplatnený nárok, ani obranu proti nemu, právne kvalifikovať, pretože právna kvalifikácia

veci je vecou súdu. Musia ale uviesť rozhodné skutočnosti, ktoré umožnia súdu, aby uplatnený nárok alebo obranu proti nemu právne kvalifikoval. Súd tak skúma, či tvrdené skutočnosti možno podriaďiť pod hypotézu niektorej právnej normy tak, aby z dispozície tejto právnej normy bolo možné vyvodíť plnenie, prípadne určiť, či tu žalobcom požadovaný právny vzťah alebo právo je alebo nie je alebo potvrdiť také skutočnosti, ktoré bránia tomu, aby bolo žalobe vyhovené. Ak účastník uvedie rozhodujúce skutočnosti, z ktorých vyvodzuje ním tvrdený nárok alebo obranu proti nemu, ale s týmito skutočnosťami spája nesprávne právne následky, nie je súd viazaný právnym názorom účastníka a je povinný posúdiť vec podľa tých právnych noriem, ktoré na tvrdený a súdom zistený skutkový stav dopadajú. (uznesenie Najvyššieho súdu zo dňa 22. 09. 2010, sp. zn. 5 Cdo 196/2009).

V súdnej veci je predmetom konania žaloba na peňažné plnenie v zmysle § 80 písm. b) O.s.p.. Skutočnosť, že zo zisteného skutkového stavu prvostupňový súd aj na základe prednesu navrhovateľa aplikoval na daný stav právnou normu náhrady škody neznamená zmenu skutkového stavu, a už vonkoncom nie potrebu pripustiť zmenu žalobného petitu, keď petit žaloby zostal nezmenený t.j. plnenie vo výške 681,16€. Ak výsledky vykonaného dokazovania umožňujú podriaďiť uplatnený nárok pod iné hmotnoprávne ustanovenie, než akého sa navrhovateľ dovoľáva, je povinnosťou súdu uplatnený nárok takto posúdiť bez ohľadu na to, či v žalobe právny dôvod požadovaného plnenia je alebo nie je uvedený, alebo je uvedený nesprávne. Právne posúdenie je vždy na súde iura novit curia (práva pozná súd), a nemožno preto uprieť súdu, aby v spojení so skutkovými zisteniami urobil sám odlišné, právu zodpovedajúce hodnotenie žalobou uplatneného plnenia. Nedôvodná je aj námietka vedľajšieho účastníka, že nemal možnosť sa ku zmene skutkových tvrdení vyjadriť, keďže nariadeného pojednávania, na ktorom došlo k zmene skutkových tvrdení sa nezúčastnil, čím využil len svoje právo keď súhlasil, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti a preto mu nedošlo k odňatiu možnosti konať pred súdom.

Odvolací súd vzhľadom na vyššie uvedené rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutých častiach ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil vrátane výroku o náhrade trov konania, keď vzhľadom na úspech navrhovateľa v konaní, nebol dôvod priznať vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý v konaní úspešný nebol náhradu trov konania.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v tomto konaní plne úspešnému navrhovateľovi ich náhradu nepriznal pretože absentoval v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p návrh na ich priznanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie.