

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 14C/239/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7713209713
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Červeňák
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7713209713.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

B. súd I., sudca N.. D. Q. v právnej veci žalobcu N. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, zastúpeného N.. I. Y., advokátom, Y.. T. 8, I. proti žalovanej G. C., rod. G., nar. X.X.XXXX, bytom N. XX, zastúpenej N.. N. H., advokátkou, so sídlom D. 8, I., o zaplatenie XXX,XX J. s príslušenstvom takto

rozhodol:

G. žalobu v celom rozsahu z a m i e t a .

F. je povinný zaplatiť žalovanej trovy konania XX,XX J. a trovy právneho zastúpenia XXX,XX J. a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

F. sa podanou žalobou došlou súdu dňa XX.X.XXXX domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XXX,XX J. s X,XX % úrokom z omeškania ročne od X.X.XXXX do zaplatenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

G. žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.X.XXXX bola spísaná darovacia zmluva medzi teraz už nebohým darcom I. C., nar. XX.X.XXXX a obdarovanými žalobcom a žalovanou vo forme notárskej zápisnice T Nz XX/XX, ktoré údaje z darovacej zmluvy boli zapísané Y. úradom, G. katastra G. pod D na LV č. XXXX kat. úz. H.. V zmysle predmetnej darovacej zmluvy boli nehnuteľnosti darované žalobcovi a žalovanej, avšak s podmienkou opatery darcu a s podmienkou zaobstarania pohrebu pre darujúceho. S. I. C. zomrel dňa XX.X.XXXX, a žalobca mu zabezpečil a zaplatil pohreb, ktorého hodnota bola XXX,XX J.. O., že žalovaná v zmysle vyššie cit. záväzku je povinná uhradiť žalobcovi sumu XXX,XX J..

Na základe žaloby, ako aj predložených listín bol súdom vydaný platobný rozkaz dňa XX.X.XXXX pod sp. zn. XXRo/XXX/XXXX-XX, proti ktorému platobnému rozkazu podala žalovaná odpor došlý súdu dňa XX.XX.XXXX. U. svoj odpor odôvodnila tým, že platobný rozkaz považuje za nedôvodný, potvrdila, že nadobudla spolu s bývalým manželom, čiže žalobcom nehnuteľnosti na základe darovacej zmluvy, avšak poukázala na skutočnosť, že pojmovým znakom darovacej zmluvy je bezodplatnosť a preto požiadavka žalobcu na úhradu nákladov spojených s pohrebom darcu nie je opodstatnená. O., že podľa dostupnej výkladovej literatúry o bezodplatnosti sa jedná v prípade, ak darca poskytne obdarovanému dar a nežiada za neho protiplnenie, požiadavke bezodplatnosti sa neprieči ak je darovanie viazané na protislužbu, ktorá však nemá majetkovú povahu. S darovacou zmluvou je možné viazať príkaz, avšak za podmienky, že nemá majetkový a finančný obsah. S. je všeobecne vnímaný ako niečo dané niekomu alebo získané bez protihodnoty, bez náhrady. T. právny poriadok nepozná výnimky. I. uviedla, že slovné spojenie zaobstarat' pohreb mal podľa jej názoru darca na mysli jeho zariadenie a vybavenie, nie zaplatenie, nakoľko toto by odporovalo účelu a podstate darovania a zároveň poukázala na to, že

notárska zápisnica neobsahuje výslovne záväzok ich ako obdarovaných, že na svoje náklady vystroja darcovi pohreb. S. mal peniaze na pohreb prichyšané, ktoré sa v prípade jeho smrti mali použiť, čo im viackrát ukázal a povedal pred svedkami, čo sa s peniazmi stalo nevedela uviesť, uviedla, že žalobcom nebolo umožnené realizovať záväzok zaopatrenia a doopatrenia darcu, svojimi úkonmi jej žalobca splneniu tejto povinnosti úmyselne bránil a chcel od darcu, aby od nej nehnuteľnosti žiadal späť. C. na ust. § 35 ods. X OZ. Po smrti darcu žalobca jej nedal vedieť, že darca zomrel, kedy a kde sa konal pohreb a teda sám svojím konaním jej znemožnil naplniť vecné bremeno zaobstaraním pohrebu darcovi, čo podľa jej názoru odporuje dobrým mravom a zároveň popiera nárok žalobcu na refundáciu týchto nákladov. T., ktoré žalobca v súvislosti so zaobstaraním pohrebu vykonal dobrovoľne, a mal k tomu aj finančné prostriedky darcu prichyšané na pohreb. F. namietala náklady, pretože v prípade že by ju žalobca pred splnením tejto povinnosti oslovil a vyzval na participáciu tejto povinnosti, tak mnohé náklady by sa znížili, pretože by sa urobil nákup vo veľkoobchode, nie v maloobchode. F. návrh zamietnuť a priznať jej trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

Z písomného vyjadrenia žalobcu k odporu, došlého súdu dňa X.XX.XXXX súd zistil, že v žiadnom prípade nie je možné stotožniť sa s právnou obranou žalovanej, žalovaná si zrejme zle vyložila jej záväzok uvedený v notárskej zápisnici, nakoľko predmetný záväzok zaobstarania pohrebu pre darujúceho I. C. je osobitný, osobným záväzkom ako žalobcu, tak aj žalovanej, ktorý je len časťou notárskej zápisnice, ktorej súčasťou je aj darovanie nehnuteľností, avšak nie priamo spôsobujúcim platnosť resp. neplatnosť darovania v prípade nedodržania danej podmienky. F. sa dobrovoľne zaviazala podpísaním notárskej zápisnice svojmu osobnému záväzku zaobstarať pohreb a žalovaná je povinná podieľať sa polovicou nákladov, keďže pohreb zabezpečil na základe svojho osobitného záväzku žalobca bez toho, aby sa žalovaná spolupodieľala na zaobstaraní pohrebu. C., že darca I. C. mal odložené finančné prostriedky, ktoré však boli použité na náhrobný kameň pre darcu, ktorý mu taktiež zaobstaral žalobca. C. na skutočnosť, že nie je pravdou, aby bránil žalovanej v jej snahe zaopatrenia a doopatrenia darcu, pretože počas života a ťažkej choroby darcu táto ho ani raz nenavštívili, nepodala mu pomocnú ruku a žiadnym spôsobom sa nezaujímala o tohto už nebohého človeka. C., že nebohý darca chcel iniciovať konanie, ktorým by bol vrátený dar od žalovanej a bolo to bez nátlaku žalobcu. F. si uplatňuje nárok na úhradu požadovanej sumy titulom a to že nárok spočíva z osobného záväzku žalovanej na zaobstaranie pohrebu.

Z písomného vyjadrenia k podaniu navrhovateľa zo dňa X.XX.XXXX došlého súdu dňa XX.X.XXXX súd zistil, že podľa ich názoru povinnosti osobného záväzku odporkyne nepatrilo finančné plnenie ale jej osobná iniciatíva v súvislosti so zabezpečením celého pohrebu za finančné prostriedky nebohého, už vopred zabezpečené. F. nepoprel, že nebohý mal nasporené finančné prostriedky na pohreb, avšak tieto použil na kúpu náhrobného kameňa. Je možné, že v čase, keď žalovaná so žalobcom nebývala, že nebohý mohol zmeniť svoje rozhodnutie pokiaľ ide o naloženie s týmito prostriedkami, avšak on o tom nemá žiadnu vedomosť. F. neoznámil skutočnosť, že I. C. zomrel, čím sám svojím konaním resp. nekonaním zmaril možnosť splnenia tohto záväzku. C. na vyjadrenie žalobcu v konaní vedenom na B. súde v I. pod č.k. XC/XXX/XXXX, kde žalobca uviedol, že žalovaná pravdepodobne nemala žiadnu vedomosť o tejto skutočnosti, že I. C. zomrel v máji minulého roku. C. z objektívnych príčin, teda nie svojvoľne nemohla splniť svoj záväzok, pričom jeho neskoršie splnenie už nie je možné, lebo o pohreb sa postaral len navrhovateľ. V súvislosti s vyjadrením titulu, ktorým požaduje navrhovateľ plnenie od odporkyne, keďže sa jedná o osobitný osobný záväzok mali za to, že navrhovateľ nie je oprávnený požadovať od odporkyne náhradu finančného plnenia a to z dôvodov, vzhľadom na charakter osobného záväzku, pričom uviedla príklad, že ak by predmetom osobného záväzku bolo namaľovanie obrazu nebohého na jeho pamiatku, urobil by tak navrhovateľ namiesto odporkyne? O. nie, ak by nemal potrebné vzdelanie ale musel by o to požiadať odporkyňu. Z. skutočnosť bránila navrhovateľovi požiadať o súčinnosť resp. minimálne čo mu bránilo v oznámení skutočnosti úmrtia I. C. odporkyni? S. dôvodom bolo svojvoľné rozhodnutie a dobrovoľné plnenie navrhovateľa, ak už navrhovateľ trvá na svojej požiadavke, od čoho odvodzoval výšku nákladov, kto o nej rozhodol, na základe čoho je táto výška záväzná pre odporkyňu, kde v žiadnom dokumente ani v inom dôkaze zanechanom nebohým nie je určená výška žalobcom uvádzanej povinnosti, čo dáva právo žalobcovi autoritatívne bez súčinnosti s odporkyňou rozhodnúť o výške nákladov, s odvolaním sa na zanechaný objem finančných prostriedkov nebohým, ako o účele úhrady. C. názoru žalovanej, išlo zo strany žalobcu o dobrovoľné a svojvoľné rozhodnutie, že usporiadal pohreb a použil na neho vlastné prostriedky, namiesto prostriedkov, ktoré zanechal nebohý, teda nemal právo na náhradu týchto prostriedkov voči odporkyni. O., že vzhľadom na

nepriame potvrdenie samotného žalobcu, že nešlo o finančné plnenie, v súvislosti s vyjadrením právneho zástupcu žalobcu, vo vyjadrení zo dňa X.XX.XXXX, kde uviedol, že pán I. C. mal odložené finančné prostriedky, ktoré však boli použité na náhrobný kameň pre darcu, ktorý mu taktiež zaobstaral žalobca. C. ich názoru týmto vyjadrením žalobca nepriamo potvrdil, že nešlo o finančné plnenie, ktoré mal na mysli neb. I. C., ale išlo o osobný záväzok za peniaze nebohého niečo zaobstarat', pričom sám žalobca sa rozhodol namiesto zaobstarania pohrebu použiť peniaze na pomník, preto mu neostávalo nič iné, len použiť na pohreb svoje finančné prostriedky, ale bolo to len a len jeho rozhodnutie a podanou žalobou sa usiluje len minimalizovať svoje náklady. B. žiadali v celom rozsahu žalobu zamietnuť a priznať trovy konania a trovy právneho zastúpenia.

G. vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový stav:

Z výpovede žalobcu súd zistil, že dňa XX.X.XXXX bola spísaná darovacia zmluva medzi darcom I. C., teraz už nebohým a obdarovanými žalobcom a žalovanou, vo forme notárskej zápisnice T T ktorej predmetom bolo darovanie nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX k.ú. H., ktoré boli darované žalobcovi a žalovanej, s podmienkou opateru darcu a s podmienkou zaobstarania pohrebu pre darujúceho. Do roku XXXX darca nepotreboval žiadnu opateru, a od októbra XXXX bol práceneschopný, mal zistené onkologické ochorenie, kde sa liečil na onkologickom oddelení. Y. bol doma, zabezpečoval o neho starostlivosť spolu s rodičmi, žalovaná neprejavovala záujem, neplnila si svoju povinnosť, o skutočnosti, že darca je chorý žalovaná vedela, nakoľko to povedal dcére a dcéra jej to povedala, myslel si, že aj vo forme sms poslal správu, že strýko je vážne chorý. Od októbra XXXX do smrti strýka XX.X.XXXX žalovaná nebola ho ani raz navštíviť, keď strýko zomrel, uvedenú skutočnosť žalovanej, ako druhej osobe, z ktorej jej vyplýva podmienka z darovacej zmluvy neoboznámil ju o tom, ale poslal sms svojej dcére. T., či to bola dostačujúca správa, žalovaná ho po zaslaní správy dcére nekontaktovala, na pohrebe tiež nebola. S. sa nevedel opýtať, či túto skutočnosť oznámila žalovanej, pretože sa s ňou veľmi nestretala. Po smrti strýka zabezpečoval pohreb aj s rodičmi. C. náklady uhradil zo svojich finančných prostriedkov. N. rodičia mu neprispeli, jeho strýko mal odložené finančné prostriedky v sume XXXX J., ktoré použil na náhrobný kameň, kde náhrobný kameň stal XXXX J., XXX J. doplácal zo svojich aXXX J. jeho rodičia. G. XXX,XX J. pozostávala z prevozu strýka z Y., zakúpenia oblečenia, truhly, kríža, potravín na kar, výkop hrobu. Y. bol robený v kultúrnom dome, kde boli poplatky za alkohol a potraviny. Na kare bolo XX ľudí.

Z výpovede žalovanej súd zistil, že nemala žiadnu informáciu o tom, že I. C. zomrel, a čo sa týka smsky, ktorú mal poslať žalobca dcére, tak dcéra jej o tejto veci nepovedala, lebo ona smsky nečíta, všetky maže. O., že celý čas, pokiaľ ešte nebohý darca žil tvrdil, že peniaze na zabezpečenie pohrebu má, nikdy sa nevyjadroval, že chce nejaký konkrétny pomník, stále tvrdil, že u svojej švagrinej má peniaze odložené. T. možnosť starať sa o nebohého darcu, bola ho raz navštíviť, kde on jej povedal, že je sebestačný a žiadnu opateru nepotrebuje. T. darca nikdy od nej nežiadal nejaké peniaze, alebo že ona má zaplatiť pohreb za svoje finančné prostriedky, stále opakoval, že on má finančné prostriedky na pohreb odložené, čiže u žalobcovej matky. T. o tom, že darca je chorý, ani že zomrel. Čo sa týka nákladov, podľa jej názoru tieto boli neprímerané. C. by sa zúčastnila pohrebu, vedela by tieto náklady znížiť, a to najmä nákupom vo veľkoobchode.

Z výpovede svedkyne Z. C. súd zistil, že je matkou žalobcu, mala vedomosti o tom, že manželov brat daroval jej synovi, ako aj vtedy jeho manželke nehnuteľnosť v H., za akých okolností nevedela uviesť. S. zmluvu nečítala. Za života I. C. na žalobcu a žalovanú nikdy nenadával, ani sa nesťažoval. Y. bol chorý, zabezpečoval starostlivosť o neho spolu so synom, teda žalobcom. Y. žalovaná odišla zo spoločnej domácnosti, nikdy neprejavila záujem o I. C., ktorý sa jej sťažoval, že za ním nepríde a nepostará sa oňho. C., ako I. C. zomrel, zabezpečoval pohreb žalobca za ich pomoci, zabezpečili prevoz, vykopanie hrobu, zaplatili všetky poplatky, všetko uhradil syn, všetky poplatky za pohreb. B. sa podieľala len drobnosťami, syn jej povedal, že celkové náklady na pohreb boli XXXX J.. I. C. im nechal XXXX J. s tým, že v prípade, že by sa s ním niečo stalo, aby tieto použili na náhrobný kameň, čo aj tak spravili a ešte doplácali XXX J., XXX žalobca, XXX oni, pretože náhrobný kameň stál XXXX J.. O., že I. C. chcel vrátiť dar.

Z výpovede svedkyne V. C. súd zistil, že jej rodičia nežijú spolu X rokov, nemala žiadne vedomosti o darovacej zmluve, otec jej posielal smsky, ale nepáčil sa jej ich obsah, spočiatku ich čítala, potom ich začala všetky vymazávať, tieto neotvárala, ale automaticky ich vymazávala. O tom, že I. C. zomrel sa dozvedela až keď prišla mama a oznámila jej, že je predvolaná na súd. Na pohrebe nebola a nikto jej to neoznámil. S otcom sa nestretáva, dlho spolu nekomunikujú. Y. sa stretnú, tak len náhodne, keby vedela, že je pohreb, tak by na pohreb asi neišla.

Z výpovede svedkyne I. G. súd zistil, že pokiaľ žalobca so žalovanou žili v spoločnej domácnosti, často ich navštevovala, mala vedomosti o darovacej zmluve, ktorú si dopodrobna preštudovala, bola uvedená tam podmienka opatery darcu, ako aj podmienka zaobstarania pohrebu, na ktorú skutočnosť sa I. C. opýtala, pretože vedela, že darovacia zmluva nemôže byť za odplatu, na čo on jej odpovedal, aby mu zabezpečili pohreb, že on na pohreb peniaze má. S pánom C. sa naposledy stretla v roku XXXX alebo XXXX, kde sa bavili o zdravotných problémoch, kde jej on spomínal, že peniaze na pohreb má u švagrinej, kde jej zároveň uviedol, že voči jej dcére nikdy nič nemal. Na pohrebe nebola, nevedela o tom, jej ani dcére nikto nedal vedieť, možno by išla sa pozrieť na pohreb len z diaľky, lebo nemala umožnené s vnukom sa stretávať.

Z darovacej zmluvy vo forme T. zápisnice zo dňa XX.X.XXXX T Nz/XX/XX súd zistil, že I. C. daroval žalobcovi a žalobkyni nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v k.ú. H., zapísané na LV č. XXXX s podmienkou práva doživotného bývania, s podmienkou opatery a s podmienkou doopatrovania do smrti, a s podmienkou zaobstarania pohrebu pre darujúceho.

Z predložených listín pokladničných dokladov, príjmových dokladov súd zistil náklady na pohreb.

C. § 415 OZ, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

C. § 628 ods. X OZ, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému, a ten dar alebo sľub prijíma.

Podľa § 36 ods. 1 OZ, vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný sa neprihliada.

Podľa § 35 ods. 2 OZ, právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nebola podaná dôvodne. Bolo preukázané, že dňa 14.7.1997 bola uzavretá darovacia zmluva medzi darcom Michalom Petíkom a obdarovanými žalobcom a žalovanou číslo N15/97, Nz15/97, na základe ktorej darca daroval nehnuteľnosti, nachádzajúce sa v k. ú. Bežovce, zapísané na LV č. 1041, žalobcovi a žalovanej, do ich bezpodielového spoluvlastníctva manželov, a to s podmienkou práva doživotného bývania a s podmienkou opatery a s podmienkou doopatrenia do smrti a s podmienkou zaobstarania pohrebu pre darujúceho. Na základe uvedenej darovacej zmluvy žalobca požadoval od žalovanej zaplata polovice nákladov spojených s pohrebom darcu vo výške 477,69 Eur.

Súd vykonaným dokazovaním má za preukázané, že žalobca neoznámil žalovanej skutočnosť, že došlo k úmrtiu darcu, čím svojím konaním jej znemožnil naplniť vecné bremeno zaobstaraním pohrebu darcovi a preto žalovaná nemala možnosť ani participovať ani ako ovplyvniť výšku nákladov spojených s pohrebom. Tvrdenie žalobcu, že sms-kou uvedenú skutočnosť oznámil pre žalovanú prostredníctvom dcéry nebolo preukázané, pretože vo svojej výpovedi aj dcéra účastníkov oznámila súdu, že sms-ky od

žalobcu neotvára, nečíta a tieto okamžite vymazuje, preto ani nemala možnosť sa žalovaná dozvedieť o úmrtí darcu.

Výkladom pojmu zaobstaranie pohrebu súd mal za to, že toto treba vykladať nielen podľa jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. V konaní mal súd preukázané, že darca pred smrťou zanechal finančné prostriedky na zabezpečenie jeho pohrebu, pričom žalobca použil tieto prostriedky na zakúpenie pomníka pre darcu a na svoje náklady zabezpečil pohreb darcu. Podľa názoru súdu v darovacej zmluve nemôže byť podmienkou platnosti darovacej zmluvy majetkový prospech darcu, a preto podľa názoru súdu zaobstaranie pohrebu nie je zaplatenie pohrebu. Skutočnosť, že žalovaná nemala vedomosť o tom, že darca zomrel, potvrdil aj sám žalobca v konaní 8C/250/2012, kde takúto skutočnosť uviedol, preto žalovaná ani svoj záväzok vyplývajúci z darovacej zmluvy nemohla splniť, pričom jeho neskoršie splnenie už nebolo možné, lebo o pohreb sa postaral navrhovateľ.

Skutočnosť, že žalobca dobrovoľne a svojvoľne usporiadal pohreb a použil na neho vlastné prostriedky namiesto prostriedkov, ktoré zanechal nebohý darca, preto podľa názoru súdu tento nemá právo na náhradu týchto prostriedkov voči žalovanej. Súd dospel k záveru, že podmienka zaobstaranie pohrebu, ako je uvedené v darovacej zmluve, darca mal podľa názoru súdu na mysli osobný záväzok, za peniaze nebohého niečo zaobstarať, pričom žalobca sa rozhodol namiesto zaobstarania pohrebu použiť peniaze na pomník, a preto mu už finančné prostriedky neostali na zabezpečenie pohrebu.

Podľa dostupnej literatúry pojmovým znakom darovacej zmluvy je bezodplatnosť a o bezodplatnosť sa jedná v prípade, ak darca poskytne obdarovanému dar a nežiada za neho protiplnenie. Požiadavke bezodplatnosti sa neprieči, ak je darovanie viazané na protislužbu, ktorá však nemá majetkovú povahu. S darovacou zmluvou je možné viazať príkaz avšak za podmienky, že nemá majetkový a finančný obsah.

Vzhľadom na horeuvedené súd dospel k záveru, že z podmienky zaobstarať pohreb vyplynulo pre žalovanú len zabezpečenie pohrebu, nie zaplatenie pohrebu, pričom konaním žalobcu, ktorého povinnosťou v zmysle § 415 OZ bolo predchádzať škode, oznámiť žalovanej, že darca zomrel a umožniť jej participovať a splniť podmienku zaobstarania pohrebu, vyplývajúcu z darovacej zmluvy a tým, že zabezpečil pohreb darcu, ako aj zaplatil náklady žalobca prevzal tento záväzok len na seba a použil finančné prostriedky, ktoré zanechal darca nie na zabezpečenie pohrebu, ale na zabezpečenie pomníka, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd priznal náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo branie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy konania pozostávali zo zaplateného poplatku za odpor v sume 28,50 Eur, cestovných nákladov odporkyne 15 Eur, a trov právneho zastúpenia v sume 329,23 Eur, a to za 8 úkonov právnej služby po 33,20 Eur, trikrát režijný paušál po 7,81 Eur, päťkrát režijný paušál po 8,04 Eur, v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde vo dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí

byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.