

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/173/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4017200906
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4017200906.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu Mgr. Mareka Janigloša a JUDr. Dariny Vargovej, v právnej veci žalobcu: G. S., nar. XX. XX. XXXX, P. O. XX, B., zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Gráčikom, Farská 40, Nitra, proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, Odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, Štefánikova tr.69, Nitra, za účasti pribratých účastníkov konania: 1/ MH Invest, s.r.o., Mlynské Nivy 44/A, Bratislava, IČO: 36 724 530, zastúpený JUDr. Allanom Böhmmom, advokátom, Jesenského 2, Bratislava, 2/ IP Nitra, s.r.o., Šulekova 2, Bratislava, IČO: 46 474 412, 3/ Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, Trnavská cesta 100, Bratislava, IČO: 36 070 513, 4/ Združenie domových samospráv, o.z., Rovniankova 14, Bratislava, korešpondenčná adresa: P.O. BOX 218, Bratislava, IČO: 31 820 174, 5/ Nitra Invest, s.r.o., Mostná 29, Nitra, IČO: 36 561 690, 6/ RNDr. H. Z., nar. XX. XX. XXXX, W. XX, X., 7/ Ing. Y. T., nar. XX. XX. XXXX, L. J. X, B., 8/ L. P., nar. XX. XX. XXXX, Y. X, B., 9/ L. S., nar. XX. XX. XXXX, L. J. XX, B., 10/ DESIGN ENGINEERING, a.s., Palisády 33, Bratislava, IČO: 36 609 633, o správnej žalobe zo dňa 04. 11. 2017 proti rozhodnutiu žalovaného č. OU-NR-OCDPK-2017/032145 zo dňa 22. 08. 2017, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovanému právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

Pribratým účastníkom konania právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

I. Priebeh administratívneho konania

1. Z predloženého administratívneho spisu súd zistil, že dňa 08. 02. 2017 bola podaná žiadosť o zmenu stavby pred dokončením stavebníkom MH Invest, s.r.o. na stavbe: „Príprava strategického parku Nitra“ v rozsahu stavebných objektov: SO 102 veľká okružná križovatka „D“ vetva V1, V2, okruh OK, SO 110 Účelová komunikácia, chodníky a nástupištia medzi križovatkou „I“ a „D“, SO 122 Účelová komunikácia od križovatky „N“ po strategický park, v katastrálnych územiach I. a J..

2. Oznámením zo dňa 10. 04. 2017 Miesto Nitra vydalo oznámenie o začatí stavebného konania s upustením od ústneho rokovania a miestneho zisťovania uvedených stavieb. Súčasťou spisu je záväzné stanovisko Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie zo dňa 10. 05. 2017, z ktorého vyplýva, že k uvedeným stavbám bolo vydané záväzné stanovisko č. OU-NR-OSZP3-2016/33829 zo dňa 15. 08. 2016 a navrhovaná zmena je z koncepčného hľadiska v súlade so zákonom o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a zároveň je v súlade s rozhodnutím vydaným v zisťovacom konaní zo dňa 08. 10. 2015.

3. Žalobca podal námietky a pripomienky účastníka konania k oznámeniu o začatí stavebného konania zo dňa 28. 04. 2017. Okrem iného namietal, že stavebnému konaniu musí predchádzať konanie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie - povinné hodnotenie podľa § 18 ods. 1 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a ak takýto proces neprebehol, nie je možné, aby bolo vedené stavebné konanie.

4. Následne stavebný úrad, t. j. Mesto Nitra na základe žiadosti podanej stavebníkom MH Invest, s.r.o. vydalo rozhodnutie, dňa 24. 05. 2017 vo forme verejnej vyhlášky, ktorým podľa § 68 stavebného zákona povolilo zmenu stavby pred dokončením „Príprava strategického parku Nitra - (Zmena križovatky „N“, „D“)“ v rozsahu stavebných objektov, SO 102 Veľká okružná križovatka „D“ vetva V1, V2, okruh OK, SO 110 Účelová komunikácia, chodníky a nástupištia medzi križovatkami „I“ a „D“, SO 122 Účelová komunikácia od križovatky „N“ po strategický park, zároveň sa vysporiadalo s námietkami, okrem iného, doručenými žalobcom ako dotknutej verejnosti, pričom všetky jeho námietky zamietlo.

5. Proti rozhodnutiu zo dňa 24. 05. 2017 podal žalobca odvolanie, o ktorom rozhodol žalovaný žalobou napadnutým rozhodnutím zo dňa 22. 08. 2017 tak, že odvolanie žalobcu zamietol a rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa potvrdil.

6. Súčasťou spisu je i stavebné povolenie č. UHA- DaCH-5484/2016-007-Ing.Dá zo dňa 04. 11. 2016, ktorým povolil stavbu novostavbu „Príprava strategického parku Nitra“ - v rozsahu stavebných objektov Demolácie, Vegetačné úpravy, Cestné objekty, Mosty, Múry, Protihlukové opatrenia bližšie špecifikované vo vydanom stavebnom povolení: s tým, že k umiestneniu stavby sa nevyžaduje územné rozhodnutie na základe ust. § 32 ods. 2 zák. č. 254/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov. Ministerstvo hospodárstva SR vydalo pre uvedenú investíciu (vybudovanie strategického parku) Osvedčenie o významnej investícii č. 20801/2015-1000-33509 zo dňa 13. júla 2015 a 20801/2015-1000-35613 zo dňa 22. júla 2015

7. Súčasťou spisu je i osvedčenia MH SR zo dňa 13. 07. 2015 k stavbe Vybudovanie strategického parku, ako i osvedčenie MH SR zo dňa 22. 07. 2015 k stavbe Vybudovanie strategického parku pre stavebníka MH Invest s.r.o., ako i rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015 (právoplatné 28. 12. 2015) s tým, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorú predložila SARIO po ukončení zisťovacieho konania sa nebude posudzovať.

II. Zhrnutie napadnutého rozhodnutia žalovaného

8. Žalovaný v žalobou napadnutom rozhodnutí č. OU-NR-OCDPK-2017/032145 zo dňa 22. 08. 2017 uviedol, že preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie stavebného úradu zo dňa 24. 05. 2017, spolu so spisovým materiálom a nezistil dôvody na jeho zmenu alebo zrušenie, a preto podanému odvolaniu nevyhovel.

9. V ďalšej časti rozhodnutia popísal skutkový stav, ako je uvedený v časti I. tohto rozsudku ako i obsah podaného odvolania. Skutočnosť, že odvolateľ napadol pôvodné stavebné povolenie č. UHA-DaCH- 5484/2016-007- Ing.Dá zo dňa 04. 11. 2016 (právoplatné dňa 30. 01. 2017). resp. rozhodnutie odvolacieho orgánu žalobou na súde nie je prekážkou pre postup a rozhodnutie stavebného úradu. Pôvodné stavebné povolenie zo dňa 04. 11. 2016, ako aj rozhodnutie odvolacieho orgánu, sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia. Do spisu doposiaľ nebolo doložené rozhodnutie súdu o podanej žalobe a odvolací orgán nemá ani vedomosť o žiadnom takomto rozhodnutí. Dokonca podanie správnej žaloby nepredstavuje ani dôvod na prerušenie stavebného konania. Akceptáciou tohto výkladu by to znamenalo, že podanie akejkoľvek žaloby, hoc i nedôvodnej, by bolo dôvodom na zastavenie alebo prerušenie stavebných prác. čo by bezpochyby bolo v rozpore s právnou istotou a oprávnenými záujmami stavebníkov, Dôvody prerušenia konania sú upravené v ust. § 29 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej ako „správny poriadok“), pričom v tomto prípade nejde ani o jeden z týchto dôvodov. Do úvahy neprichádza ani konanie o predbežnej otázke, nakoľko v tomto prípade už bolo

vydané právoplatné a vykonateľné pôvodné stavebné povolenie zo dňa 04. 11. 2016 a na to nadväzujúce rozhodnutie odvolacieho orgánu a stavebný úrad je týmito rozhodnutiami viazaný (ust. § 40 ods. 1 správneho poriadku).

10. Námietky a pripomienky, ktoré žalobca podal proti stavebnému konaniu a ktoré boli doručené dňa 03. 05. 2017 boli predmetom prieskumu v rámci stavebného konania a stavebný úrad sa nimi riadne zaoberal a dostatočne sa s nimi vysporiadal. Navyše, podané odvolanie sa obsahovo stotožňuje s podanými námietkami a teda sa nimi odvolací orgán bude zaoberať v rámci rozhodovania o odvolaní.

11. Pokiaľ išlo o námietku týkajúcu sa formy doručenia verejnou vyhláškou, poukázal na ust. § 61 ods. 4 a ust. § 69 ods.1 a 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej ako „stavebný zákon“) v spojení s ust. § 26 správneho poriadku. Uvedený spôsob doručovania je zákonný a aj pri ňom je zabezpečené právo účastníkov na prístup ku konaniu, ako aj ďalšie procesné práva. Účastníkom sú doručované tie písomnosti, o ktorých to ustanovuje zákon. Je zrejmé, že nie je daný dôvod pre osobitné doručovanie tak, ako to požaduje odvolateľ. Dokonca takéto duplicitné doručovanie (verejnou vyhláškou a osobitne do vlastných rúk niektorému z účastníkov) by mohlo v praxi spôsobovať problémy v súvislosti s ustálením, kedy rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, či odvolanie bolo podané včas a pod. V tejto súvislosti poukázal aj na súdnu prax, a citoval z rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Sžo 125/2009 z 21. januára 2010, ako i nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 22/06 z 1. októbra 2008.

12. V ďalšej časti odôvodnenia rozhodnutia uviedol, že stavebnému konaniu predchádzalo zisťovacie konanie, výsledkom ktorého je rozhodnutie zo zisťovacieho konania číslo OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015 vydané Okresným úradom Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia (ďalej ako „rozhodnutie zo zisťovacieho konania“). Rozhodnutie zo zisťovacieho konania bolo potvrdené rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru opravných prostriedkov, referátu starostlivosti o životné prostredie číslo OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. 12. 2015 a nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2015. Súčasťou spisu je aj záväzné stanovisko č. OU-NR-OSZP3-2017/018427, ktoré vydal Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia dňa 10. 05. 2017 a v ktorom skonštatoval súlad návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania. Pokiaľ ide o pripomienky a námietky uplatnené v zisťovacom konaní, tieto boli prejednané v rámci zisťovacieho konania a príslušný orgán sa s nimi vysporiadal v predmetnom rozhodnutí. Rozhodnutie zo zisťovacieho konania a rozhodnutie odvolacieho orgánu sú záväzné pre stavebníka a podmienky v nich uvedené je povinný dodržať. V konaní nebolo preukázané, ani namietané, že by malo dôjsť k ich porušeniu.

13. Vo vzťahu k námietke ohľadom aplikácie postupu podľa ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona žalovaný konštatoval, že v tomto prípade sú splnené podmienky pre postup podľa ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona, keďže na stavbu sa vzťahuje Osvedčenie o významnej investícii zo dňa 13. 07. 2015 pod č. 20801/2015-1000-33509, doplnené dňa 22. 07. 2015 pod č. 20801/2015-1000-35613 (ďalej ako Osvedčenie“) a územnoplánovacia dokumentácia spĺňa zákonné náležitosti.

14. K jednotlivým podmienkam týkajúcim sa funkčného využívania a priestorového usporiadania sa v plnom rozsahu stotožnil so závermi stavebného úradu v rozhodnutí, ktoré sú udržateľné.

15. K námietke odvolateľa o nesprávnosti či nezákonnosti zaradenia jeho pozemkov do Osvedčenia poukázal na to, že Osvedčenie je pre stavebný úrad ako aj odvolací orgán záväzné a nie sú oprávnení ho preskúmať.

16. Čo sa týka otázky dopravného napojenia, toto sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom projektovej dokumentácie týkajúcej sa stavby a nesúvisia s realizáciou stavby...riešenie územia P. je vecou samostatného projektu riešeného v súčasnosti spoločnosťou Slovenská správa ciest. Stavba sa má realizovať v katastrálnom území J. a I., pričom odvolateľ je vlastníkom pozemkov v katastrálnom území Z.. Je teda zrejmé, že pozemky v jeho vlastníctve nebudú stavbou priamo dotknuté a nejde

ani o susedné pozemky. Odvolateľ nijako neosvedčil, že by mal byť stavbou priamo (a negatívne) dotknutý on alebo pozemky v jeho vlastníctve. Samotný nesúhlas odvolateľa s realizáciou stavby ešte nevedie ani nemôže viesť k záveru o jej nezákonnosti alebo nedovolenosti. V tomto prípade boli splnené zákonné podmienky pre vydanie rozhodnutia, a preto stavebný úrad postupoval správne, keď povolil zmenu stavby.

17. K ustanoveniam Ústavy SR, Aarhuského dohovoru, stavebného zákona a správneho poriadku žalovaný uviedol, že v konaní boli dodržané práva účastníkov ako aj verejnosti vyplývajúce z citovaných ustanovení a stavebný úrad postupoval v súlade s platnou právnou úpravou.

18. Vo vzťahu k jednotlivým žiadosťiam, ktoré odvolateľ vzniesol uviedol, že mu bolo umožnené vyjadriť sa ku všetkým podkladom rozhodnutia v úradnom spise, navrhovať doplnenie podkladov rozhodnutia, tiež nahliadnutie do spisu, a oboznámenie sa s jeho obsahom a s jednotlivými podkladmi a o tejto možnosti bol žalobca (ako i ostatní účastníci) upovedomení v oznámení o začatí stavebného konania zo dňa 10. 04. 2017 zverejneným verejnou vyhláškou.

19. K žiadosti, aby bol odvolateľ o začatí konania a o všetkých úkonoch osobitne písomne oboznámený zaslaním oznámenia na jeho adresu doporučenou poštou odkázala žalovaný na svoje vyjadrenie vyššie. Nakoľko sa v tomto konaní doručovanie vykonáva verejnou vyhláškou (teda zákonným spôsobom), nie je daný dôvod pre osobitné doručovanie do vlastných rúk. Zároveň, takýmto spôsobom sú doručované všetky písomnosti, o ktorých to ustanovuje platná právna úprava, a teda je zabezpečená dostatočná informovanosť odvolateľa o jednotlivých úkonoch a o stave konania.

20. Žalovaný preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom zohľadnil nielen odvolateľom namietané skutočnosti, ale preskúmal aj postup a rozhodovanie stavebného úradu z pohľadu ich zákonnosti a správnosti. Vzhľadom na to, že boli splnené podmienky pre povolenie zmeny stavby a v konaní sa nevyskytli žiadne prekážky, stavebný úrad postupoval správne, keď vydal rozhodnutie. Zároveň, ako vyplýva z rozhodnutia, stavebný úrad sa zaoberal námietkami odvolateľa, tieto vyhodnotil ako nedôvodné a bez opory v platnej právnej úprave, a preto ich zamietol. Stotožnil sa so závermi stavebného úradu, ktorými odôvodnil zamietnutie námietok, ako aj povolenie zmeny stavby. Stavebný úrad v stavebnom povolení stanovil záväzné podmienky na uskutočnenie stavby, vrátane záväzných podmienok vyplývajúcich zo záväzných stanovísk a rozhodnutí dotknutých orgánov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu. Ako správne uviedol aj stavebný úrad, z týchto stanovísk a rozhodnutí nevyplynuli žiadne negatívne alebo protichodné závery k zmene stavby alebo závery o tom, že by uskutočnenie zmeny stavby malo mať negatívny vplyv na životné prostredie. Práve naopak, dotknuté orgány vyslovili svoj súhlas so zmenou stavby.

21. Z ekonomického dôvodu a zbytočného nezaťažovania účastníkov konania odstránil neformálnu chybu v napadnutom rozhodnutí tak, že na prvej strane rozhodnutia číslo UHA-DUaI-2514/2017-006-Ing.Dá, zo dňa 24. 05. 2017 v druhom odseku výrokovvej časti doterajšie znenie „cestný zákon“ nahradil novým znením „stavebný zákon“

III. Argumenty žalobcu v podanej žalobe

22. Žalobca v podanej žalobe zo dňa 04. 11. 2017 žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného ako i rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa.

23. V časti III.I žaloby namietal nezákonnosť celého procesu vydávania stavebného povolenia s ohľadom na nenaplnenie podmienok podľa § 32 ods. 2 stavebného zákona. V tejto súvislosti poukázal napríklad aj na oznámenie Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky zo dňa 25. 11. 2015, ktoré sa týka usmernenia výkladu v rámci aplikácie § 32 ods. 2 stavebného zákona, kde sa uvádza, že uvedená právna norma (§ 32 ods. 2 stavebného zákona) sa použije v prípadoch, keď je územie dostatočne zaregulované územným plánom obce alebo zóny.

24. Poukázal na to, že územný plán mesta Nitra pre predmetné územie určuje funkčné využitie, ale nedefinuje priestorové regulatívy zástavby (prípustnú podlažnosť, podiel zastavanosti, ...) a ani dopravnú

konceptu obslužiteľnosti priemyselného parku, a z tohto dôvodu sám stanovuje podmienku spracovania územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny, ktorá však do dnešného dňa vypracovaná nebola.

25. Poukázal konkrétne v textovej časti ÚPN - mesta Nitra v poznámkovom aparáte v časti vysvetlenia pojmu „ Zástavba“ v odstavci „priemyselná výroba - priemyselný park“ je uvedené vysvetlenie: ... priemyselná výroba - priemyselný park (na vymedzených plochách je navrhnutá územná rezerva pre investične ucelený zámer realizácie kapacitne veľkej výrobnéj prevádzky s komplexom hlavnej a doplnkovej prevádzkovej činnosti). Z tohto kontextu vyplýva, že sa takýto zámer (realizácia kapacitne veľkej výrobnéj prevádzky s komplexom) iba predpokladá. Z tohto dôvodu je využitie vymedzených plôch v území limitované spracovaním samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny v etape aktuálnej reálnosti zámeru. Na uvedenú skutočnosť nadväzuje fakt, že vo výkresovej časti ÚPNO mesta Nitra, vo výkrese KOMPLEXNÝ NÁVRH je v grafickej časti legenda pri vyznačení priemyselného parku uvedené: „Priemyselná výroba - priemyselný park (špecifické rezervovanie funkcie ako ucelená investícia v území podmienená riešením samostatnej územnoplánovacej dokumentácie na úrovni zóny)“. Dodal, že grafická časť - komplexný návrh ÚPN mesta Nitra je rovnako záväzná ako textová časť ÚPN mesta Nitra a preto pokiaľ určité skutočnosti sú uvádzané v grafickej časti výkresu KOMPLEXNÝ NÁVRH, sú tieto rovnako relevantné a záväzné ako ostatné údaje obsiahnuté v záväznej časti ÚPNO mesta Nitra.

26. V aktuálne platnom ÚPNO - mesta Nitra je vymedzené územie priemyselného parku sever avšak nie je vymedzená hranica Strategického parku a v predmetných dokumentoch územného plánu vôbec nie je definované územie pre Strategický park. Z tohto pohľadu potom je nanajvýš pochybné odvolávanie sa na § 32 ods. 2 vo vzťahu k tomu, že sa nevyžaduje územné rozhodnutie s ohľadom na to, že priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia vyplýva z územného plánu, keď Strategický park v tomto prípade ako taký vôbec nie je v ÚPN - mesta Nitra obsiahnutý!

27. V časti III.2 žaloby namietal, že stavby, ktoré sú predmetom povolenia v stavebnom konaní sa realizujú v rámci navrhovanej činnosti, ktorá nepodliehala povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. napriek tomu, že takémuto procesu podliehať mala, žalovaný v napádanom rozhodnutí uvádza (str. 12 napádaného rozhodnutia), že odvolací orgán sa stotožňuje s argumentáciou stavebného úradu, keď v tomto prípade bolo rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia zo dňa 8.10.2015 č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36, stanovené že sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“ nebude posudzovať.

28. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na odôvodnenie rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. 12. 2015 (ďalej aj ako „rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu“), ktorým bolo potvrdené predmetné rozhodnutie, na ktoré sa odvoláva žalovaný (predmetné rozhodnutie o tom, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra project“ sa z hľadiska vplyvov na životné prostredie nebude posudzovať - rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015). Dal do pozornosti, že v predmetnom rozhodnutí odvolacieho správneho orgánu je uvedené, že ak sa pri stavebnom konaní preukáže potreba zvýšenia parkovacích miest z terajších vykazovaných 440 (táto potreba sa jednoznačne preukázala s ohľadom na obsah zámeru „Automotive Nitra Project - Fáza 2“ - 4130 stojísk), bude navrhovateľ musieť zabezpečiť súlad podľa § 38 ods. 1 zákona o posudzovaní, alebo požiadať o zmenu - oznámenie o zmene podľa § 29 ods. 1 písm. b) Zákona o posudzovaní, resp. v prípade presiahnutia počtu parkovacích miest nad 500, bude musieť požiadať MŽP SR o vykonanie povinného hodnotenia.

29. V časti III. 3 správnej žaloby uviedol že v súčasnosti sa vedie súdne konanie (v rámci správneho súdnictva), predmetom ktorého je prieskum zákonnosti vyššie uvádzaného rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. 12. 2015 ako aj prvostupňového rozhodnutia, na ktoré sa z hľadiska obhajoby zákonnosti napádaného rozhodnutia odvoláva aj žalovaný - rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015 (ďalej len ako „rozhodnutie o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie“). Už aj z vyššie citovaného zdôvodnenia napádaného rozhodnutia žalovaného, keď sa s ohľadom na zákonnosť postupu prvostupňového správneho orgánu

(Okresný úrad Nitra) odvoláva na záväznosť rozhodnutia o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie, je zrejmé, že otázka zákonnosti rozhodnutia o neposudzovaní vplyvov na životné prostredie je významným momentom pre náležité vsporiadanie sa s namietanými skutočnosťami ohľadom toho, či výstavba, ktorá je predmetom stavebného povolenia, je v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona č. 24/2006 Z. z., nakoľko tvrdí, že táto má byť predmetom povinného posudzovania vplyvov na životné prostredie.

30. Z tohto pohľadu potom je evidentné, že predmetom konania vedeného na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 26S/3/2016 je na účel tohto stavebného konania tzv. predbežnou otázkou, o ktorej si správny orgán nemohol urobiť vlastný úsudok a preto mal už prvostupňový správny orgán postupovať v zmysle § 29 Správneho poriadku a stavebné konanie mal prerušiť.

31. S poukazom na znenie § 59 ods. 1 Správneho poriadku mal odvolací orgán - žalovaný, preskúmať rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu v celom rozsahu a teda mal vziať na zreteľ všetky nesprávnosti, ktorými bolo napadnuté rozhodnutie postihnuté, teda nie len tie, ktoré boli namietané účastníkom konania či už v priebehu prvostupňového konania (námietky) alebo v odvolaní, napríklad mal vyvodiť dôsledky z toho, že nedošlo k posudzovaniu z hľadiska vplyvov na životné prostredie Strategického parku, prípadne že nebolo nijak doriešené dopravné napojenie, resp. vyústenie dopravy.

32. Žalovaný mal okrem vyššie uvedených skutočností zohľadniť aj porušenie § 62 ods. 1 písm. a) Stavebného zákona, keď vzhľadom na okolnosť absencie územného rozhodnutia bolo nutné, aby dokumentácia spĺňala zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny, pritom s poukazom na skutočnosti uvádzané v bode III.1 tejto žaloby je zrejmé, že táto podmienka naplnená byť nemohla, keďže územný plán zóny vyhotovený nie je. V tejto súvislosti je evidentné aj nerešpektovanie § 47 písm. a) Stavebného zákona, a to okrem faktu, že územný plán zóny vypracovaný nebol, aj s ohľadom na skutočnosti uvádzané v bode III.2 žaloby, keď došlo k zrejmemu nerešpektovaniu príslušných ustanovení Zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

33. V časti III. 5 žaloby poukázal žalobca aj na nerešpektovanie § 9 ods. 2 vyhlášky MŽP SR č. 453/2000 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia stavebného zákona, podľa ktorého ak stavebník žiada o stavebné povolenie postupne na jednotlivé stavby súboru, projektová dokumentácia prvej stavby obsahuje celkovú situáciu (zastavovací plán) celého súboru stavieb, vrátane zariadenia staveniska. V tejto súvislosti poukázal na nespornú skutočnosť, že žiadny zastavovací plán celého súboru stavieb.

34. V časti III. 6 žaloby uviedol že vidí vadnosť vydaného stavebného povolenia a tým aj napádaného rozhodnutia žalovaného v tom, že podklady z ktorých stavebný úrad pri vydávaní svojho rozhodnutia v stavebnom konaní vychádzal, konkrétne podklady týkajúce sa dopravného napojenia stavieb a hlavne vyústenia dopravy na cestu 1/64, ktorých stavieb sa má toto stavebné konanie týkať, pretože toto dopravné napojenie (a už vôbec nie jeho vplyvy na životné prostredie) je absolútne nepreskúmateľné a z predmetných podkladov nezistiteľné. Ak má stavebný úrad v zmysle § 66 ods.4/ písmeno d/ stavebného zákona určiť aj podrobnejšie požiadavky na uskutočnenie stavby z hľadiska napojení na pozemné komunikácie, nie je možné takéto konanie uskutočniť bez znalostí navrhovanej dopravnej situácie. Podľa § 4 ods.2/ vyhlášky MŽP SR Číslo 532/2002 Z. z. umiestnením stavby a jej užívaním nesmie byť zaťažené okolie nad prípustnú mieru a ohrozovaná bezpečnosť a plynulosť prevádzky na príľahlých pozemných komunikáciách. Bez znalosti dopravnej situácie potom stavebný úrad nemôže zabezpečiť dodržanie tejto zákonnej podmienky pri daných stavbách.

35. V tejto súvislosti je totiž veľmi podstatná tá skutočnosť, že úsek cesty 1/64 s napojením na rýchlostnú komunikáciu RIA nebol do dnešného dňa vôbec dopravne a kapacitne riešený a vyriešený tak, aby vyhovoval plynulosti cestnej dopravy pre celý areál Strategického parku ako aj samotný areál Automotive Nitra Project a taktiež teda daný úsek cesty nebol predmetom posudzovania vplyvov na životné prostredie ani v rámci zisťovacieho konania podľa príslušných ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. Mál za to, že už aj bež ďalšieho len z tohto dôvodu je samotné stavebné konanie v tejto veci, resp. proces jeho vedenia nezákonný.

36. V časti III.7 žaloby zdôraznil, že v rámci strategického parku neprebehlo zisťovacie konanie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Je treba si totiž uvedomiť, že pojem „Strategický park“ je širším pojmom a ide o väčšiu časť územia ako je zámer „Automotive Nitra Project“, ktorý bol predmetom zisťovacieho

konania. Samotný strategický park teda z hľadiska vplyvov na životné prostredie posudzovaný nebol. S ohľadom na túto skutočnosť je potom v spojení s citovanými ustanoveniami zákona o posudzovaní nutne jednoznačne ustáliť nezákonnosť stavebného povolenia a tým pádom aj napádaného rozhodnutia.

37. V závere žaloby v časti IV. žalobca uviedol, že v prípade správneho konania, v rámci ktorého došlo k vydaniu napádaného rozhodnutia, sa jedná o rozhodovací proces súvisiaci s výstavbou a realizáciou strategického (priemyselného) parku v Nitre, keď sa jedná o investíciu extrémne veľkého rozsahu, s čím je samozrejme spojený výrazný dopad tejto výstavby na životné prostredie. V tomto smere je potrebné prihliadnuť aj na medzinárodnú zmluvu, ktorá bola Slovenskou republikou ratifikovaná a vyhlásená spôsobom ustanoveným zákonom, a to konkrétne na Dohovor o prístupe k informáciám, účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupe k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia (tzv. Aarhuský dohovor), ktorý bol publikovaný v Zbierke zákonov pod číslom 43/2006 Z. z. V tejto súvislosti citoval čl. 9 ods. 3 Aarhuského dohovoru. Jednoznačne s prihliadnutím na účel Aarhuského dohovoru je citovaný článok nutné vykladať v materiálnej rovine, teda prístup k správne súdnemu konaniu umožňujúcemu napadnutie úkonov orgánov verejnej moci nie je len niečo formálne, ale v prípade zrejmych nezákonností rozhodnutí vydaných v procese týkajúcom sa životného prostredia musí byť v rámci tohto aj reálne zabezpečená náprava v prípade dôvodne napadnutých takýchto nezákonných rozhodnutí orgánov verejnej moci. Mál za to, že v tomto konaní napádaným rozhodnutím práve tento účel nebol rešpektovaný, keďže s jeho relevantnými námietkami. sa žalovaný nevysporiadal alebo vysporiadal len vo formálnej rovine, bez zrejmeho zohľadnenia podstaty veci v jednotlivých konkrétnych vytykánych nedostatkoch. Je totiž zrejme, že cieľom čl. 9 ods. 3 a4 Aarhuského dohovoru je zabezpečiť preskúmateľnosť aktov orgánov verejnej moci, a tým dostatočnú vymáhateľnosť práva v oblasti životného prostredia. Prostriedkom na dosiahnutie tohto cieľa je priznanie niektorých práv členom verejnosti súvisiacich s prístupom k spravodlivosti, čo má viesť k napĺňaniu celkového cieľa Aarhuského dohovoru.

IV. Vyjadrenie žalovaného

38. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 25. 04. 2018 k podanej žalobe namietal prípustnosť správnej žaloby ako takej, a to s poukazom na ust. § 7 písm. a) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej ako „SSP“ nakoľko žalobca nevyužil všetky dostupné riadne opravné prostriedky. Žalobca síce podal námietky proti stavebnému konaniu dňa 03. 05. 2017 (ďalej ako „námietky“) a následne odvolanie proti rozhodnutiu stavebného úradu, avšak niektoré skutočnosti namieta až v žalobe. S poukazom na uvedené skutočnosti a ust. § 99 písm. f) SSP navrhol, aby súd konanie uznesením zastavil.

39. Žalovaný pri rozhodovaní o odvolaní postupoval v súlade s platnou právnou úpravou, pričom pri rozhodovaní sa neobmedzil iba na skutočnosti, ktoré žalobca namietal v odvolaní, ale preskúmal postup a rozhodovanie stavebného úradu z hľadiska dodržania zákonnosti, čo vyplýva aj z rozhodnutia. Žalovaný nezistil v postupe ani rozhodovaní stavebného úradu žiadne vady alebo nesprávnosti či porušenia právnych predpisov, a preto odvolanie zamietol a rozhodnutie stavebného úradu potvrdil.

40. Žalovaný nesúhlasil s tvrdeniami žalobcu a poukázal na to, že jednoznačne boli splnené podmienky pre postup podľa ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona, pretože stavba je súčasťou výstavby strategického parku, na ktorý Ministerstvo hospodárstva SR vydalo v súlade s uznesením vlády SR č. 401/2015 zo dňa 08. 07. 2015 v znení uznesenia vlády SR č. 413/2015 zo dňa 21. 07. 2015 a uznesenia vlády SR zo dňa 22. 02. 2017 číslo 95/2017 postupom podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov Osvedčenie o významnej investícií zo dňa 13. 07. 2015 pod č. 20801/2015-1000-33509, doplnené dňa 22. 07. 2015 pod č. 20801/2015-1000-35613 a Osvedčenie o významnej investícii č. 08806/2017-4220-10455 zo dňa 27. 02. 2017 (ďalej ako „Osvedčenie“), stavba je v súlade s platnými územnoplánovacími dokumentáciami obcí, v katastrálnych územiach ktorých sa bude realizovať, územie je dostatočne zaregulované územnoplánovacou dokumentáciou a územnoplánovacia dokumentácia spĺňa všetky zákonné náležitosti podľa ust. § 32 ods. 2 stavebného zákona. Ako vyplýva z územného plánu, je v ňom riešené funkčné usporiadanie (funkčné využitie plôch), navyše stavba komunikácie z Dražovskej strany je výslovne zakreslená v územnom pláne mesta ako plánovaná komunikácia, pričom jej šírkové

parametre z hľadiska mierky a podrobnosti územného plánu nie sú definované, z hľadiska priestorového usporiadania je tiež potrebné podotknúť, že nad rámec ust. § 32 ods.2 je potrebné aplikovať aj ust. § 39a ods. 3 písm. d) stavebného zákona, podľa ktorého sa rozhodnutie o umiestnení stavby nevyžaduje na stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru. Ohraničenie plochy strategického parku vyplýva z Osvedčenia a priestorové usporiadanie strategického parku vyplýva zo zastavovacieho plánu, ktorý bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu. Vydaním stavebného povolenia sa zastavovací plán stal záväzným pre priestorové usporiadanie daného územia, územný plán mesta dostatočne zaregulováva aj dopravu a cestnú sieť v danom území, čo potvrdzuje aj Záväzné stanovisko Mesta Nitra zo dňa 22. 03. 2016, ktoré je aj súčasťou spisu k danému stavebnému konaniu. Je teda zrejmé, že uvedená námietka je nedôvodná, účelová a v rozpore so skutkovým a právnym stavom.

41. K porušeniu ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z. žalovaný uviedol, že preskúmal postup a rozhodnutie stavebného úradu aj z hľadiska dodržania ustanovení zákona č. 24/2006 Z. z., pričom nezistil žiadne pochybenia či porušenie tohto zákona. Je nepochybné, že stavebnému konaniu predchádzalo zisťovacie konanie, výsledkom ktorého je rozhodnutie Okresného úradu Nitra, Odboru starostlivosti o životné prostredie, Oddelenia ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia dňa 08. 10. 2015 č. OU-NR-OSZP3-2015/031851- 017-F36 (ďalej ako „rozhodnutie EIA“), ktorým príslušný orgán rozhodol, že sa navrhovaná činnosť „Automotive Nitra project“ nebude posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z. Rozhodnutie EIA bolo potvrdené aj rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. 12. 2015 (ďalej ako „Rozhodnutie odvolacieho orgánu“) a nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2015.

42. Súčasťou spisu je ďalej záväzné stanovisko č. OU-NR-OSZP3-2017/018427, ktoré vydal Okresný úrad Nitra, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia dňa 10. 05. 2017 (ďalej ako „Stanovisko“) a v ktorom skonštatoval súlad návrhu na začatie stavebného konania s rozhodnutím zo zisťovacieho konania. Rozhodnutie EIA, Rozhodnutie odvolacieho orgánu a Stanovisko sú pre stavebný úrad a žalovaného záväzné a sú povinní sa nimi riadiť.

43. Vo vzťahu k námietke ohľadom počtu parkovacích miest v spojení s rozhodnutím odvolacieho orgánu uviedol, že ide o nedôvodnú námietku, nakoľko predmetom tohto konania je zmena stavby „PRÍPRAVA STRATEGICKÉHO PARKU NITRA - (Zmena križovatky „N“, pred dokončením v rozsahu stavebných objektov:

SO 102 Veľká okružná križovatka "D" vetva VI, V2, okruh OK

SO 110 Účelová komunikácia, chodníky a nástupištia medzi križovatkami "I" a "D"

SO 122 Účelová komunikácia od križovatky "N" po Strategický park,

pričom ako vyplýva z Rozhodnutia stavebného úradu, parkovisko nie je predmetom tohto stavebného konania. Je teda nepochybné, že žalovaný sa zaoberal touto námietkou a vyhodnotil ju ako nedôvodnú, a preto jej nebolo možné vyhovieť.

44. K námietke žalobcu, že v súčasnosti prebieha súdne konanie (v rámci správneho súdnictva), predmetom ktorého je prieskum zákonnosti rozhodnutia odvolacieho orgánu a rozhodnutia EIA uviedol, že žalobca túto skutočnosť nenamietal v stavebnom konaní ani len v odvolaní. Bez ohľadu na uvedené mal za to, že táto námietka je irelevantná. Do spisu doposiaľ nebolo doložené rozhodnutie súdu o podanej žalobe ani rozhodnutie o priznaní odkladného účinku žalobe a žalovaný nemá ani vedomosť o žiadnom takomto rozhodnutí. Podanie správnej žaloby nepredstavuje ani dôvod na prerušenie stavebného konania. Akceptáciou tohto výkladu by to znamenalo, že podanie akejkoľvek žaloby, hoc i nedôvodnej a šikanóznejšej, by bolo dôvodom na zastavenie alebo prerušenie stavebných prác, čo by bezpochyby bolo v rozpore s právnou istotou a oprávnenými záujmami stavebníkov. Dôvody prerušenia konania sú upravené v ust. § 29 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej ako „Správny poriadok“), pričom v tomto prípade nejde ani o jeden z týchto dôvodov.

45. Žalovaný rovnako nesúhlasil ani s námietkou ohľadom absencie zastavovacieho plánu. Aj v súvislosti s touto námietkou uvádzame, že táto nebola vznesená v stavebnom ani odvolacom konaní, a teda na ňu nie je možné prihliadnuť. Súčasne žalovaný poukazuje na to, že zastavovací plán bol predložený v rámci stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu a rieši priestorové usporiadanie strategického parku. Vydaním stavebného povolenia na prvý stavebný objekt areálu sa zastavovací plán stal záväzným

pre priestorové usporiadanie daného územia. Je teda zrejmé, že námietka žalobcu o tom, že žiadny zastavovací plán nebol doložený, nemôže obstáť.

46. K námietke žalobcu týkajúcej sa podkladov dopravného napojenia stavieb a vyústenia dopravy na cestu I/64 žalovaný poukazuje na to, že dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré žalobca v tomto bode namieta, sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom rozhodnutia stavebného úradu ani projektovej dokumentácie týkajúcej sa Stavby a nesúvisia s realizáciou stavby.

47. Napokon nemôžu obstáť ani námietky žalobcu ohľadom (údajného) porušenia ustanovení a účelu Aarhuského dohovoru. Žalovaný trvá na tom, že v odvolacom konaní riadne preskúmal správnosť a zákonnosť Rozhodnutia stavebného úradu a stavebného konania, pričom v postupe a rozhodovaní stavebného úradu nezistil žiadnu vadu. Žalovaný v rámci odvolacieho konania preskúmal všetky námietky žalobcu, ktoré vzniesol. Súčasne žalovaný preskúmal stavebné konanie a rozhodnutie stavebného úradu aj z hľadiska iných, žalobcom nenapádaných skutočností. Žalovaný má za to, že sa s námietkami žalobcu dostatočne vysporiadal a svoje závery riadne a vyčerpávajúco odôvodnil, pričom nakoľko vznesené námietky boli nedôvodné a nepreukázané, nemal inú možnosť, ako odvolanie zamietnuť a rozhodnutie stavebného úradu potvrdiť.

48. V súvislosti s namietaným porušením článku 9 ods. 3 a článku 1 Aarhuského dohovoru poukazujeme na to, že tak v stavebnom, ako aj odvolacom konaní boli riadne zabezpečené práva verejnosti (vrátane žalobcu) v oblasti ochrany životného prostredia, vrátane práva na prístup k informáciám a práva účasti verejnosti na rozhodovacom procese a prístupu k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia.

49. Vzhľadom na uvedené skutočnosti považuje žalobu a skutočnosti v nej namietané za neopodstatnené, nepreukázané, účelové, zavádzajúce a bez opory v skutkovom a právnom stave. Žalobca navyše svoje tvrdenia ničím nepodložil. Niektoré svoje námietky žalobca uplatnil až v žalobe, teda v rozpore s ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona, a teda na ne nie je možné prihliadnuť. S poukazom na uvedené skutočnosti preto navrhujeme, aby súd konanie zastavil (podľa ust. § 99 písm. f) SSP v spojení s ust. § 7 písm. a) SSP a ust. § 61 ods. 3 stavebného zákona). Rovnako máme za to, že podaná žaloba a namietané skutočnosti majú šikanózný charakter a ide o zneužitie práva, a teda je daný dôvod na aplikáciu ust. § 28 SSP v spojení s ust. § 5 ods. 2 SSP a žalobu odmietnuť. V tejto súvislosti poukazujeme tiež na skutočnosť, že žalobca vyššie uvedené skutočnosti opakovane namieta vo všetkých stavebných konaniach týkajúcich sa výstavby strategického parku, pričom doposiaľ nebol úspešný.

V. Ďalší priebeh konania

50. Spoločnosť MH Invest, s.r.o. v podaní zo dňa 10. 04. 2018 podala návrh na pribratie do konania ako účastníka konania a zároveň podala vyjadrenie k správnej žalobe. Uviedla, že nesúhlasí so žalobnými dôvodmi uvedenými žalobcom a považuje ich za nedôvodné, neopodstatnené, zavádzajúce a účelové.

51. K námietke právnych predpisov, na ktoré žalobca upozornil správny orgán, považoval za potrebné uviesť, že Mesto Nitra ako stavebný úrad nie je oprávnený rozhodovať o porušení ústavných práv žalobcu. Aarhuský dohovor nepriznáva žiadne práva fyzickým a právnickým osobám, ale ukladá povinnosti zmluvným štátom, pričom právo na prístup k informáciám, účasť na rozhodovacom procese ani prístup k spravodlivosti v záležitostiach životného prostredia neboli v stavebnom konaní žalobcovi odopreté. Práva žalobcu v stavebnom konaní podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie (ďalej len „zákon č. 24/2006 Z. z.“) a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) (ďalej len „stavebný zákon“), ktorých dodržanie je stavebný úrad povinný skúmať, dodržané boli, keď žalobcovi ako účastníkovi stavebného konania bolo riadne umožnené nahliadať do spisu a vyjadrovať sa k stavebnému konaniu a jeho jednotlivým podkladom. Zároveň aj napadnuté rozhodnutia a konanie, ktoré im predchádzalo, nie sú v rozpore s právnymi predpismi Slovenskej republiky a oba správne orgány sa v rozhodnutiach riadne vysporiadali s námietkami žalobcu.

52. V súvislosti s námietkami žalobcu o tom, že neboli naplnené podmienky pre aplikáciu ust. § 32 odsek 2 stavebného zákona, pretože územie nie je dostatočne zaregulované územným plánom zóny, uviedol, že záväzným stanoviskom Mesta Nitra č. 4053/2016 zo dňa 22. 03. 2016 bolo skonštatované, že stavba ako súčasť výstavby strategického parku je v súlade so schváleným územným plánom mesta Nitra, na základe čoho je nepochybné, že bola daná dôvodnosť postupu podľa ust. § 32 odsek 2 stavebného zákona, a teda Mesto Nitra a ani žalovaný, ktorý potvrdil rozhodnutie Mesta Nitra, žiadnym spôsobom nepochybili. Mesto Nitra ako aj žalovaný sú viazaní obsahom uvedeného záväzného stanoviska.

53. V súvislosti s námietkou nedostatočnej dokumentácie týkajúcej sa dopravného napojenia poukázal na to, že vznesená námietka je pre toto konanie irelevantná. Dopravné napojenie ani ďalšie skutočnosti, ktoré žalobca v tomto bode namietal, sa neriešili v tomto stavebnom konaní, neboli predmetom stavebného povolenia ani projektovej dokumentácie týkajúcej sa stavby a nesúvisia s realizáciou stavby.

54. Rovnako poukázal na to, že dokumentácia, ktorá bola podkladom pre rozhodovanie Mesta Nitra o žiadosti stavebníka o stavebné povolenie, je postačujúca, spĺňa zákonné podmienky a požiadavky a predstavuje dostatočný podklad pre vydanie stavebného povolenia pre realizáciu stavby.

55. Pokiaľ ide o argument žalobcu, že predmetné skutočnosti sa priamo dotýkajú pozemkov vo vlastníctve žalobcu, uviedol, že stavba sa má realizovať na pozemkoch odlišných od pozemkov vo vlastníctve žalobcu, pričom pozemky vo vlastníctve žalobcu nebudú stavbou nijako dotknuté a nejde ani o susedné pozemky.

56. K námietke nesprávneho postupu stavebného úradu spočívajúceho v upustení od miestneho zisťovania a ústneho konania citoval ust. § 61 ods. 2 stavebného zákona, ktoré ustanovenie neukladá stavebnému úradu, aby splnenie podmienok pre rozhodnutie o upustení od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania osobitne preukazoval. Je teda na úvahe stavebného úradu, či upustí od miestneho zisťovania a ústneho pojednávania, ak sú naplnené predpoklady uvedené v citovanom ustanovení.

57. V súvislosti s námietkami žalobcu o tom, že stavebnému konaniu nepredchádzalo relevantné konanie ohľadom posudzovania vplyvov na životné prostredie, pričom takýto postup bol zrejším porušením zákona, uvádzame, že rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia č. OU-NR-OSZP3-2015/031851-017-F36 zo dňa 08. 10. 2015 bolo skonštatované, že navrhovaná činnosť „Automotive Nitra Project“, ktorej je stavba súčasťou, sa nebude posudzovať z hľadiska vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z., ktoré bolo potvrdené aj rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odbor opravných prostriedkov, referát starostlivosti o životné prostredie č. OU-NR-OOP4-2015/045777 zo dňa 14. 12. 2015 a nadobudlo právoplatnosť dňa 28. 12. 2015.

58. V súvislosti s námietkou doručovania poukázal na skutočnosť, že začatie stavebného konania, ako aj stavebné povolenie boli doručované verejnou vyhláškou podľa ust. § 61 ods. 4 a § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona v spojení s ust. § 26 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správneho poriadku) (ďalej len „správny poriadok“). Poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu SR 2Sžp/20/2011 zo 14. decembra 2011, z ktorého citoval. Tiež citoval ust. § 61 ods. 4, § 69 ods. 1 a 2 stavebného zákona a § 26 správneho poriadku. Oznámenie o začatí stavebného konania zo dňa 10. 04. 2017, ako aj rozhodnutie Mesta Nitra boli doručované verejnou vyhláškou v súlade s citovanými ustanoveniami správneho poriadku a stavebného zákona, Mesto Nitra ani žalovaný, nijako nepochybili a žalobca nemohol byť ukrátený na svojich právach.

59. V súvislosti s poukazom na práva účastníka v stavebnom konaní poukázal na skutočnosť, že postavenie účastníka konania žalobcovi nebolo odopreté, ale bolo mu riadne umožnené, aby využil všetky svoje procesné práva v plnom rozsahu, navyše aj v stavebnom povolení je žalobca označený ako účastník konania.

60. Pokiaľ ide o námietku, že žalobca podal správnu žalobu - žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia zo dňa 13. 01. 2017, ktoré súviselo s pôvodným stavebným povolením UHA-DaCH-5484/2016-007-Ing.Dá zo dňa 04. 11. 2016 spolu s návrhom na priznanie odkladného účinku správnej

žaloby, poukázal na skutočnosť, že nešlo o prekážku pre postup a rozhodnutie žalovaného o odvolaní v tunajšom konaní. Podanie správnej žaloby nepredstavuje ani dôvod na prerušenie stavebného konania.

61. Žalovaný i Mesto Nitra postupovali správne, keď povolili stavbu a vec správne právne posúdili, napádané rozhodnutia obsahujú všetky zákonné náležitosti, sú v súlade s platnou právnou úpravou a vychádzajú zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu veci.

62. Uznesením č. k. 11S/173/2017-83 zo dňa 17. 05. 2018 súd pribral do konania účastníkov administratívneho konania, a to: MH Invest, s.r.o., IP Nitra, s.r.o., Slovenská agentúra pre rozvoj investícií a obchodu, Združenie domových samospráv, o.z., Nitra Invest, s.r.o., Ing. T. G., RNDr. H. Z., Ing. Y. T., L. P., a L. S.. Ing. T. G. sa účinne účasti v tomto konaní vzdal. Uznesením č. k. 11S/173/2017-255 zo dňa 22. 08. 2019 pribral súd do konania ďalšieho účastníka administratívneho konania DESIGN ENGINEERING, a.s.

63. K žalobe podal vyjadrenie i ďalší pribratý účastník konania Združenie domových samospráv, o.z. a to podaním zo dňa 14. 07. 2018. Namietal, že žalovaný využíva formalisticky koncentračnú zásadu v stavebnom konaní v rozpore s Ústavou SR a Aarhuským dohovorom. Podľa jeho názoru nie je možné v danom prípade vecne rozhodnúť, nakoľko napadnuté rozhodnutie je nepreskúmateľné, obsahuje len všeobecné strohé konštatovania bez zdôvodnenia a úrad použil voľnú úvahu bez uvedenie tzv. kauzálného nexusu ako predpisuje § 47 ods. 3 správneho poriadku. Poukázal na rozsudky NS SR sp. z. 5Sžo/132/2015, 5Sžo/29/2013, 1So 115/2010 a 5Sžo/11/2013, z ktorých i citoval. Mal za to, že je tu dôvod na prerušenie konania do skončenia konania o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia podľa zákona č. 24/2004 Z. z., kde je iniciovaná samostatná žaloba a táto je prejudiciálnou otázkou majúcou podstatný význam pre súdom preskúmané rozhodnutie.

64. Na pojednávaní konanom dňa 23. 06. 2021 právny zástupca žalobcu navrhol prerušenie konania 11S/173/2017 s poukazom na ust. § 100 ods. 2 písm. a/ SSP, a to do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 11S/49/2017, predmetom ktorého je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, ktorým je stavebné povolenie, v ktorom sa jedná o stavbu, ktorý bola pre dokončením zmenená práve preskúmaným rozhodnutím v tomto konaní (11S/173/2017) a do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 26S/3/2016, predmetom ktorého je preskúmanie zákonnosti rozhodnutia vydaného v procese EIA. Uznesením 11S/173/2019 - 484 zo dňa 23. 06. 2021 sú prerušil konanie vedené pod sp. zn. 11S/173/2017 do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/49/2017 a návrh na prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 26S/3/2016 zamietol z dôvodu uvedených v tomto uznesení správneho súdu.

65. Dňa 17. 05. 2022 bolo vydané uznesenie pod č. k. 11S/173/2017-541 o pokračovaní v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/173/2017, nakoľko v konaní, pre ktoré bolo konanie prerušené, bol vydaný rozsudok č. k. 11S/49/2017-674 zo dňa 16. 03. 2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 04. 2022.

VI. Posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov

66. Krajský súd v Nitre, ako súd vecne a miestne príslušný na konanie o predmetnej správnej žalobe zo dňa 04. 11. 2017, viazaný rozsahom a dôvodmi podanej žaloby (ust. § 134 ods. 1, 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) a vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu, preskúmal žalobou napadnuté rozhodnutie žalovaného zo dňa 22. 08. 2017 ako i konanie, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, pričom dospel k záveru, že podaná žaloba nie je dôvodná, a preto ju podľa ust. § 190 SSP rozsudkom zamietol.

67. Podľa § 32 ods. 1, 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 12. 2018, ak odsek 2 neustanovuje inak, umiestňovať stavby, meniť využitie územia a chrániť dôležité záujmy v území možno len na základe územného rozhodnutia, ktorým je

- a/ rozhodnutie o umiestnenie stavby,
- b/ rozhodnutie o využití územia,
- c/ rozhodnutie o chránenom území alebo o ochrannom pásme,
- d/ rozhodnutie o stavebnej uzávere.

Územné rozhodnutie sa nevyžaduje na umiestnenie strategického parku a na prípravu územia na realizáciu strategického parku, na ktoré bolo vydané osvedčenie o významnej investícii podľa osobitného predpisu, 1fc) ak priestorové usporiadanie územia a funkčné využívanie územia, ktoré nie je v rozpore s ich umiestnením, vyplýva z územného plánu obce alebo z územného plánu zóny.

Podľa § 39a ods. 3 vyššie citovaného zákona, rozhodnutie o umiestnení stavby sa nevyžaduje na

- a/ stavby, ktorých podmienky na umiestnenie podrobne rieši územný plán zóny, ak je to v jeho záväznej časti uvedené,
- b/ drobné stavby,
- c/ stavebné úpravy a udržiavacie práce,
- d/ stavby umiestňované v uzavretých priestoroch existujúcich stavieb, ak sa nemení vonkajšie pôdorysné ohraničenie a výškové usporiadanie priestoru,
- e/ reklamné stavby.

Podľa § 59 ods. 1 vyššie citovaného zákona, účastníkmi stavebného konania sú:

- a/ stavebník,
- b/ osoby, ktoré majú vlastnícke alebo iné práva k pozemkom a stavbám na nich vrátane susediacich pozemkov a stavieb, ak ich vlastnícke alebo iné práva k týmto pozemkom a stavbám môžu byť stavebným povolením priamo dotknuté,
- c/ ďalšie osoby, ktorým toto postavenie vyplýva z osobitného predpisu, 1g)
- d/ stavebný dozor alebo kvalifikovaná osoba,
- e/ projektant v časti, ktorá sa týka projektu stavby.

Podľa § 61 ods. 1 vyššie citovaného zákona, stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania dotknutým orgánom, všetkým známym účastníkom a nariadi ústne pojednávanie spojené s miestnym zisťovaním. Súčasne ich upozorní, že svoje námietky môžu uplatniť najneskoršie pri ústnom pojednávaní, inak že sa na ne neprihliadne. Na pripomienky a námietky, ktoré boli alebo mohli byť uplatnené v územnom konaní alebo pri prerokúvaní územného plánu zóny, sa neprihliada. Stavebný úrad oznámi začatie stavebného konania do 7 dní odo dňa, keď je žiadosť o stavebné povolenie úplná.

Podľa § 62 ods. 1 písm. a/, ods. 3 vyššie citovaného zákona, v stavebnom konaní stavebný úrad preskúma najmä, či dokumentácia spĺňa zastavovacie podmienky určené územným plánom zóny alebo podmienky územného rozhodnutia, Stavebný úrad zabezpečí stanoviská dotknutých orgánov, ich vzájomný súlad a posúdi vyjadrenie účastníkov konania a ich námietky.

Podľa § 66 ods. 1 vyššie citovaného zákona, v stavebnom povolení určí stavebný úrad záväzné podmienky uskutočnenia a užívania stavby a rozhodne o námietkach účastníkov konania. Stavebný úrad zabezpečí určenými podmienkami najmä ochranu záujmov spoločnosti pri výstavbe a pri užívaní stavby, komplexnosť stavby, dodržanie všeobecných technických požiadaviek na výstavbu, prípadne ich predpisov a technických noriem a dodržanie požiadaviek určených dotknutými orgánmi, predovšetkým vylúčenie alebo obmedzenie negatívnych účinkov stavby a jej užívania na životné prostredie.

Podľa § 68 ods. 1, 2 vyššie citovaného zákona, stavebný úrad môže v odôvodnených prípadoch na žiadosť stavebníka povoliť zmenu stavby ešte pred jej dokončením.

V rozsahu, v akom sa zmena dotýka práv, právom chránených záujmov alebo povinností účastníkov stavebného konania, ako aj záujmov chránených dotknutými orgánmi, prerokuje stavebný úrad žiadosť a vydá rozhodnutie, ktorým buď zmenu stavby povolí, pričom rozhodne aj o prípadných námietkach účastníkov a určí podľa potreby ďalšie záväzné podmienky, alebo žiadosť zamietne. Na konanie o zmene sa primerane vzťahujú ustanovenia o stavebnom konaní.

1fc) § 1 ods. 3, 8, 11 a 12 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

1g) § 24 až 27 zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov.

68. Podľa § 1 ods. 1, 2, 3, 7, 8, 9, 11, 12 zákona č. 175/1999 Z. z. o niektorých opatreniach týkajúcich sa prípravy významných investícií a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, tento zákon upravuje zjednodušenie usporiadania vlastníckych vzťahov potrebných na prípravu stavieb,

ktoré sú významnou investíciou a postup orgánov štátnej správy pri vydávaní osvedčenia o významnej investícii.

Významná investícia je stavba, ktorej výstavbu bude zabezpečovať právnická osoba so sídlom na území Slovenskej republiky (ďalej len „podnik“), ak

a/ finančné prostriedky potrebné na uskutočnenie stavby sú v sume najmenej 100 miliónov eur investičných nákladov,

b/ je národohospodársky významná alebo jej realizáciou alebo uskutočnením sa vytvorí najmenej 300 nových pracovných miest a

c/ vláda Slovenskej republiky (ďalej len „vláda“) o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

Významnou investíciou je aj stavba, ktorej výstavbu bude zabezpečovať

a/ podnik, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prevádzkovania činnosti vo významnej investícii podľa odseku 2, s ktorou technicky, technologicky alebo logisticky súvisí a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme, alebo

b/ podnik so 100% majetkovou účasťou štátu, ak uskutočnenie tejto stavby je nevyhnutné na zabezpečenie prípravy územia na realizáciu strategického parku a vláda o nej rozhodla, že jej uskutočnenie je vo verejnom záujme.

Žiadosťou je žiadosť o vydanie osvedčenia o významnej investícii príslušným ministerstvom. (ods. 7)

Osvedčením o významnej investícii je doklad držiteľa osvedčenia, že stavba je významnou investíciou. (ods. 8)

Držiteľom osvedčenia je podnik, ktorý zabezpečuje významnú investíciu a ktorému bolo postupom podľa tohto zákona vydané príslušným ministerstvom osvedčenie o významnej investícii. (ods. 9)

Strategickým parkom sa rozumie súhrn a/ pozemkov nachádzajúcich sa v jednom katastrálnom území alebo vo viacerých bezprostredne susediacich katastrálnych územiach, ktorých celková výmera predstavuje najmenej 250 ha, a b/ stavieb na nich sa nachádzajúcich, ktoré sú potrebné na realizáciu investícií v oblasti priemyselnej výroby, služieb, 2a) činností v oblasti výskumu a vývoja. (ods. 11)

Prípravou územia sú činnosti nevyhnutné na zabezpečenie realizácie strategického parku, a to

a/ usporiadanie vlastníckych vzťahov,

b/ výstavba alebo pokračovanie výstavby pozemných komunikácií,

c/ výstavba alebo pokračovanie výstavby dráhy alebo jej súčasti,

d/ výstavba alebo pokračovanie výstavby súvisiacich a doplnkových stavieb a zariadení,

e/ iné obdobné prípravné činnosti. (ods. 12)

69. Podľa § 3 písm. r/, s/ zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinnom do 31. 12. 2016 (teda i v čase vydania rozhodnutia č. 2016/029660-040-F21 zo dňa 08. 11. 2016 zo zisťovacieho konania, ktoré predchádzalo stavebnému konaniu), na účely tohto zákona

r/ verejnosť je jedna fyzická osoba, právnická osoba alebo viac fyzických osôb, alebo právnických osôb, ich organizácie alebo skupiny,

s/ dotknutá verejnosť je verejnosť, ktorá je dotknutá alebo pravdepodobne dotknutá konaním týkajúcim sa životného prostredia, alebo má záujem na takomto konaní; platí, že mimovládna organizácia podporujúca ochranu životného prostredia a spĺňajúca požiadavky ustanovené v tomto zákone má záujem na takom konaní.

Podľa § 6a ods. 1, 2 písm. a/, ods. 5 vyššie citovaného zákona, dotknutá verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov je verejnosť, ktorá má záujem alebo môže mať záujem o prípravu strategických dokumentov pred ich schválením.

Medzi dotknutú verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov patrí fyzická osoba staršia ako 18 rokov.

Zainteresovaná verejnosť pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do schválenia strategického dokumentu, vrátane práva podať písomné stanovisko podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu. (ods. 5)

Podľa § 24 ods. 2, 3, 4, 5 písm. c/ vyššie citovaného zákona, dotknutá verejnosť má postavenie účastníka v konaniach uvedených v tretej časti a následne postavenie účastníka v povoľovacom konaní k navrhovanej činnosti alebo jej zmene, ak uplatní postup podľa odseku 3 alebo odseku 4, ak jej účasť v konaní už nevyplýva z osobitného predpisu. 24) Právo dotknutej verejnosti na priaznivé životné

prostredie, ktorá prejavila záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene postupom podľa odseku 3 alebo odseku 4, môže byť povolením navrhovanej činnosti alebo jej zmeny alebo následnou realizáciou navrhovanej činnosti alebo jej zmeny priamo dotknuté. (ods. 2)

Verejnosť prejaví záujem na navrhovanej činnosti alebo jej zmene a na konaní o jej povolení podaním
a/ odôvodneného písomného stanoviska k zámeru podľa § 23 ods. 4,
b/ odôvodnených pripomienok k rozsahu hodnotenia navrhovanej činnosti alebo jej zmeny podľa § 30 ods. 6,

c/ odôvodneného písomného stanoviska k správe o hodnotení činnosti podľa § 35 ods. 2,

d/ odôvodneného písomného stanoviska k oznámeniu o zmene podľa § 29 ods. 9. (ods. 3)

Verejnosť má právo podať odvolanie proti rozhodnutiu o tom, či sa navrhovaná činnosť alebo jej zmena má posudzovať podľa tohto zákona (ďalej len "rozhodnutie vydané v zisťovacom konaní"), alebo proti záverečnému stanovisku aj vtedy, ak nebola účastníkom zisťovacieho konania alebo konania o vydaní záverečného stanoviska alebo jeho zmeny. Za deň doručenia rozhodnutia sa pri podaní takého odvolania považuje pätnásty deň zverejnenia rozhodnutia vydaného v zisťovacom konaní podľa § 29 ods. 15 alebo záverečného stanoviska príslušným orgánom podľa § 37 ods. 7. Verejnosť podaním odvolania zároveň prejaví záujem na navrhovanej činnosti a na konaní o jej povolení. (ods. 4)

Prílohou písomného stanoviska podľa odseku 3 písm. a), c) alebo písm. d), alebo odvolania podľa odseku 4 je meno, priezvisko a adresa trvalého bydliska fyzickej osoby, ak ide o fyzickú osobu. (ods. 5 písm. c/)

Podľa § 25 ods. 1 vyššie citovaného zákona, v konaní o posudzovaní navrhovanej činnosti alebo jej zmene podľa tohto zákona, vo vzťahu k dotknutej verejnosti, ktorá je účastníkom konania podľa tohto zákona nie je potrebný jej súhlas so zastavením konania.

24) § 14 zákona č. 71/1967 Zb.

70. Podľa § 42 ods. 1, 2 SSP, ak má zainteresovaná verejnosť alebo dotknutá verejnosť (ďalej len "zainteresovaná verejnosť") právo podľa osobitného predpisu na účasť v administratívnom konaní vo veciach životného prostredia, je oprávnená

a/ podať správnu žalobu podľa § 6 ods. 2 písm. a),

b/ podať žalobu proti nečinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. e),

c/ podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu,

d/ zúčastniť sa na konaní o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. a); ustanovenia tohto zákona týkajúce sa osoby zúčastnenej na konaní sa primerane použijú aj na zainteresovanú verejnosť.

Zainteresovaná verejnosť koná pred správnym súdom prostredníctvom určených zástupcov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 49 ods. 1.

Podľa § 62 ods. 1 SSP, žalobca môže meniť rozsah a dôvody žaloby len do uplynutia lehoty určenej zákonom na podanie žaloby na správny súd.

Podľa § 134 ods. 1, 2 SSP, správny súd je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak nie je ďalej ustanovené inak.

Správny súd nie je viazaný rozsahom a dôvodmi žaloby, ak

a/ rozhodnutie orgánu verejnej správy alebo opatrenie orgánu verejnej správy bolo vydané na základe neúčinného právneho predpisu,

b/ rozhodnutie alebo opatrenie vydal orgán, ktorý na to nebol podľa zákona oprávnený,

c/ ide o veci podľa § 192,

d/ ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. c), ak je žalobcom fyzická osoba,

e/ ide o veci podľa § 6 ods. 2 písm. d),

f/ vec súvisí s ochranou práv spotrebiteľa.

Podľa § 177 ods. 1, 2 SSP, správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

Ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.

Podľa § 178 ods. 1, 3 SSP, žalobcom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník administratívneho konania bola rozhodnutím orgánu verejnej správy alebo opatrením orgánu verejnej správy ukrátená na svojich právach alebo právom chránených záujmoch.

Zainteresovaná verejnosť je oprávnená podať správnu žalobu proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy, ak tvrdí, že tým bol porušený verejný záujem v oblasti životného prostredia.

Podľa § 181 ods. 1, 3, 4 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak. Zainteresovaná verejnosť musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo vydania opatrenia orgánu verejnej správy. Zmeškanie lehoty podľa odsekov 1 až 3 nemožno odpustiť.

71. Podľa § 140 SSP vo veciach toho istého žalobcu a totožného predmetu konania, ktoré už boli predmetom konania pred správnym súdom, v odôvodnení každého ďalšieho rozsudku správny súd poukáže už len na totožný rozsudok, prípadne stručne zopakuje jeho dôvody.

72. Tunajší správny súd vo veci toho istého žalobcu už rozhodol rozsudkom 11S/49/2017- 674 zo dňa 16. 03. 2022 vo veci žaloby proti inému rozhodnutiu žalovaného, ktoré sa týkalo stavebného povolenia stavieb, medzi ktorými sú i stavby, ktoré majú byť zmenené pred ich dokončením na základe v tomto konaní preskúmaného rozhodnutia žalovaného, o čom bolo rozhodnuté v preskúmanom rozhodnutí. Obsah podanej žaloby v konaní sp. zn. 11S/49/2017 je takmer totožný so žalobou v tomto konaní (11S/173/2017) a táto sa týka obsahovo rovnakých námietok žalobcu, s ktorými sa súd vysporiadal v uvedenom rozsudku č. k. 11S/49/2017-674 zo dňa 16. 03. 2022. Samotný žalobca podal návrh na prerušenie tohto konania do skončenia konania vedeného pod sp. zn. 11S/49/2017, čomu súd vyhovel, preto správny súd v tejto prejednávanej veci využijúc ustanovenie § 140 SSP v odôvodnení ďalej už len poukazuje na svoje citované skoršie rozhodnutie, ktorého obsah odôvodnenia je žalobcovi, ale i žalovanému i príbratým účastníkom tohto konania na základe jeho doručenia známy, a ktoré správny súd pre úplnosť doplnil aj do súdneho spisu vzťahujúceho sa v prejednávanej veci.

73. Správny súd preto z dôvodov totožných ako v rozsudku č. k. 11S/49/2017 - 674 zo dňa 16. 03. 2022 žalobu ako nedôvodnú podľa § 190 SSP zamietol, nakoľko námietky produkované žalobcom v podanej žalobe považoval za nedôvodné.

74. Správny súd považuje za potrebné dodať, že námietky žalobcu v podanej žalobe zo dňa 04. 11. 2017 nie sú relevantné vo vzťahu k rozhodnutiu o zmene stavby pred jej dokončením, ale boli relevantné buď v konaní, v ktorom je preskúmané rozhodnutie o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v procese EIA (konanie vedené pod sp. zn. 26S/3/2016 - žaloba bola zamietnutá), alebo v konaní vedenom pod sp. zn. 11S/49/2017, v ktorom bolo predmetom súdneho prieskumu stavebné povolenie k stavbám, z ktorých sa niektoré nachádzajú aj v rozhodnutí preskúmanom v tomto konaní o povolení zmeny stavby pred jej dokončením „Príprava strategického parku Nitra“ v rozsahu vyššie uvedených stavebných objektov.

75. O trovách konania správny súd rozhodol tak, že žalovanému, ktorý mal v konaní plný úspech (súd žalobu zamietol) nepriznal náhradu trov konania, a to s poukazom na ust. § 168 SSP, nakoľko zo súdneho spisu nevyplýva, že by žalovanému v súvislosti s predmetným konaním trovy konania vznikli.

76. O trovách príbratých účastníkov súdneho konania a osobách zúčastnených na konaní rozhodol správny súd tak, že im nepriznal náhradu trov konania podľa ust. § 169 SSP, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky pre priznanie náhrady trov pre týchto ďalších účastníkov. Správny súd príbratým účastníkom konania neuložil žiadnu povinnosť, v súvislosti s plnením ktorej by im vznikli trovy konania. Za uloženie povinnosti nemožno považovať výzvu súdu, aby sa k podanej žalobe vyjadrili s poučením, že ak tak neurobia, správny súd môže vo veci konať ďalej (ust. § 105 ods. 2 SSP). V predmetnej veci správny súd nezistil ani dôvody hodné osobitného zreteľa, na základe ktorých by bolo možné príbratým účastníkom konania priznať právo na náhradu ďalších trov konania.

77. Súd takto rozhodol v pomere hlasov 3:0, a to s poukazom na ust. § 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak. (ust. § 133 ods. 2 SSP).

Proti každému právoplatnému rozhodnutiu krajského súdu je prípustná kasačná sťažnosť, ak zákon neustanovuje inak (ust. § 439 ods. 1, 2, 3 SSP).

Kasačnú sťažnosť možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v ust. § 440 ods. 1, 2 SSP.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania, ak bolo rozhodnuté v jeho neprospech v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu subjektu oprávnenému na jej podanie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP. Zmeškanie lehoty nemožno odpustiť.

Kasačná sťažnosť sa podáva na krajskom súde, ktorý napadnuté rozhodnutie vydal. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len "sťažnostné body"), návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh), pričom sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a v prípade, ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.