

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/60/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113011223
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7113011223.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 5. júna 2014, v trestnej veci proti A. T., obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 4.12.2013 sp.zn. 6 T 63/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. T..

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 4.12.2013 sp.zn. 6 T 63/2013 bol obžalovaný A. T. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák. spáchaných formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

v E. dňa 25.2.2013 v nočných hodinách na K. H. pred vchodom do D. C. spoločne fyzicky napadol so skôr odsúdenými G. O., U. A. B. F. O. A. T. tak, že ho boxerom, päťami a rukami udierali do oblasti tváre a kopali na zemi, čím mu spôsobili otras mozgu, zlomeninu čelovej kosti vpravo s vtlačeníím úlomkov prednej steny čelovej dutiny vpravo o 6 mm s prechodom lomných línií na strop pravej očnice, odreninu čela vpravo, krvnú podliatinu okolia pravého oka a povrchové pomliaždenie driekovej oblasti vľavo podľa znaleckého posudku z odboru zdravotníctva s dobou liečenia do 6 týždňov.

Obžalovanému A. T. za to bol súdom prvého stupňa podľa § 364 ods.1 Tr.zák. s použitím § 41 ods.1 Tr.zák., § 38 ods.4 Tr.zák., § 36 písm.l/ a § 37 písm.m/, h/ Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) roka.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zák. pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote, a to hneď do zápisnice o hlavnom pojednávaní, po vyhlásení rozhodnutia a po poučení o možnosti podať opravný prostriedok obžalovaný A. T. zahlásil odvolanie. V písomných dôvodoch odvolania navrhol, aby mu bol uložený miernejší trest, než aký mu bol uložený rozsudkom okresného súdu. Uloženie miernejšieho trestu odôvodňoval tým, že podľa jeho názoru on osobne svojím konaním sa nedopustil až tak vážneho protiprávneho konania, ako mu je to dávané rozsudkom za vinu, nakoľko skutok bol spáchaný v spolupáchateľstve s ďalšími osobami dnes už právoplatne odsúdenými spolupáchateľmi.

Na podklade odvolania obžalovaného A. T. krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozsudku a konania mu predchádzajúceho odvolací súd zistil, že obžalovaný A. T. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je obžalobou okresného prokurátora kladený za vinu. Na položené otázky zakaždým kladne odpovedal, a tak súd prvého stupňa podľa § 257 ods.6 Tr.por. prijal vyhlásenie obžalovaného A. T. o tom, že je vinný zo spáchania skutku tak, ako je to teraz uvedené vo výroku napadnutého rozsudku. Predmetné konanie tak v obžalobe, ako aj súdom bolo právne kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák., spáchaný v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm.a/ Tr.zák., spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr.zák.

Zákonodarca pri prečine ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr.zák. stanovil sankciu trestu odňatia slobody v rozpätí 6 mesiacov až 2 roky a pri prečine výtržníctva podľa § 364 ods.1 Tr.zák. trest odňatia slobody vo výmere 0 až 3 roky.

Nepochybil súd prvého stupňa, keď obžalovanému A. T. uložil podľa § 41 ods.1 Tr.zák. úhrnný trest odňatia slobody s použitím § 38 ods.4 Tr.zák., t.j. pri prevažujúcom pomere priťažujúcich okolností tak, ako na to poukazuje vo výroku napadnutého rozsudku a v dôvodoch rozsudku bližšie konkretizuje s tým, že ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

V teraz posudzovanej trestnej veci s poukazom na § 38 ods.4 Tr.zák. dolná hranica zvýšenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody je jeden rok.

Obžalovanému A. T. preto vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti miernejší trest, než je trest odňatia slobody vo výmere jedného roka nebolo možné ani uložiť.

K námietke zaujatosti voči samosudcovi súdu prvého stupňa, považuje odvolací súd za potrebné uviesť, že táto námietka bola vznesená až potom, čo súd prvého stupňa vo veci rozhodol, a preto odvolací súd sa touto námietkou zaujatosti nezaoberal.

Zaradenie obžalovaného A. T. pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia je taktiež v súlade so zákonom, nakoľko obžalovaný A. T. v minulosti už bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Naposledy tomu tak bolo v roku 2010, kedy bol odsúdený Okresným súdom Košice - okolie rozsudkom sp.zn. 3T/18/2009 zo dňa 31.8.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. mája 2010, a to pre prečin krádeže podľa § 20 k § 212 ods.2 písm.a/, ods.3 písm.a/ Tr.zák. k trestu odňatia slobody 18 mesiacov, pre ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, z ktorého výkonu bol podmiennečne prepustený dňa 5.4.2012.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí súdu prvého stupňa, preto odvolanie obžalovaného A. T. ako nedôvodné zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.