

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/436/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512215420
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Bodnárová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512215420.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci žalobcu: Q. W. U., U..G..C., X., L. X, IČO: XX XXX XXX, zast. O. W., U..G..C., X., L. X, IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: Š. W., bytom X. XXX, o 2.252,97 € s prísl., o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Košice-okolie č.k. 14C/269/2012-51 z 5.6.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením pripustil do konania vstup vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, L., P. XX na strane žalovaného.

Vychádzajúc z § 93 O.s.p. s prihliadnutím na ust. § 2 písm.a/, b/, zák. č. 250/2007 Z.z. a § 25 cit.zák. dospel k záveru, že v danom prípade vedľajší účastník je združením na ochranu spotrebiteľa, že žalovaný uzavrel zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ, čím spĺňa podmienku postavenia spotrebiteľa podľa § 2 zák. č. 250/2007 Z.z. Vychádzajúc z novely O.s.p. vykonanej zák. č. 384/2008 Z.z. s účinnosťou od 15.10.2008, ktorá zaviedla druhú skupinu subjektov, ktorá môže vystupovať ako vedľajší účastník v konaní, konštatoval, že rozlišujú sa tri okruhy prípadov, ktoré najčastejšie spadajú pod ust. § 93 ods.2 O.s.p. a jedným z týchto okruhov sú aj spory z ochrany spotrebiteľa, kedy na strane spotrebiteľa vystupuje ako vedľajší účastník právnická osoba zriadená zákonom č. 250/2007. Vychádzajúc z týchto skutočností dospel k záveru, že ust. § 93 ods.2 O.s.p. má za následok tú skutočnosť, že súd neskúma hmotnoprávny záujem vedľajšieho účastníka na výsledku konania, ale iba, či ide o osobu v zmysle § 93 ods.2 O.s.p. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS je právnickou osobou zriadenou podľa zák. č. 250/2007 Z.z. Poukázal na to, že združenie na ochranu občana spotrebiteľa môže vystupovať ako zástupca spotrebiteľa na základe osobitného plnomocenstva, avšak je iba na združení na ochranu spotrebiteľa akú formu zastúpenia si zvolí so všetkými procesnými právami a povinnosťami, či už zástupcu alebo vedľajšieho účastníka.

Uznesenie napadol včas podaným odvolaním oprávnený. Navrhol napadnuté uznesenie zmeniť tak, aby vstup združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do súdneho konania nebol pripustený. Citoval ust. § 93 ods.2 O.s.p., čl. 19 ods.2, 3 Ústavy SR, ust. § 3 zák. č. 428/2002 Z.z., § 4 ods.1 písm.a/ cit.zák. a § 7 ods.1 cit.zák., uviedol, že združenie na základe nie celkom jednoznačného zákona o slobodnom prístupe k informáciám sa dostáva k údajom o prebiehajúcich súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach, čím sú združeniu sprístupnené veľmi citlivé osobné údaje týkajúce sa účastníka konania. Bol toho názoru, že výslovný súhlas osoby s nakladaním s osobnými údajmi je striktné vyžadovaný. Takýmto súhlasom dotknutej osoby však združenie nedisponuje a vzhľadom na vyššie uvedené, zastával názor, že ust. § 93 ods.2 O.s.p. je v rozpore s čl. 19 ods.2, 3 Ústavy SR. Podľa jeho názoru pre účasť združenia v konaní je nevyhnutný aj výslovný súhlas účastníka, na podporu ktorého vystupuje ako osobitný predpoklad účasti vyplývajúci zo zák. č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov. Uplatnil si právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odvolačný súd prejednal vec podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 93 ods. 2, 3, 4 O.s.p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi súd po uvážení všetkých okolností.

Z cit. § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi môže zúčastniť v konaní aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Právnická osoba sa môže stať vedľajším účastníkom len vtedy, ak ide o spor, ak preukáže, že predmet činnosti, ktorým je ochrana práv podľa osobitného zákona, má súvis s predmetom ochrany, ktorý sa uplatnil v sporovom konaní bez toho, aby musela preukazovať právny záujem na výsledku sporu a v prípade, ak sa nerozhodlo na základe návrhu o neprípustnosti takéhoto vedľajšieho účasti.

V danom prípade jediným dôvodom, pre ktorý žalobca nesúhlasí so vstupom vedľajšieho účastníka do konania je jeho tvrdenie, že vstupom vedľajšieho účastníka do konania dôjde k porušeniu povinnosti vyplývajúcich zo zák. č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov.

Odvolačný súd má za to, že v danom prípade boli splnené podmienky na pripustenie vedľajšieho účastníka do konania na strane žalovaného. Žalovanému bolo doručené uznesenie o pripustení vedľajšieho účastníka do konania, žalovanému zároveň bolo doručené odvolanie žalobcu podané proti uzneseniu o pripustení vedľajšieho účastníka do konania, je teda zrejmé, že žalovaný mal možnosť prejavíť nesúhlas so vstupom vedľajšieho účastníka do konania. Pokiaľ tak neurobil, odvolací súd má za to, že nemá námietky proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania. Vychádzajúc z cit. ust. § 93 O.s.p. výslovný súhlas v danom prípade žalovaného so vstupom vedľajšieho účastníka na jeho strane zákon nevyžaduje, preto nemožno konštatovať, že pre účasť združenia v konaní je nevyhnutný aj výslovný súhlas účastníka, na podporu ktorého vystupuje, ako osobitný predpoklad účasti. Samotné znenie ust. § 7 ods. 1 zák. č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov bez ďalšieho nemôže byť dôvodom pre nepripustenie do konania vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, ktorým v danom prípade je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, pričom predmetom konania je spor, v ktorom žalovaný spĺňa podmienku postavenia spotrebiteľa.

Z uvedených dôvodov odvolací súd ako už bolo vyššie uvedené potvrdil uznesenie ako vecne správne.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach jednohlasne (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.