

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7P/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3723200531
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2023:3723200531.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica, vo veci starostlivosti o maloleté deti T.: U. T., U.. XX.XX.XXXX K. C. T., U.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, deti rodičov L. T., U.. XX.XX.XXXX, R. D. R. K. G. T., U.. XX.XX.XXXX, R. A. XXXX/XXX-X, D. R., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

„Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí T.V.: C., U.. XX.XX.XXXX K. U., U.. XX.XX.XXXX v nevyhnutnej miere sumou vo výške 50,- eur, a to na každé jedno maloleté dieťa zvlášť, počnúc dňom 01.04.2023, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.“

Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, ktoré konanie prebieha na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp.zn. 7P/7/2023.

Žiadnej zo strán súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka maloletých detí T., U. T. K. C. T., doručila na Okresný súd Považská Bystrica dňa 01.03.2023 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zaviazal otca maloletých detí k povinnosti prispievať na ich výživu sumou vo výške 50,- EUR mesačne na každé dieťa zvlášť, a to počnúc dňom vykonateľnosti tohto neodkladného opatrenia, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky. V návrhu uviedla, že s manželom uzatvorili dňa XX.XX.XXXX manželstvo, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. R. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X pod poradovým číslom X, z ktorého manželstva sa narodili štyri deti, z ktorých dve sú už toho času plnoleté. Manžel začal požívať alkoholické nápoje vo zvýšenej miere a striktnie odmietla liečenie. Pred siedmimi rokmi si matka maloletých detí našla priateľa G. A., ktorý je súčasne biologickým otcom najmladšej dcéry a s ktorým plánuje po stabilizovaní rodinnej situácie aj spoločne bývať. Matričné otcovstvo manžela k najmladšej dcére vychádza z prvej zákonnej domnienky určenia otcovstva. Do právoplatného skončenia prípadného konania o zapretie otcovstva je považovaný za otca manžel a tak v tomto konaní je vecne legitimovaný aj v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Manžel od počiatku manželstva pracoval vo firme E. Y.-T. K. E., E..A..O., so sídlom A. X, D. R., kde dosahoval príjem približne 800,- eur a pracoval tu približne 20 rokov, no v nedávnej minulosti bol pre požívanie alkoholu prepustený. V súčasnej dobe poberá manžel podporu v nezamestnanosti, ktorej výška však navrhovateľke nie je známa. Manžel ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá, ak aj prišiel o zamestnanie, ej to skutočnosť, ktorú si privodil svojim úmyselným konaním a tak sa vzdal dôležitého príjmu na úkor vyživovacej povinnosti k deťom. Navrhovateľka vykonáva osobnú starostlivosť o maloleté deti C. a U. sama v zariadení núdzového bývania Komunitný domov ESTHER, kde deti majú zabezpečené potreby na ich zdravý fyzický a psychický vývin. S navrhovateľkou majú k dispozícii samostatnú izbu, spoločné sociálne

zariadenie na chodbe poschodia a spoločnú kuchyňu, kde si môžu pripraviť sami stravu. Výchovu detí navrhovateľka zvláda. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť navrhovateľka nemá, je zdravá a poberá rodičovský príspevok spolu s prídavkom na maloletú U. vo výške 472,60 eur. prídavok na maloletého C. v sume 60,- eur je vyplácaný manželovi, pričom tento mesiac manžel navrhovateľke tento prídavok prvýkrát sprostredkovane poslal. Výdavky na deti predstavujú na stravu sumu 150,- eur mesačne, na ubytovanie v zariadení núdzového bývania sumu 20,- eur mesačne pre dve deti a sumu 30,- eur na osobu pre navrhovateľku a sumu 25,- eur na hygienu. Po zaplatení všetkých výdavkov navrhovateľke nezostávajú voľné finančné prostriedky na sezónne ošatenie a obuv pre deti a tak jej s týmito nákladmi pomáha zariadenie, v ktorom sa nachádzajú. Manžel navrhovateľke na výživu detí neprispieva. Maloletý C. navštevuje Š. Q. Š. H. T. a s maloletou je navrhovateľka na rodičovskej dovolenke. V danej veci vyvstala neodkladná potreba poskytnúť predbežnú súdnu ochranu hmotnému právu maloletých detí T. na výživu aj zo strany otca, ktorú výživu navrhovateľka sama nezvláda.

2. Na osvedčenie tvrdených skutočností predložila navrhovateľka spolu s návrhom Sobášny list, Rodný list maloletých detí T., potvrdenie Občianskeho združenia Esther zo dňa 21.02.2023 a Stanovy občianskeho združenia Esther.

3. Zo sobášneho listu zapísaného v knihe manželstiev matričného úradu D. R. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane X pod poradovým číslom X mal súd za osvedčené, že navrhovateľka a jej manžel G. T., uzatvorili dňa XX.XX.XXXX manželstvo.

4. Z rodného listu C. T., zapísaného v knihe narodení matričného úradu D. R. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX mal súd za osvedčené, že dňa 12.11.2011 sa narodil navrhovateľke a jej manželovi syn C. T..

5. Z rodného listu U. T., zapísaného v knihe narodení matričného úradu U. vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, por. č. XXX mal súd za osvedčené, že dňa XX.XX.XXXX sa narodila navrhovateľke a jej manželovi dcéra, ktorej rodné meno je Neurčené a priezvisko T..

6. Z potvrdenia Občianskeho združenia Esther zo dňa 21.02.2023 mal súd za osvedčené, že navrhovateľka a jej maloleté deti C. a U. sú klientmi strediska Komunitný domov ESTHER - zariadenie núdzového bývania odo dňa 19.01.2023 a zmluva o poskytovaní sociálnej služby menovanej ku dňu vystavenia tohto potvrdenia trvá.

7. Z obsahu úradného záznamu tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2023 mal súd za osvedčené, že podľa rodného listu maloletej, ktorý navrhovateľka pri spisovaní návrhu predložila, (krstné) meno maloletej nie je uvedené. Na kartičke poisťenca je uvedené meno U. T., aj ju tak všetci volajú, pričom matka sa k uvedenému nevedela vyjadriť.

8. Z obsahu rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 12.10.2021, č.k. 24P/125/2021 - 19, právoplatného dňa 26.11.2021 mal súd za osvedčené, že maloletému dieťaťu s neurčeným menom, s priezviskom T., nar. XX.XX.XXXX H. U., A..Č.. XXXXXX/XXXX, zapísanému v Knihe narodení Matričného úradu U., mesta U., vo zväzku XXX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XXX bolo určené meno U..

9. Z úradnej činnosti bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úprave práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom T., ktoré konanie je vedené pod sp. zn. 7P/7/2023.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

14. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.
15. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
16. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
17. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané riziká, ktoré povinný na seba berie.
18. Účelom neodkladného opatrenia je bezodkladná úprava pomerov účastníkov v prípade, ak je taká úprava potrebná. Účelom neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP je potom zabezpečiť dieťaťu vyživovaciu povinnosť aspoň v minimálnom zákonnom rozsahu.
19. Z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a k nemu pripojených listinných dôkazov mal súd za osvedčené, že navrhovateľke sa s manželom - G. T. počas ich manželstva narodili dve maloleté deti T., a to syn C., ktorý sa narodil dňa XX.XX.XXXX a dcéra U., ktorá sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Tiež mal súd za osvedčené, že navrhovateľka žije spolu s dvoma maloletými deťmi v Komunitnom dome ESTHER - zariadení núdzového bývania odo dňa 19.01.2023.
20. Z ustanovenia § 61 ods. 1 zákona o rodine vyplýva, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, bez ohľadu na skutočnosť, či je manželstvo rodičov rozvedené alebo nie. Rovnako z ustanovenia § 62 ods. 3 zákona o rodine vyplýva, že každý z rodičov, bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
21. Nakoľko mal súd z návrhu navrhovateľky, ako aj z obsahu listinných dôkazov k návrhu pripojených, za spoľahlivo osvedčené, že starostlivosť o výchovu a výživu o maloleté deti momentálne zabezpečuje výlučne navrhovateľka - matka maloletých, ktorá sa odo dňa 19.01.2023 spolu s maloletými deťmi zdržiava v zariadení núdzového bývania, za čo musí nepochybne uhrádzať platby s tým spojené, pričom otec maloletých na túto starostlivosť a výchovu neprispieva, čo je však jeho zákonnou povinnosťou, zaviazal súd otca maloletých detí k povinnosti plniť si voči nim vyživovaciu povinnosť v primeranom rozsahu, a to v sume 50,- eur mesačne na každé maloleté dieťa zvlášť, počnúc dňom 01.04.2023, vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.
22. Zároveň súd určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7P/7/2023, predmetom ktorého konania je rozvod manželstva navrhovateľky a otca maloletých detí a úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom, a súčasťou ktorého bude tiež úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom.
23. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z

akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok)), v prípade výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých podať na príslušný súd návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloleťmu možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleťmu, styk s maloleťm alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloleťmu možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloleťmu tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloleťm po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloleťmu prevziať.