

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1T/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010440
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lívia Gombárová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010440.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou Mgr. Líviou Gombárovou v trestnej veci obžalovaného Q. Z. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, na základe obžaloby Okresného prokurátora, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 5.6.2014 takto

rozhodol:

Obžalovaný

Q. Z., nar. XX.XX.XXXX v H. T., trvale bytom C. C., Z. 1, t.č. v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody H.

je vinný, že

dňa 13.06.2013, v čase o 18.00 h, v rodinnom dome V. N. číslo XX, v obci K., okres H. T., v podnapitom stave a po predchádzajúcej slovnej hádke sa v miestnosti kuchyne s loveckým nožom v ruke vyhrážal poškodenému X. E. slovami, že ho zakole ako sviňu, následne lovecký nôž zapichol pred ním do stola so slovami, že ho aj tak zakole, čím vzbudil u poškodeného X. E. obavu, že vyhrážky aj uskutoční, teda

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

tým spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona.

Za to súd ukladá :

Podľa § 360 odsek 2 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, pri neexistencii poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a zistení priťažujúcej okolnosti v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd ukladá trest prepadnutia veci a to - 1 ks lovecký nôž značky Stainless Steel s drevenou rúčkou, ktorý sa nachádza v úschove na Okresnom riaditeľstve policajného zboru Odboru kriminálnej polície H. T..

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalobou Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp. zn. 2Pv432/2013 zo dňa 20.8.2013 bolo obžalovaným kladené za vinu, že dňa 13.6.2013, v čase o 18.00 h, v rodinnom dome V. N. číslo XX, v obci K., okres H. T., v podnapitom stave a po predchádzajúcej slovnej hádke sa v miestnosti kuchyne s loveckým nožom v ruke vyhrážal poškodenému X. E. slovami, že ho zakole ako sviňu, následne lovecký nôž zapichol pred ním do stola so slovami, že ho aj tak zakole, čím vzbudil u poškodeného X. E. obavu, že vyhrážky aj uskutoční.

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom sp.zn. 1T/142/2013 z 20.3.2014 o podanej obžalobe rozhodol tak, že obžalovaného uznal vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona, obžalovanému uložil trest odňatia slobody 1 rok a 4 mesiace so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a zároveň v zmysle § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona uložil obžalovanému trest prepadnutia veci a to loveckého noža značky Stainless Steel s drevenou rúčkou.

Proti vyššie citovanému rozsudku Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/142/2013 z 20.3.2013 podal odvolanie obžalovaný proti výroku o vine a treste. Krajský súd v Nitre o podanom odvolaní rozhodol uznesením sp. zn. 2To/33/2014 z 5.5.2014 tak, že podľa § 321 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd v odôvodnení vyššie citovaného uznesenia dospel k záveru, že súd prvého stupňa aj keď vykonal pomerne rozsiahle dokazovanie, nepostupoval dôsledne, pretože nevykonal všetky dôkazy, nevyhnutné pre náležité zistenie skutkového stavu veci a rozhodol predčasne. Súd I. stupňa nevyužil všetky zákonné prostriedky na zabezpečenie účasti poškodeného na hlavnom pojednávaní, aby tak mohol zistiť skutkový stav a následne zákonne a spravodlivo vo veci rozhodnúť. Vo svojom rozhodnutí konštatoval, že ak nebolo možné predvedenie poškodeného prostredníctvom polície, súd I. stupňa mal využiť ustanovenie § 88 Tr. por., nariadiť obmedzenie osobnej slobody poškodeného a jeho predvedenie, prípadne zistiť, či je vôbec možná účasť poškodeného na hlavnom pojednávaní a to predovšetkým zistením jeho zdravotného postihnutia u ošetrojúceho lekára. Na strane obžalovaného, ktorý nemal možnosť konfrontovať kľúčového svedka obžaloby - poškodeného, došlo ku skráteniu práv obhajoby spôsobom nezlučiteľným s obsahom čl. 6 ods. 3 písmeno d) Dohovoru, čím bol pripravený o spravodlivé konanie garantované ustanoveniami Trestného poriadku, z tohto dôvodu Krajský súd nariadil súdu I. stupňa zabezpečiť svedka - poškodeného X. E. na hlavné pojednávanie, po riadnom poučení ho vypočuť a vykonať medzi obžalovaným a poškodeným konfrontácie.

Okresný súd Nové Zámky, viazaný právnym názorom nadriadeného súdu, vyplývajúcim z vyššie citovaného uznesenia Krajského súdu v Nitre, vec v potrebnom rozsahu opätovne prejednal na hlavnom pojednávaní doplnil dokazovanie o výsluch svedka - poškodeného X. E. a konfrontáciu obžalovaného s poškodeným a na základe takto vykonaného dokazovania vyhodnotil dôkazy v súlade s ustanovením § 2 odsek 12 Trestného poriadku.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného X. E., prečítaním výpovede poškodeného X. E. za splnenia zákonných podmienok, konfrontáciou medzi obžalovaným a poškodeným X. E., výsluchom svedkov Z. N., O. U., X. N., B. O., prečítaním zápisnice z konfrontácie

medzi poškodeným X. E. a svedkyňou Z. N. zo dňa 7.8.2013 a prečítal a oboznámil na vec sa vzťahujúci spisový materiál.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový a právny stav:

X. Q. Z. v prípravnom konaní po vznesení obvinenia vypovedal, že asi 10 dní býval s priateľkou Z. N. u poškodeného na adrese K., N. XXX/XX. V inkriminovaný deň, potom ako vypil 1,5 litra vína sa začal hádať s priateľkou, pretože sa nechcela odsťahovať od poškodeného X. E., ktorý jej dovolil bývať na jeho adrese trvalého pobytu za to, že ona mu bude pomáhať a spávať s ním. Vypovedal, že priateľka Z. N. s ním nechcela odísť, z vína mu preskočilo, chytil svoj nôž a zapichol ho do stola a povedal poškodenému, že to už je dosť a odišiel von. Vypovedal, že odišiel, pretože by spravil niečo zlé a nechcel takto ublížiť priateľke. Uviedol, že pri tom ako sa s priateľkou hádal, si rezal do ruky z dôvodu, že nechcel ublížiť poškodenému X. E.. Ďalej vypovedal, že nôž, ktorý zapichol do stola, zobral zo stola, kde s ním predtým porcoval kurča. Pritom ako zapichol nôž do stola sa poškodenému nevyhrážal.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný vyhlásil, že je nevinný so spáchania skutku uvedeného v obžalobe a vypovedal, že dňa 13.6.2013 od ráno popíjal víno s poškodeným, ktorý do neho stále niečo vyrýval a keď poškodený začal družke stláčať brucho pohádali sa. Tejto hádke predchádzala hádka s družkou Z. N.. Následne okolo 15 tej odišiel z domu a v dedine popíjal s kamarátom z obce K., keď sa vrátil k poškodenému domov, družka bola doma a bola tam už aj hliadka polície. Obžalovaný vypovedal, že k incidentu došlo tak, že krájal v kuchyni mäso a následne zapichol nôž do stola, ktorý nôž mal predtým v kuchyni. Priznával, že bolo chybou, že zapichol nôž do stola, ale bol na poškodeného nahneváný, poškodeného však žiadnym spôsobom fyzicky nenapadol a nepoužil žiadne vyhrážky na adresu poškodeného.

Poškodený X. E. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že dňa 13.6.2013 s obžalovaným popíjali víno, s obžalovaným nemali žiadny konflikt a okolo 14.00 hod. obžalovaný odišiel z domu k cigáňom. Presne si nespomínal na čas, bolo asi 17.30 hod. keď sa obžalovaný vrátil domov, začal sa na dvore hádať so svedkyňou Z. N., následne vytiahol z auta nôž, vošiel do kuchyne a začal sa poškodenému vyhrážať, že ho zakole ako prasa, ktoré vyhrážky viackrát zopakoval a následne zapichol nôž do kuchynského stola pred poškodeného, ktorý sedel za stolom. Následne obžalovaný vytiahol nôž a začal sa s týmto nožom proti poškodenému oháňať, pričom ako sa obžalovaný s nožom oháňal poškodeného s ním porezal na chrbte, ktorú skutočnosť - jazvu po reznej rane na ľavej strane chrbta poškodený na hlavnom pojednávaní preukázal vyhrnutím trička. Poškodený ďalej vypovedal, že následne obžalovanému vyrazil nôž z ruky a tento nôž schoval do lavice a volal policajtov. Vypovedal, že v čase incidentu bol obžalovaný hlučný, kričal ako pes, približoval sa k poškodenému s dýkou a preto sa bál, že obžalovaný ho prebodne. Ďalej poškodený vypovedal, že si presne nepamätá, ktorí policajti boli na mieste prví, či občinní alebo štátni, ktorým o zranení hovoril, na ošetrení však nebol, nakoľko išlo o povrchovú reznú ranu. Následne bol obžalovaný spacifikovaný, policajti ho vyniesli na dvor, obžalovaný vykrikoval bol drzí, správval sa chrapúnsky. Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď poškodeného z prípravného konania zo dňa 7.8.2013, v ktorej poškodený vypovedal zhodne ako na hlavnom pojednávaní keď vypovedal, že okolo 17.00 hod, potom ako sa obžalovaný vrátil domov, mal riadne vypité, zobral z odparkovaného auta na dvore nôž, vošiel do kuchyne a zapichol ho pred poškodeného do stola, potom ako ho vytiahol von a ako ho držal v ruke vykrikoval na poškodeného, že ho zakole ako prasa, začal sa nožom oháňať, poškodený mu nôž vyrazil z ruky, stúpil na nôž a obžalovanému dal dve facky, pričom bol aj nožom trochu poškrabaný. Dôvod konfliktu medzi ním a obžalovaným poškodený uvádzal skutočnosť, že dal Z. N. trvalý pobyt. Poškodený na svojej výpovedi zotrval aj pri vykonanej konfrontácii dňa 7.8.2013, kedy bol konfrontovaný so svedkyňou - družkou obžalovaného Z. N..

Na pojednávaní konanom dňa 5.6.2014 bola vykonaná konfrontácia medzi obžalovaným a poškodeným X. E., pri ktorej poškodený vypovedal, že v inkriminovaný deň s obžalovaným od deviatej hodiny rannej popíjali, do času incidentu nemali žiadny konflikt. Potom ako obžalovaný odišiel z domu, prišli občinní policajti, ktorých privolala svedkyňa N., pretože v aute našla list, v ktorom sa obžalovaný vyhrážal že si niečo urobí. Bližšie sa poškodený k obsahu listu nevedel vyjadriť, pretože ho nečítal. Následne policajti odišli. V rámci konfrontácie poškodený vypovedal, že obžalovaný a svedkyňa N. sa pred incidentom vonku hádali. Ďalej sa poškodený vyjadril, že s Z. N. nemal sexuálny styk, nevedel, že je tehotná, nevedel, že potratila a tvrdil, že hádka nezačala tým, že jej poškodený stláčal brucho.

Svedkyňa Z. N. vypovedala, že poškodený jej navrhol, že ju prihlási na trvalý pobyt spolu s jej deťmi na adresu jeho trvalého pobytu pod podmienkou, že s ním musí intímne žiť a spávať, svedkyňa

s podmienkami súhlasila. Vypovedala, že deň pred inkriminovanou udalosťou ju obžalovaný videl s poškodeným X. E., čo v ňom vyvolalo následné správanie. Nasledujúci deň spoločne obžalovaný a poškodený popíjali víno a v popoludňajších hodinách, ako sa vrátila z obchodu, našla obžalovaného sedieť v aute niečo písať, obžalovaný sa s ňou nechcel baviť a keď ho neskôr hľadala, nebol doma a aute našla list, že sa chce zabiť, následne ho odišla hľadať do dediny, kde ho našla opitého. S obžalovaným sa spolu vrátili domov a začali sa spolu hádať. Potom zobral obžalovaný nôž z auta, prišiel do kuchyne a následne zapichol nôž do stola pred poškodeného a hovoril, že sa zabije. Pri tejto hádke sa poškodený obžalovanému začal vysmievať, že je neschopný a nevie sa o svoju družku postarať. Svedkyňa vypovedala, že nôž zapichnutý do stola, odložila do lavice. Vypovedala, že pritom ako obžalovaný zapichol nôž do stola, nič nehovoril, bol úplne ožratý, chodil vedľa, nevyhrážal sa poškodenému. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa vypovedala, že obžalovaný je nevinný a hliadka polície prišla okolo 18.00 tej hodiny, keď sa s obžalovaným vonku hádala, nevedela, že poškodený volal políciu. Svedkyňa sa nevedela presne vyjadriť ako prebiehal incident, vypovedala, že keď sa obžalovaný hádal s poškodeným, nebola tam, nevie čo vzniklo a čo sa stalo medzi obžalovaným a poškodeným. Potvrdzovala, že videla ako obžalovaný zapichol nôž do stola, ktorý predtým vybral z auta, týmto nožom nič nekrájal, ubližoval si ním. Uviedla, že poškodený sa na celej veci zabával. Presne si nepamätala, či obžalovaný niečo hovoril a presne si nepamätala ani úsek od času, kedy obžalovaný vybral nôž z auta do času, kým ho zapichol do stola. Svedkyňa opätovne potvrdzovala, že si myslí, že správanie obžalovaného pramenilo z toho, že ju videl s poškodeným.

Svedok O. U. - príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v N. vypovedal, že dňa 13.6.2013 boli spolu s kolegom S. privolaní stárou službou na zásah, keď obecna polícia prišla na miesto skôr ako hliadka OOPZ. V rámci služobného zákroku, potom ako bolo obžalovanému oznámené, že bude eskortovaný na príslušný útvar Policajného zboru, začal byť agresívny kopal, kládol aktívny odpor, boli s ním problémy aj pri samotnej eskortácii na útvar Policajného zboru, kde sa nechcel podrobiť dychovej skúške. Svedok ďalej vypovedal, že pri zásahu na mieste samom sa obžalovaný vyhrážal poškodenému X. E., že ho zabije a tieto slová viackrát zopakoval. Poškodený X. E. bol vystrašený, bál sa o svoj život a život Z. N..

Svedkovia X. N. a B. O., členovia Obecnej polície K. vypovedali, že potom ako stála služba zavolała na Obecnú políciu, prišli na miesto činu, kde poškodený a obžalovaný sedeli v kuchyni pri stole, obidvaja boli pod vplyvom alkoholu, následne poškodený uviedol, že bol napadnutý obžalovaným a to takým spôsobom, že sa mu obžalovaný vyhrážal s nožom so slovami, či chce byť zapichnutý ako sviňa, ako dôvod tohto správania poškodený uvádzal, že obžalovaný ho obviňoval, že spáva s jeho družkou. Svedkovia vykonali bezpečnostnú previerku, hľadali nôž a následne keď obžalovaný znervóznel, začal robiť prudké pohyby a vulgárne nadávať, použili donucovacie prostriedky. Vypovedali, že pri eskortácii na útvar policajné zboru a nakladaní obžalovaného do auta, tento si vedome ubližoval, búchal sa o mrežu auta, pri nastupovaní do služobného auta o betón, chcel si spôsobiť zranenia. Poškodený bol vystrašený a bolo na ňom vidieť, že sa niečoho bojí.

V zmysle § 360 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona prečinu nebezpečného vyhrážania závažnejším spôsobom konania - so zbraňou sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu.

Objektom trestného činu - prečinu nebezpečného vyhrážania sú primárne medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavený závažným vyhrážkam. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva z hľadiska konania prevažne v aktívnom konaní a spočíva vo vyhrázaní sa inému smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom a to takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Následkom tohto konania je pôsobenie samotnej vyhrážky, ktorá však musí byť vážne mienená, avšak nie z hľadiska naplnenia jej úmyslu ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda, že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň pôsobenie vyhrážky ako následok musí byť taký, že je spôsobilý vzbudiť dôvodnú obavu z naplnenia tejto vyhrážky (podľa judikatúry B/20/5/1979 pritom postačí možnosť vzbudenia dôvodnej obavy, netreba, aby táto obava naozaj vznikla). Vyhrážka predstavuje vyjadrenie, že páchatel spôsobí poškodenému nejakú ujmu. Pri vyhrážke je taktiež irelevantné, či má byť jej obsah naplnený ihneď po jej vyslovení, alebo až v budúcnosti, či už určitej alebo neurčitej. Subjektívna stránka trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona vyžaduje úmyselné zavinenie, samotná vyhrážka musí byť mienená vážne, avšak nie z hľadiska úmyslu jej naplnenia, ale z hľadiska úmyslu jej vyslovenia, teda, že ju človek chcel vysloviť a mala pôsobiť ako vyhrážka. Zároveň úmysel

musí smerovať k takému spôsobu vyjadrenia vyhrážky, aby bol spôsobilý vyvolať dôvodnú obavu z tejto vyhrážky. Kvalifikačným znakom vyššie uvedeného trestného činu je spáchanie nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1 Trestného zákona závažnejším spôsobom konania .

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtienia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157.

V zmysle § 122 odsek 3 zbraňou sa rozumie, ak z jednotlivého ustanovenia nevyplýva niečo iné, každá vec ktorou možno urobiť útok proti telu dôraznejším.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy týkajúce sa skutku obžaloby nezávisle podľa vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností jednotlivu aj v súhrne, nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe horeuvedených skutočností mal súd preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku uvedeného v obžalobe a bol usvedčený výpoveďami poškodeného X. E. ako aj vykonanou konfrontáciou poškodeného X. E. s obžalovaným ako aj výpoveďou svedkyne Z. N., keď súd mal preukázané, že potom ako sa obžalovaný vrátil z dediny v podnapitom stave a po predchádzajúcej slovnej hádke s družkou Z. N., vybral z auta lovecký nôž a následne v kuchyni s loveckým nožom v ruke sa vyhrážal poškodenému so slovami, že ho zakole ako sviňu a následne tento nôž zapichol pred ním do stola so slovami, že ho aj tak zakole, čím u poškodeného vzbudil obavu, že svoje vyhrážky uskutoční. Zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe je obžalovaný usvedčovaný výpoveďou poškodeného X. E., ktorý vypovedal na hlavnom pojednávaní zhodne ako v prípravnom konaní dňa 7.8.2013, ktorú výpoveď súd vyhodnotil ako dôveryhodnú tak vo vzťahu k výpovedi poškodeného z prípravného konania zo dňa 7.8.2013 a k vykonanej konfrontácii medzi poškodeným a svedkyňou Z. N.. Poškodený zotrval na svojej výpovedi aj pri konfrontácii zo dňa 5.6.2014 vykonanej medzi obžalovaným a poškodeným. Obžalovaný je usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne Z. N., ktorá vypovedala, že po hádke s obžalovaným, tento vošiel do kuchyne s nožom, ktorý predtým vybral z auta a tento zapichol do stola pred poškodeného. V prípravnom konaní a pri vykonanej konfrontácii dňa 7.8.2013 svedkyňa na obranu obžalovaného vypovedala, že pri tom ako obžalovaný zapichol nôž pred poškodeného nič nehovoril, nevyhrážal sa obžalovanému. Na hlavnom pojednávaní si svedkyňa presne nespomínala, či obžalovaný pri incidente niečo vravel a presne si nepamätala úsek od momentu, kedy obžalovaný zobral nôž z auta až do času, kedy ho zapichol do stola. Správanie sa obžalovaného pripisovala skutočnosti, že deň pred vyššie uvedeným skutkom ju obžalovaný videl s poškodeným. Obžalovaný je ďalej usvedčovaný aj výpoveďami nepriamych svedkov - príslušníkov policajného zboru, ktorí popisovali agresívne správanie obžalovaného ako aj strach resp. obavu poškodeného X. E. pri zásahu hliadky. Predovšetkým z týchto výpovedí nepriamych svedkov, obžalovaného usvedčuje výpoveď svedka O. U., ktorý vypovedal, že pri policajnom zásahu obžalovaný pokračoval vo vyhrážkach smerom k osobe poškodeného. Obžalovaný požiadal o vykonanie konfrontácie poškodeného so svedkyňou Z. N. na objasnenie skutočnosti, či medzi poškodeným a svedkyňou došlo k nejakému intímному pomeru, ktorý návrh súd odmietol, pretože táto skutočnosť nie je skutočnosťou rozhodujúcou pre posúdenie, či boli naplnené všetky znaky skutku uvedeného v obžalobe.

V súvislosti so žalovaným skutkom je potrebné poukázať na skutočnosť, že v rámci vykonaného dokazovania okrem výpovede priameho svedka - poškodeného, ako aj výpovede svedkyne Z. N., obžalovaného usvedčujú aj výpovede nepriamych svedkov - a to príslušníkov PZ, ktorí boli v predmetnej veci vypočutí, pričom tieto výpovede je potrebné hodnotiť z hľadiska vierohodnosti v celku, ktoré výpovede tvoria logickú sústavu navzájom sa dopĺňujúcich dôkazov, ktoré v potrebnom rozsahu preukazujú všetky okolnosti predmetného skutku. Skutok uvedený v obžalobe Okresnej prokuratúry vykazuje všetky znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek X písmeno a) R. zákona a preto obžalovaný svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty tohto prečinu tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej.

Obžalovaný Q. Z., je slobodný, bližšie informácie z miesta bydliska k osobe nie sú známe. Podľa výpisu zo Živnostenského registra má oprávnenie na prevádzkovanie živnosti - vedenie cudzieho motorového vozidla a nákladnú cestnú dopravu vykonávanú cestnými nákladnými vozidlami. V minulosti bol deväťkrát súdne trestaný za majetkovú ako aj násilnú trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T100/10 zo dňa 15.2.2011 v spojení s rozhodnutím

Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/69/2011 zo dňa 31.3.2011 za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1,2 písmeno a) a b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Súd vychádzajúc z horeuvedených skutočností a § 34 odsek 4 Trestného zákona a § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona v rámci trestnej sadzby ustanovenej v osobitnej časti Trestného zákona za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, 6 mesiacov až 3 roky, ukladal obžalovanému po úprave trestnej sadzby v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona pri neexistencii okolností poľahčujúcich v zmysle § 36 Trestného zákona a pri prevahe okolností priťažujúcich v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona (obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený) nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici ustanovenej trestnej sadzby vo výmere 1 rok a 4 mesiace, pretože súd mal preukázané, že obžalovaný sa v minulosti dopustil rovnakých trestných činov rovnakým spôsobom konania a predchádzajúce odsúdenie obžalovaného k nepodmienečnému trestu odňatia slobody nesplnilo výchovný účinok, vykonal nepodmienečný trest a v rámci individuálnej prevencie náprava u neho nenastala a obžalovaný sa opätovne dopustil rovnakého trestného činu rovnakého druhu - prečinu nebezpečného vyhrážania. Pri určovaní druhu a výmery trestu prihliadal súd na spôsob spáchania prečinu, na motív konania obžalovaného, na prevahu priťažujúcich okolností, na osobu páchatelia, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Zároveň súd ukladal trest prepadnutia veci a to - loveckého noža značky Stainless Steel s drevenou rúčkou, pretože táto vec - lovecký nôž, bol použitý na spáchanie vyššie uvedeného prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorá skutočnosť bola preukázaná výpoveďou samotného obžalovaného, keď vypovedal, že vyššie uvedený nôž zapichol do stola pred poškodeného ako aj výpoveďou poškodeného a svedkyne Z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku, oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.