

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 12T/90/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314010101  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Havírová  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8314010101.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Andreou Havírovou v trestnej veci vedenej proti obvinenému Ing. I. Č., na verejnom zasadnutí o návrhu prokurátorky Okresnej prokuratúry v Humennom na schválenie dohody o vine a treste dňa 05. júna 2014 takto

### rozhodol:

Podľa § 334 ods. 3 Tr. priadku návrh dohody o vine a treste uzatvorený dňa 03. februára 2014 medzi obvineným Ing. I. Č. a prokurátorkou Okresnej prokuratúry v Humennom v navrhovanom rozsahu n e s ch v a ľ u j e a vracia vec prokurátorovi do prípravného konania.

### odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Humennom podala dňa 14. februára 2014 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzatvorený s obvineným Ing. I. Č. na Okresnej prokuratúre v Humennom zo dňa 03. februára 2014 na Okresný súd Humenné. Uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.04.2014 č.k. 1 Nto 5/2014-74 bola predmetná trestná vec vedená na Okresnom súde Humenné pod sp.z.n 4 T 26/2014 prikázaná na konanie Okresnému súdu Vranov nad Topľou, ktorá bola na tomto súde vedená pod sp. zn. 12 T 90/2014.

Na základe uvedenej dohody sa obvinený Ing. I. Č. mal dopustiť prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 07.11.2013 v čase okolo 15:50 hod. v Humennom, po ulici W. viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, ev. č. R. XXXAI, kde pri vchode do bytovky č. XX pod vplyvom alkoholických nápojov s hladinou najmenej 1,16 mg/l alkoholu v dychu sa náležite nevenoval vedeniu svojho vozidla a situácii v cestnej premávke a s vozidlom narazil do pred ním idúceho vozidla zn. Peugeot 207 ev. č. R., ktoré viedol vodič N. H. a ktorému spôsobil škodu na vozidle vo výške 1.972,- Eur,

Podľa § 333 ods. 3 Tr. poriadku po prednesení návrhu dohody o vine a treste predseda senátu zistí formou otázok, či obvinený

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,

h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,

j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie.

Podľa § 334 ods. 3 Tr. poriadku, ak súd dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu neschváli alebo obvinený odpovedal na niektorú otázku "nie", uznesením vráti vec prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak je obvinený vo väzbe a súd zároveň nerozhodol o prepustení obvineného na slobodu, pokračuje väzba v prípravnom konaní, ktorá však nesmie spolu s väzbou už vykonanou v prípravnom konaní presiahnuť lehotu uvedenú v § 76 ods. 7.

Na nariadenom verejnom zasadnutí obvinený Ing. I. Č. na otázku položenú mu v zmysle ust. § 333 ods. 3 písm. i) Tr. poriadku, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, odpovedal nie. Vzhľadom na citované ust. § 334 ods. 3 Tr. poriadku, podľa ktorého, ak obvinený na niektorú otázku odpovie „nie“, súd uznesením vráti veci prokurátorovi do prípravného konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Z uvedeného dôvodu súd návrh dohody o vine a treste v navrhovanom rozsahu neschválil a vec vrátil do prípravného konania.

Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.