

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 5Ps/5/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2614204600
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2614204600.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľky: Q. V., nar. XX.X.XXXX, štátna občianka M., bytom K. XXX/XX, M. proti odporcovi: W. V., nar. XX.X.XXXX, štátny občan M., bytom K. XXX/XX, M., zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou V. W., pracovníčkou Okresného súdu M., o pozbavenie spôsobilosti odporcu na právne úkony, rozhodujúc o návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia vydal toto

rozhodol:

predbežné opatrenie:

Súd u s t a n o v u j e odporcovi W. V., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX M. za opatrovníčku Q. V.Ú., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX M., s účinnosťou odo dňa vykonateľnosti tohto uznesenia.

Opatrovníčka odporcu je o p r á v n e n á vykonávať hmotnoprávne úkony voči zdravotníckemu zariadeniu, a to najmä rozhodovať o spôsobe liečby, dávať súhlas s hospitalizáciou odporcu, rozhodovať o ukončení liečby a vykonávať hmotnoprávne úkony voči M. Š. R., Č. XX, XXX XX I., na čas do právoplatného skončenia konania o pozbavenie spôsobilosti odporcu na právne úkony.

Toto predbežné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania o pozbavenie spôsobilosti odporcu na právne úkony vedeného na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5Ps/5/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 15.5.2014 domáhala pozbavenia spôsobilosti odporcu na právne úkony.

Navrhovateľka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.5.2014 domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi predbežne ustanoví navrhovateľku ako opatrovníčku, oprávni ju vykonávať hmotnoprávne úkony voči zdravotníckemu zariadeniu, a to najmä rozhodovať o spôsobe liečby, dávať súhlas s hospitalizáciou odporcu, rozhodovať o ukončení liečby a vykonávať hmotnoprávne úkony voči M. Š. R., Č. XX, I., a to až do právoplatného skončenia konania o pozbavenie spôsobilosti odporcu na právne úkony.

Navrhovateľka v odôvodnení návrhu uviedla, že odporca nie je schopný robiť právne úkony, a to ani tie najjednoduchšie a je mentálne na úrovni dieťaťa. Má B. O. B. - X. F. a L. W.Á. L.. Je žiakom M. Š. R. v I., v ktorej sa venujú deťom s F.. Momentálne do školy nedochádza pre zhoršenie jeho zdravotného stavu,

jeho správanie sa stalo viac agresívnym a škola odporučila jeho preliečenie v zdravotníckom zariadení. Odporca je plnoletý, teda plne spôsobilý na právne úkony, ktoré však nie je schopný vykonať. Je potrebné jeho preliečenie a súhlas na preliečenie nie je schopný relevantným spôsobom udeliť a rovnako je potrebné, aby navštevoval špecializované školské zariadenie. Navrhovateľka má obavu, že odporca je ľahko ovplyvniteľný a nevie posúdiť následky svojho konania, preto by mohol v priebehu školskej dochádzky opustiť nemocnicu alebo školu. O dôvodnosti tejto obavy svedčí fakt, že otec odporcu R. R. V., nar. XX.X.XXXX, ktorý mal doposiaľ súdom zakázaný styk s odporcom, robí kroky smerujúce k prevzatiu odporcu do svojej starostlivosti. Toto nie je prípustné, pretože on popiera existenciu ochorenia odporcu a tvrdí, že liečba je pre odporcu nevhodná a rovnako aj škola, ktorú navštevuje je pre odporcu nevhodná. Navrhovateľka má opodstatnenú obavu, že otec odporcu zoberie zo starostlivosti zdravotníckeho zariadenia alebo školy a následne mu nepodá lieky, čo by malo fatálne následky na zdravotný stav odporcu. Z uvedených dôvodov je nevyhnutné, aby bol odporcovi ustanovený opatrovník, ktorý za odporcu tieto právne úkony vykoná.

Navrhovateľka k návrhu na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony priložila aj lekárske správy o zdravotnom stave odporcu, ktoré vypracovali Centrum špeciálno-pedagogického poradenstva M. a W. O. W., detská psychiatrička. Súd mal preukázané zo správy Centra špeciálno-pedagogického poradenstva M., že odporca má B. O. B. - X. F. a funkčnú úroveň intelektových schopností aktuálne zníženú do pásma stredne ťažkého mentálneho postihnutia. Schopnosť jeho samostatného primeraného fungovania v každodennom živote je v súčasnosti nemožná. Vyžaduje dohľad alebo aktívnu pomoc dospeljej osoby. Zo správy W. O. W. mal súd preukázané, že odporca je liečený pre B. O. B. - X. F.. Nezvláda samostatné nakupovanie v obchode, cestovanie dopravnými prostriedkami hromadnej dopravy, je nutný neustály dohľad, doprovod a pomoc dospeljej osoby. Vzhľadom k nepochopeniu sociálnych situácií je aj veľmi ľahko ovplyvniteľný, zmanipulovateľný, či zneužiteľný okolím.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá Zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu na nariadenie tohto predbežného opatrenia a preto v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, považujúc ho za dôvodný.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Toto uznesenie je v zmysle ustanovenia § 171 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľné jeho doručením.

O trovách konania bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v 2 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku).