

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 13P/404/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113242606
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113242606.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bezákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti U.: G., nar. X.X.XXXX a P., nar. X.X.XXXX, obe bytom u matky, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky O. U., nar. 5.X.XXXX, bytom P., J. XX a otca P. U., nar. X.X.XXXX, bytom V. Z. XXX, t.č. bytom Dr. Z. XX, V. o návrhu otca na zníženie výživného na mal. deti, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ - otec maloletých detí sa svojím návrhom zo dňa 2.12.2013, doručeným na Okresný súd Nitra dňa 23.12.2013 domáhal zníženia výživného na mal. deti U.: G. a P.. Svoj návrh odôvodnil tým, že u neho nastala zmena pomerov, znížil sa jeho príjem. Uviedol, že je momentálne zamestnaný v COOP Jednota Levica ako kurič s pracovným úväzkom na 20 hodín týždenne od 15.10.2013 s príjmom 169 eur brutto, preto žiada o zníženie výživného na dve deti vo výške 40 eur mesačne. Otec ďalej uviedol, že jeho mesačné výdavky sú elektrina 25 eur, telefón 12 eur, kurivo 25 eur, zvyšok strava a ostatné potreby.

Otec na pojednávaní uviedol, že na podanom návrhu trvá, no od podania návrhu došlo k zmene v tom, že je nezamestnaný, nakoľko bol ukončený pracovný pomer na dobu určitú. Svoj návrh otec doplnil resp. upravil tak, že žiada znížiť výživné na každé dieťa na sumu 40 eur mesačne jednotlivito. Návrh na zníženie výživného si podal z dôvodu, že aktuálna finančná situácia mu neumožňuje prispievať na výživu detí určeným výživným, teda 60 eur mesačne a 70 eur mesačne. V čase poslednej úpravy výživného pracoval v Bekaert Hlohovec a.s., kde bol ukončený pracovný pomer v 11/2012 a to z dôvodu, že na pracovisku, kde pracoval, zmizli nejaké drôty, zamestnávateľ s ním okamžite zrušil pracovný pomer, bolo voči nemu vedené aj trestné stíhanie, bol však nevinný, nič neukradol a preto ho aj Okresný súd Trnava oslobodil, odsúdený bol jeden bývalý kolega. Aj sa snažil, aby ho zamestnávateľ zobral späť, avšak neúspešne. Potom bol polroka nezamestnaný, resp. celý rok, evidovaný bol ako nezamestnaný až od 5/2013 na UPSVaR Trnava, pracovisko V. až do 14.10.2013, kedy sa zamestnal. Od 12/2012 do 5/2013 nebol evidovaný na UPSVaR, mal trvalý pobyt iba vo P., býval v V. Z., nemohol sa prihlásiť k trvalému pobytu v V. Z., pretože mal exekúciu na dom a do P. sa evidovať nešiel. Od 5/2013 - 10/2013 poberal podporu v nezamestnanosti, presnú výšku uviesť nevie, po zaplatení výživného a exekúcie, ktorú mal, mu zostalo cca 160 eur. Následne sa zamestnal v COOP Jednota Levica s.d. ako kurič dňa 15.10.2013, pracovný pomer mal uzatvorený na dobu určitú do 15.4.2014. Priemerný mesačný príjem bol cca 136 eur netto, iný príjem nemal, ani žiadny majetok nemá. Okrem spoluvlastníctva rodinného domu, v ktorom býva vo veľkosti 1/4 k celku. Od 16.4.2014 je nezamestnaný - evidovaný na UP v V., bude poberať mesiac dávky v nezamestnanosti a potom dávky v hmotnej núdzi cca 66 eur mesačne.

Náklady na bývanie predstavujú sumu 15 eur mesačne elektrina, plus náklady na kúrenie - drevom - cca 150 eur ročne. Býva v rodinnom dome spolu so sestrou. Nespláca mesačne žiadne úvery, ani záväzky. Vyživovaciu povinnosť k deťom si neplní od 12/2013, s deťmi bol naposledy v 8/2013.

Na pojednávanie konané dňa 5.6.2014 sa otec nedostavil, pričom termín pojednávania vzal na vedomie na predchádzajúcom pojednávaní dňa 24.4.2014, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd vec prejednal v neprítomnosti otca v súlade s § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Matka mal. detí vypočítaná ako účastníčka konania na pojednávaní uviedla, že po ukončení rodičovskej dovolenky, resp. od r. 2012 od 1.2. je nezamestnaná, nie je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na UPSVaR. Pracuje však brigádne prostredníctvom pracovných agentúr. Priemerný mesačný príjem môže byť 200 eur - 250 eur, poberá prídavky na tri maloleté deti. Otec si vyživovaciu povinnosť k deťom plní nepravidelne, výživné je hradené prostredníctvom súdneho exekútora, naposledy dostala výživné v 11/2013 aj to vo výške 70 eur na obe deti, odvtedy nič, aktuálne si vybavuje náhradné výživné. Žije v spoločnej domácnosti s priateľom T. I. a tromi maloletými deťmi, okrem G. a P., má vyživovaciu povinnosť k B. Y. I., nar. XX.XX.XXXX. Priateľ je zamestnaný s príjmom 350 eur - 370 eur netto mesačne. Žijú u jeho rodičov, rodičom na bývanie neprispievajú, prípadne prispievajú podľa možnosti, ak sú na tom finančne lepšie. Stravujú sa samostatne. Obe maloleté deti navštevujú ZŠ K. v B.. Obe deti navštevujú školský klub, kde je mesačný poplatok 10 eur, stravujú sa v školskej jedálni, čo predstavuje mesačne 25 eur na každé dieťa. Nemajú žiadne platené krúžky, aktivity, ich zdravotný stav je dobrý s výnimkou minulého roka, kedy mala P. komplikovanú zlomenú ruku a až do 11/2013 chodili rehabilitovať, s čím súviseli zvýšené výdavky. Otec sa s deťmi nestretáva, nemá záujem o kontakt s nimi, naposledy telefonoval synovi, keď mal narodeniny. Priateľ mesačne uhrádza 127 eur splátku úveru na kúpu osobného motorového vozidla a 114 eur splátku úveru na rekonštrukciu bytu jeho rodičov, v ktorom v súčasnosti žijú. Maloletý B. Y. navštevuje predškolské zariadenie, okrem stravného, navštevuje krúžok anglického jazyka, kde je polročný poplatok 35 eur.

V záverečnom návrhu žiadala matka, aby súd návrh otca zamietol.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že žiada, aby návrh otca zamietol, nakoľko otec sa dobrovoľne vzdal príjmu a poukázal na trestnú činnosť otca, v dôsledku ktorej prišiel o príjem, z ktorého by bol schopný platiť výživné v súdom stanovenej výške.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom návrhu zo dňa 02.12.2013 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- pracovná zmluva a pracovný dekrét otca zo dňa 15.10.2013,
 - potvrdenie o príjme otca za r. 2013, 2014,
 - oznámenie spoločnosti Bekaert Hlohovec a.s. zo dňa 27.01.2014 a potvrdenie o príjme otca,
 - potvrdenie o evidencii otca ako uchádzača o zamestnanie,
 - potvrdenie návštevy školy mal. detí,
 - potvrdenie o príjme matky,
 - rozpis výdavkov a príjmov matky od 9/2013,
 - potvrdenie UPSVaR v ohľadom evidencie otca ako uchádzača o zamestnanie,
 - potvrdenie o vyplatení nemocenských dávok otca za r. 2013,
 - trestný rozkaz OS Piešťany č.k. 1T/93/2013-280 zo dňa 26.08.2013,
 - pripojený spis OS Nitra 24P/344/2010 a z neho rozsudok zo dňa 05.04.2011,
- a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloleté deti U.: G., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú z manželstva rodičov P. U. a O. U.. Rozsudkom Okresného súdu v Nitre č. k. 15C/117/2008 - 46 zo dňa 02.12.2008 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, maloleté deti zveril súd na čas po rozvoze manželstva do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal prispievať na ich výživu sumou 1.500,- Sk (49,79 eura) mesačne na každé dieťa osobitne. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 24P/344/2010 - 45 zo dňa 05.04.2011 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na mal. G. na sumu 70 eur mesačne a na mal. P. na sumu 60 eur mesačne počnúc od 01.09.2010. Matka bola v čase poslednej úpravy výživného na rodičovskej dovolenke s mal. B. Y. I., nar. XX.XX.XXXX, poberala rodičovský príspevok 190,10 eur a prídavky na tri maloleté deti v sume 66,06 eur mesačne. Otec mal. detí pracoval v spoločnosti Bekaert Hlohovec, a.s., kde dosahoval priemerný čistý príjem 562,02 eur mesačne. Otcovi boli vykonávané zrážky zo mzdy

na výživné 150 eur mesačne a ďalšie zrážky v sume 50 eur mesačne. Otec nemal a ani nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

Otec maloletých detí žije v súčasnosti v rodinnom dome so svojou sestrou v V. Z.. Tento rodinný dom vlastní v podiele 1. Mesačné výdavky na bývanie predstavujú 15 eur elektrina, náklady na kúrenie drevom cca 150 eur ročne, t.j. 12,50 eur mesačne. Od 16.4.2014 je opäť nezamestnaný, je evidovaný na ÚPSVR v V. ako uchádzač o zamestnanie. Podľa potvrdenia ÚPSVR v V. bol otec v predchádzajúcom období evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.5.2013 do 14.10.2013, kedy mu vznikol pracovný pomer v COOP Jednota Levica na dobu určitú. V období od 15.10.2013 do 15.04.2014 bol teda otec zamestnaný ako kurič v spoločnosti COOP Jednota Levica na znížený 20 hod. pracovný úväzok s dohodnutou mzdou vo výške 169 eur brutto, čo predstavuje 146,36 eur netto a od 1/2014 dosahoval brutto mzdu 176,- eur, čo je 152,42 eur netto. Podľa oznámenia spoločnosti Bekaert, a.s., v ktorej otec pracoval od 02.02.2008 do 28.11.2012, kde dosahoval priemerný čistý príjem 615,90 eur mesačne (priemer za obdobie 12/2011 - 10/2012), bol tento pracovný pomer skončený zo strany zamestnávateľa a to okamžitým skončením pracovného pomeru pre zamestnancom spáchanú krádež. Otcovi boli za mesiace 10/2012 - 12/2012 vyplatené nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne spolu v sume 1220,20 eur. Aktuálne je otec od 16.04.2014 nezamestnaný, evidovaný na ÚPSVR V., za obdobie 16.04.2014 - 30.04.2014 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v sume 125,77 eur, z ktorej mu boli vykonané zrážky na výživné v sume 85,13 eur. Nárok na poberanie dávky trval do 21.05.2014.

Trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany č. k. 1T/93/2013 - 280 zo dňa 26.08.2013, právoplatným dňa 19.12.2013 bol otec uznaný vinným z prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 v spojení s § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 200 hodín. Prečinu krádeže sa dopustil tým, že od 01.03.2012 do 24.09.2012 zo skladu spoločnosti Bekaert Hlohovec, a.s., postupne odcudzil 17.680 kg drôtu, čím svojmu zamestnávateľovi spoločnosti Bekaert Hlohovec, a.s. spôsobil škodu vo výške 13.949,52 eur. Trestným rozkazom bol otec zároveň zaviazaný podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku solidárne so spolupáchatelom uhradiť poškodenej spoločnosti vzniknutú škodu.

Matka v súčasnosti žije so svojim priateľom T. I. a tromi mal. deťmi - G. a P. U. a s B. Y. I. v spoločnej domácnosti s priateľovými rodičmi. Na bývanie zväčša neprispievajú z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, stravujú sa samostatne. Matka dosahuje iba nepravidelný príjem, pracuje brigádne prostredníctvom pracovných agentúr, nie je evidovaná na úrade práce ako uchádzačka o zamestnanie. Podľa potvrdenia o čistom príjme od sprostredkovateľskej spoločnosti ProAct Group, s.r.o., dosiahla matka príjem v nasledovných mesiacoch takto: v 2/2013 príjem 131 eur, v 4/2013 príjem 196,75 eur, v 12/2013 príjem 192,24 eur a v 2/2014 príjem 159,72 eur. Podľa oznámenia o čistom príjme zo spoločnosti brigádnici.sk, spol. s.r.o., dosiahla matka v 1/2013 príjem 83,56 eur, v 3/2013 príjem 155,33 eur, v 5/2013 príjem 131,18 eur, 11/2013 príjem 88,11 eur a v 1/2014 príjem 150,70 eur. Okrem toho poberá prídavok na tri maloleté deti v sume 23,52 eur na jedno dieťa. Podľa potvrdenia od zamestnávateľa dosahuje priateľ matky za posledných 7 mesiacov priemerný čistý príjem vrátane daňového bonusu na 1 dieťa v sume 374,14 eur mesačne. Matka presne špecifikovala príjmy i výdavky celej domácnosti. Uviedla, že výživné od otca mal. detí U. je jej vyplácané prostredníctvom súdneho exekútora, avšak od decembra 2013 jej nebola vyplatená žiadna suma, preto si vybavuje náhradné výživné. Mal. G. v súčasnosti navštevuje 4. ročník ZŠ K. a mal. P. je žiačkou 3. ročníka ZŠ K.. Výdavky od 9/2013 do 2/2014 spojené so školskými potrebami, stravou v školskej jedálni (20-25 eur/1mes.) a družinou (10 eur/1mes.) na mal. G. boli vo výške 277,30 eur a na mal. P. vo výške 245,60 eur. Matka taktiež špecifikovala výdavky za 6 mesiacov na mal. B. Y. vo výške 356,30 eur, ktoré pozostávajú zo stravy, poplatkov za škôlku, triedny fond, anglický jazyk, exkurzia, ZSPŠ. Priateľ matky spláca úver z VÚB, a.s., splátka vo výške 127,17 eur mesačne, ktorý slúžil na kúpu osobného motorového vozidla a ďalší úver zo Slovenskej sporiteľne, a.s., vo výške 114,92 mesačne na rekonštrukciu bytu. Ďalej matka platí poisťky pre mal. deti v sume 20 eur mesačne na jedno dieťa, telefón 55 eur mesačne, internet 19 eur mesačne, tovar na splátky 20 eur mesačne, smetné a výdavky na oblečenie, obuv a hygienické potreby.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy

životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne sú aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh otca na zníženie výživného bol podaný nedôvodne. Súd s poukazom na ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine môže meniť súdne rozhodnutia o výživnom resp. môže aj znížiť vyživovaciu povinnosť rodiča, ak nastane zmena pomerov či už na strane detí alebo na strane povinnej osoby platiť výživné, v tomto prípade otca detí. Otec podal návrh na zníženie výživného z dôvodu, že sa mu znížil mesačný príjem. Pri posudzovaní zmeny pomerov na strane otca, jeho možností a schopností prispievať na výživu detí súd vychádzal z príjmu otca, ktorý dosahoval v spoločnosti Bekaert Hlohovec, a.s. aj keď tu už nepracuje, neprihliadal na jeho príjem u ďalších zamestnávateľov, ani na skutočnosť, že je otec v súčasnosti nezamestnaný. Pracovný pomer otca bol v tejto spoločnosti ukončený okamžitým skončením zo strany zamestnávateľa pre krádež, ktorej sa otec v zamestnaní dopustil. Otec vlastným zapríčinením, trestnou činnosťou prišiel o svoj pravidelný príjem a to vo výške 615,90 eur mesačne netto. Súd toto konanie otca kvalifikoval podľa ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine a považoval ho za vzdanie sa svojho výhodnejšieho zárobku. Otec dokonca súd zavádzal tvrdením, že sa krádeže nedopustil, že bol súdom oslobodený a teda zo zamestnania prepustený neprávnou. Z uvedeného príjmu by bolo plne v možnostiach otca plniť si vyživovaciu povinnosť voči deťom v súdom stanovenej výške 70 eur a 60 eur mesačne.

Vzhľadom k tomu, že súd nezistil na strane otca maloletých detí také skutočnosti, ktoré by mali vplyv na výšku jeho vyživovacej povinnosti k maloletemu G. a k maloletej P., nezistil zmenu pomerov v zmysle ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, návrh otca ako nedôvodný zamietol. Súd zdôrazňuje rodičovskú zodpovednosť otca, ktorý by si mal uvedomiť, že so zvyšujúcim sa vekom mal. detí sú odôvodnené zvýšené výdavky na zabezpečovanie ich základných životných potrieb, preto by mal využiť svoje schopnosti k tomu, aby si čo najskôr našiel stabilné zamestnanie, v ktorom bude dosahovať čo najvyšší príjem, aby tak mohol postupne s pribúdajúcim vekom detí prispievať adekvátnym výživným.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p. / tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre .

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.