

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119013999
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Szabó
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2119013999.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Szabó a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a Mgr. Pavla Macháča, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. X. novembra XXXX v C., trvale bytom C. - D., E. XXXX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Želiezovce, o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti matky odsúdeného A. A. B., trvale bytom C., F. XX, proti zneseniu Okresného súdu Trnava z 20. júla 2022, č. k. 3PP/134/2019-70, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 1. marca 2023 v Trnave, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku sa sťažnosť matky odsúdeného A. B., pani A. A. B. zamietá ako sťažnosť podaná neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona rozhodol tak, že sa odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia určenej uznesením Okresného súdu Trnava č. k. 3PP/134/2019-18 z 22. januára 2020 v trvaní 2 (dva) roky neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) mesiace a 12 (dvanásť) dní z pôvodne uloženého trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/246/2015 z 8. októbra 2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 0T/246/2015 z 28. mája 2019 a uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Tos/43/2019 z 10. júna 2019 vykoná.

Okresný súd verejné zasadnutie vykonal v neprítomnosti odsúdeného a napadnuté uznesenie bolo odsúdenému doručené dňa 2. februára 2023. Prokurátor sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdal práva podať sťažnosť.

Okresnému súdu bola dňa 3. februára 2023 prostredníctvom elektronickej pošty doručená sťažnosť proti napadnutému uzneseniu spísaná A. A. B., prílohou ktorej boli generálna plná moc udelená odsúdeným A. A. B., ktorá je matkou odsúdeného, ďalej obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava V sp. zn. 2 Pv 175/21/1105-30 doručená dňa 13. mája 2022 Okresnému súdu Bratislava V a odborné vyjadrenie spoločnosti SKLENÁRSTVO MEZEI, s.r.o. zo dňa 13. apríla 2021 k výške škody v trestnom konaní vedenom pred OR PZ Bratislava V, OO PZ Bratislava Petržalka - stred pod ČVS: ORP-P-115/BAV-OPP4-2021.

Matka odsúdeného sťažnosť proti napadnutému uzneseniu odôvodnila tým, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody vykopol bránu na bytovom dome v C. G. E. H. I. XX, kde mal spôsobiť škodu podľa odborného vyjadrenia vo výške 106 EUR, avšak

domovník do trestného konania predložil nahodnotenú faktúru vo výške 465 EUR, čo urobil z pomsty, pretože vedel, že odsúdený má podmienku. Matka odsúdeného ďalej uviedla, že sťažnosť odsúdeného bola Krajským súdom v Bratislave zamietnutá ako nedôvodná a odsúdený musel nastúpiť do výkonu trestu, kde ho bili a šikanovali tri mesiace. Matka odsúdeného ďalej uviedla, že odsúdený po vykonaní trestu viedol motorové vozidlo pod vplyvom zvyškového alkoholu a nastúpil výkon ďalšieho trestu odňatia slobody, ktorý aktuálne vykonáva v ÚVTOS Želiezovce, kde ho znova bili a šikanovali. Matka odsúdeného ďalej uviedla, že odsúdený by mal podľa napadnutého uznesenia znova nastúpiť výkon trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, kde vykonáva trest odňatia slobody odsúdený J., ktorý odsúdeného prepadol, okradol a spôsobil mu zranenia, pričom odsúdený J. má mať súd 20. marca 2023, kde by mal odsúdený svedčiť, avšak bojí sa, pretože sa obáva, že sa stretne s odsúdeným J. v ÚVTOS v Hrnčiarovciach nad Parnou, kde ho odsúdený J. bude znova biť a spôsobiť mu ďalšiu ujmu na zdraví. Matka odsúdeného ďalej namieta, že odsúdený síce páchal priestupky, avšak tieto nie sú takého charakteru, aby musel nastúpiť výkon zvyšku trestu odňatia slobody. Matka odsúdeného preto žiada o prehodnotenie nástupu výkonu zvyšku trestu odňatia slobody vykonávaním verejnoprospešných prác, prípadne monitorovacím náramkom.

Prokurátor sa k sťažnosti matky odsúdeného do predloženia veci krajskému súdu nevyjadril.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku Pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výkonom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku Nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku Ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie,

- a) rozhodne vo veci sám, alebo
- b) uloží orgánu, proti ktorého rozhodnutiu sťažnosť smeruje, aby vo veci znovu konal a rozhodol, s výnimkou rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe podľa § 72 ods. 1 písm. a), d) až f), rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o väzbe, ak súd prvého stupňa rozhodol o väzbe po podaní obžaloby alebo návrhu na schválenie dohody o vine a treste podľa § 76 ods. 3, 4 alebo 10, rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o pokračovaní v ochrannom liečení, prepustení z ochranného liečenia alebo ukončení ochranného liečenia, ak predseda senátu rozhodoval pred ukončením výkonu trestu podľa § 446a ods. 3 alebo 4 a rozhodovania o sťažnosti proti rozhodnutiu o návrhu na umiestnenie odsúdeného v detenčnom ústave podľa § 462.

Krajský súd na základe preskúmania spisu okresného súdu dospel k záveru, že sťažnosť matky odsúdeného je potrebné zamietnuť.

Zo spisu okresného súdu vyplynulo, že odsúdený bol uznesením Okresného súdu Trnava z 22. januára 2020, sp. zn. 3PP/134/2019 podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 8. októbra 2015, sp. zn. 0T/246/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava V z 28. mája 2019, sp. zn. 0T/246/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 10. júna 2019, sp. zn. 1Tos/43/2019 a bola mu určená skúšobná doba 2 (dva) roky.

Zo spisu okresného súdu ďalej vyplynulo, že okresný súd dňa 8. júna 2022 nariadil verejné zasadnutie na rozhodnutie o osvedčení, resp. neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na termín 20. júla 2022 o 08.15 hod., pričom odsúdený bol o termíne verejného zasadnutia upovedomený dňa 30. júna 2022, čo vyplýva z doručky žurnalizovanej v spise okresného súdu na č. I. 39. Z obsahu upovedomenia o konaní verejného zasadnutia žurnalizovaného v spise okresného súdu na č. I. 40 vyplýva, že odsúdený bol poučený o možnosti vykonať verejné zasadnutie v jeho neprítomnosti ako aj o jeho práve si zvoliť obhajcu, resp. požiadať o jeho ustanovenie v prípade, ak nemá dostatočné prostriedky na úhradu trov obhajoby. V upovedomení o konaní verejného zasadnutia bol odsúdený zároveň poučený, že ak hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčast' na verejnom zasadnutí a súčasne písomne požiada súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo v jeho prítomnosti, súd verejné zasadnutie odročí a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia.

Zo spisu okresného súdu ďalej vyplynulo, že okresnému súdu bolo dňa 7. júla 2022 doručené podanie odsúdeného, ktoré bolo označené ako „žiadost'" a v ktorom odsúdený uviedol, že „žiada o predĺženie lehoty na verejné zasadnutie..." z dôvodu, že dňa 22. februára 2022 podal žiadost' o zmiernenie, prípadne odpustenie trestu pani prezidentkou. Odsúdený k svojmu podaniu pripojil celkom 14 príloh, okrem iného oznámenie o začatí konania o udelení milosti, žiadost' o zmiernenie prípadne odpustenie trestu a žiadost' o odloženie lehoty na nástup výkonu trestu.

Okresný súd dňa 20. júla 2022 vykonal verejné zasadnutie, a to v neprítomnosti odsúdeného, ktorý sa na verejné zasadnutie nedostavil.

Podľa § 293 ods. 3 Trestného poriadku Verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd postupoval správne, pokiaľ vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti odsúdeného, pretože tento bol o jeho konaní riadne a včas upovedomený doručením upovedomenia o jeho konaní a svoju neúčast' na verejnom zasadnutí neospravedlnil a ani nepožiadal, aby sa verejné zasadnutie vykonalo v jeho prítomnosti. Krajský súd na tomto mieste dodáva, že podanie odsúdeného doručené okresnému súdu dňa 7. júla 2022 po jeho obsahovej stránke nie je možné vyhodnotiť ako hodnoverné ospravedlnenie neúčasti odsúdeného na verejnom zasadnutí a ani ako žiadost' o vykonanie verejného zasadnutia v jeho prítomnosti.

Keďže verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti odsúdeného, lehota na podanie sťažnosti proti napadnutému uzneseniu odsúdenému začala plynúť nasledujúci pracovný deň po doručení napadnutého uznesenia, teda dňa 3. februára 2023 a uplynula tretím pracovným dňom, teda dňa 7. februára 2023. Keďže odsúdený sťažnosť proti napadnutému uzneseniu nepodal, toto nadobudlo právoplatnosť dňa 8. februára 2023.

Pokiaľ ide o generálnu plnú moc, ktorú matka odsúdeného pripojila k svojej sťažnosti, táto je zo dňa 30. júna 2022 a z jej obsahu vyplýva, že odsúdený svoju matku splnomocnil na zastupovanie v neobmedzenom rozsahu. Krajský súd však poukazuje na ustanovenie poslednej vety § 34 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorej Obvinený môže uplatňovať svoje práva sám alebo prostredníctvom obhajcu a zároveň na ustanovenie § 36 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého Obhajcom môže byť len advokát.

Krajský súd zároveň poukazuje na ustanovenie § 186 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého Ak neustanovuje zákon niečo iné, môže sťažnosť podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj

prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plynie samostatne, ďalej na ustanovenie § 186 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého Proti uzneseniu o väzbe a o ochrannom liečení môžu podať sťažnosť v prospech obvineného aj osoby, ktoré by mohli podať v jeho prospech odvolanie a napokon na ustanovenie § 308 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odsúdený síce splnomocnil svoju matku A. A. B. na všetky právne úkony, avšak predmetné splnomocnenie matku odsúdeného neoprávňuje za odsúdeného v trestnom konaní vykonávať žiadne úkony, pretože tak môže robiť len advokát, ktorého by si odsúdený zvolil, resp. ktorý by mu bol ustanovený.

Vzhľadom na skutočnosti uvedené v bodoch 17 až 19 krajský súd sťažnosť podanú matkou odsúdeného v zastúpení odsúdeného vyhodnotil ako sťažnosť podanú nie odsúdeným, ale jeho matkou, pričom napadnuté uznesenie nie je ani uznesením o väzbe a ani uznesením o ochrannom liečení, proti ktorým by matka odsúdeného mohla podať sťažnosť v prospech odsúdeného s poukazom na citované ustanovenie § 186 ods. 2 Trestného poriadku v spojení s § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Sťažnosť matky odsúdeného proti napadnutému uzneseniu tak krajský súd posúdil ako sťažnosť podanú neoprávnenou osobou, a preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku zamietol bez vecného preskúmania správnosti napadnutého uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.