

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 7C/104/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614200839  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614200839.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č. 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736 zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku č. 9-C1, 811 07 Bratislava proti žalovanému U. V., nar. XX.X.XXXX, D. č. XX, XXX XX V., občan SR, v konaní zastúpený opatrovníkom JUDr. Slavomírom Kačmárom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Svidník, o zaplatenie 50,70 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Svidník, sp. zn. 5Ro/14/2014-8 zo dňa 10.3.2014.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 50,70 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 75,64 eura ( pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura ) na účet právneho zástupcu JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom zo dňa 19.2.2014 uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 50,70 eura s príslušenstvom.

Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaný sa na výzvu revízora ( zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov ) dňa 6.8.2012 na linke MHD č. 4 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu žalovaný zaplatil cestovné 0,70 eura a úhradu 50,- eur. Žalovaný dlžnú sumu vo výške 50,70 eura žalobcovi dodnes neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku zaslanú žalovanému doporučené, zo strany právneho zástupcu žalobcu dňa 18.9.2012, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky žalobcu.

Vo veci bol dňa 19.04.2013 vydaný platobný rozkaz pod č. k. 7Ro/21/2013-8.

Podľa § 173 ods.1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba /§91 ods.1 O.s.p./. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne s úkonom , ktorým sa konanie končí.

Podľa § 29 ods.2 O.s.p. pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Uznesením č.k. 7C/104/2013-15 zo dňa 16.5.2014 bol žalovanému ustanovený za opatrovníka JUDr. Slavomír Kačmár, vyšší súdny úradník Okresného súdu Svidník z dôvodu neznámeho pobytu odporcu.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 50,70 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 5.6.2014 súd postupom podľa § 101 ods.2 O.s.p. vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a opatrovníka žalovaného.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to: hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 6.8.2012, pokus o zmier zo dňa 24.4.2013, zistenie pobytu žalovaného, podanie žalobcu zo dňa 26.5.2014, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/104/2014 a zistil tento skutkový stav:

Žalovaný cestoval dopravným prostriedkom žalobcu dňa 6.8.2012 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Žalobca uložil žalovanému zaplatiť cestovné vo výške 0,70 eura a prirážku pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 50,00 eur, spolu 50,70 eura. Žalovaný napriek pokusu o zmier zo dňa 18.9.2012 žalobcovi vzniknutý nárok nezaplatil.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 761 Občianskeho zákonníka dopravca je povinný starať sa pri preprave najmä o bezpečnosť a pohodlie cestujúcich a pri hromadnej preprave im umožniť používanie spoločenských a kultúrnych zariadení. Podrobnosti upravia prepravné poriadky.

Podľa § 8 ods. 5, ods. 6 zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Listinnými dôkazmi bolo preukázané, že žalovaný sa na výzvu nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto žalobcovi vznikla voči žalovanému celková pohľadávka vo výške 50,70 eura. Žalovaný nereagoval ani na pokus o zmier zo dňa 18.9.2012. Vzhľadom na oprávnený nárok žalobcu súd zaviazal žalovaného na zaplata sumy 50,70 eura.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal plnú náhradu trov konania.

Priznané trovy konania žalobcovi vo výške 75,64 eura pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eura pozostávajúcich z dvoch právnych úkonov po 16,60 eura ( prevzatie a príprava právneho zastúpenia a podanie návrhu ) a 2 x režijného paušálu po 8,04 eura podľa § 9 ods.1, § 10 ods.1, § 13a ods.1 písm. a/ a c/, § 16 ods.3 vyhl. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier, pretože tento úkon nemá oporu v uvedenej vyhláske a nejde o trovy súdneho konania.

Podľa § 149 ods.1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci

(zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).