

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 6C/289/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1413204284
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2014:1413204284.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, rozhodol v právnej veci navrhovateľa: Údržba domov, s. r. o., Bratislava, Homolova 19, IČO: 35 898 861, zastúpeného JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou, Bánovce nad Bebravou, A. Hlinku 21, proti odporkyňi: T. Y. W., bytom X., W. XX, o zaplatenie 2 463,82 eura s príslušenstvom

rozhodol:

Odporkyňa je povinná v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 2 349,46 eura s úrokom z omeškania 9 % zo sumy 848,96 eura od 23. 06. 2012 do zaplatenia, 5,75 % ročne zo sumy 1 500,50 eura od 30. 06. 2013 do zaplatenia, náhradu trov konania 147,50 eura a trov právneho zastúpenia 1 004,45 eura na účet JUDr. Márie Gbelskej, Bánovce nad Bebravou. A. Hlinku 21.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 13. 03. 2013 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie 2 463,82 eura s príslušenstvom z titulu vyúčtovania nákladov za užívanie bytu a služieb s tým spojených. Podaním zo dňa 22. 07. 2013 vzal navrhovateľ návrh čiastočne späť v časti istiny vo výške 114,36 eura a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 159,56 eura od 19. 01. 2012 do zaplatenia, zo sumy 159,56 eura od 19. 03. 2012 do zaplatenia, zo sumy 159,56 eura od 19. 05. 2012 do zaplatenia, zo sumy 159,56 eura od 19. 06. 2012 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 162,77 eura od 19. 07. 2012 do zaplatenia, zo sumy 162,77 eura od 19. 08. 2012 do zaplatenia, zo sumy 162,77 eura od 19. 09. 2012 do zaplatenia, zo sumy 162,77 eura od 19. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 162,77 eura od 19. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 162,77 eura od 19. 12. 2012 do zaplatenia a zároveň žiadal úpravu petitu, podľa ktorého odporkyňa je povinná navrhovateľovi zaplatiť 2 349,46 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 848,96 eura od 23. 06. 2012 do zaplatenia a vo výške 5,75 % ročne zo sumy 1 500,50 eura od 30. 06. 2013 do zaplatenia.

Okresný súd Bratislava IV uznesením č. k. 6C 289/2013-36 zo dňa 08. 08. 2013 konanie v časti istiny vo výške 114,36 eura a úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 159,56 eura od 19. 01. 2012 do zaplatenia, zo sumy 159,56 eura od 19. 03. 2012 do zaplatenia, zo sumy 159,56 eura od 19. 05. 2012 do zaplatenia, zo sumy 159,56 eura od 19. 06. 2012 do zaplatenia a úrokov z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 162,77 eura od 19. 07. 2012 do zaplatenia, zo sumy 162,77 eura od 19. 08. 2012 do zaplatenia, zo sumy 162,77 eura od 19. 09. 2012 do zaplatenia, zo sumy 162,77 eura od 19. 10. 2012 do zaplatenia, zo sumy 162,77 eura od 19. 11. 2012 do zaplatenia, zo sumy 162,77 eura od 19. 12. 2012 do zaplatenia zastavil a pripustil zmenu petitu v nasledujúcom znení: Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 2 349,46 eura istiny s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 848,96 eura od 23. 06. 2012 do zaplatenia, vo výške 5,75 % ročne z dlžnej sumy 1 500,50 eura od 30. 06. 2013 do zaplatenia a náhradu trov konania. Proti tomuto uzneseniu podala odporkyňa dňa 22. 10. 2013 odvolanie, pretože po zistení, že za byt sa neplatilo okamžite začala v rámci svojich možností dlh splácať, a to 23. 04. 170,- eur, 13. 05. 300,- eur, 24. 05. 200,- eur, t. j. spolu 670,- eur. Z tohto dôvodu je

jej dlh 1 679,76 eura. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 4Co 617/2013-43 zo dňa 29. 11. 2013 odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil, pretože k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, a teda nebol potrebný súhlas odporkyne so zastavením konania.

Odporkyňa nesúhlasila s návrhom, žiadnu zmluvu o výkone správy s navrhovateľom nepodpísala a ani nikoho nespĺnomocnila na podpis tejto zmluvy. Výzvy na zaplatenie dlžnej sumy jej neboli doručené. Po zistení, že a za byt neplatilo, okamžite začala v rámci svojich možností dlh splácať, a to 23. 04. 170,- eur, 13. 05. 300,- eur, 24. 05. 200,- eur, spolu 670,- eur.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že odporkyňa je vlastníčkou bytu číslo 9, vo vchode XX, bytového domu v X., katastrálne územie - J., súpisné č. XXXX, S. ulica č. XX, XX, ktorého správu vykonáva navrhovateľ na základe zmluvy o výkone správy zo dňa 24. 11. 2004. Odporkyňa nadobudla vlastnícke právo k predmetnému bytu na základe kúpnej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX, preto vzhľadom na ustanovenie § 5 ods. 1 písm. g) Zákona č. 182/1993 Z. z., vyhlásenie nadobúdateľa bytu o pristúpení k zmluve bolo podstatnou náležitosťou. Navrhovateľ vyúčtoval náklady za užívanie bytu a služieb s tým spojených za rok 2011 vo výške 848,96 eura, za rok 2012 vo výške 1 500,50 eura. Vyúčtovanie za rok 2011 bolo odporkyni doručené dňa 04. 06. 2012 a vyúčtovanie za rok 2012 bolo doručené dňa 11. 06. 2013. Preto jej vznikol dlh spolu vo výške 2 349,46 eura. Platby, ktoré uvádza odporkyňa, boli platené v roku 2013 bez uvedenia účelu platby.

V zmysle § 559 OZ splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas. V danom prípade mal súd preukázané, že odporkyňa ako vlastníčka bytu si neplnila svoj záväzok a nezaplatila za služby spojené s užívaním bytu za žalované obdobie rokov 2011 a 2012, čím jej vznikol nedoplatok vo výške 2 349,46 eura, keď tento dlh pozostáva z vyúčtovania za rok 2011 v sume 848,96 eura a vyúčtovania za rok 2012 v sume 1 500,50 eura. Odporkyňou tvrdené platby z roku 2013 nemali uvedený účel platby, preto navrhovateľ nemal povinnosť tieto platby zaúčtovať na dlh v žalovanom období. Preto podľa názoru súdu vyúčtovanie navrhovateľa za žalované obdobie je správne a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Odporkyňa napriek tomu, že jej vyúčtovanie za rok 2011 bolo doručené 04. 06. 2012 a vyúčtovanie za rok 2012 dňa 11. 06. 2013, nezaplatila pohľadávku riadne a včas, preto má navrhovateľ právo aj na úroky z omeškania zo sumy 848,96 eura od 23. 06. 2012 vo výške 9 % ročne a zo sumy 1 500,50 eura od 30. 06. 2013 vo výške 5,75 % ročne. Súd v písomnom vyhotovení rozsudku opravil v zmysle § 164 O. s. p. pisársku chybu, keď správna suma je 1500,50 eura a nie suma 1550,- eur.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle §§ 142 ods. 1 O. s. p. a 149 O. s. p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech v konaní náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 147,50 eura, štyroch úkonov advokáta po 101,25 eura, jedného úkonu po 25,31 eura (pojednávanie 25. 03. 2014), režijný paušál za 2x 7,81 eura, 3x 8,04 eura, náhradu cestovného Bánovce nad Bebravou - Bratislava a späť dňa 25. 03. 2014 85,658 eura a dňa 05. 06. 2014 86,846 eura, náhradu za stratu času dňa 25. 03. 2014 cesta Bánovce nad Bebravou - Bratislava a späť, 8 začínajúcich polhodín po 13,40 eura, náhrada 107,20 eura dňa 05. 06. 2014 cesta Bánovce nad Bebravou - Bratislava a späť, 8 začatých polhodín po 13,40 eura, spolu 107,20 eura, náhrada trov právneho zastúpenia je spolu 1 004,65 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.