

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201613
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313201613.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou v právnej veci navrhovateľky Š. E., nar. X.X.XXXX, bytom M.R. XXX, právne zast. JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, Čadca proti odporcom X/ F. V., I.. X.X.XXXX, M. XXX, X/ X. V., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, X/ S. M., I.. XX.XX.XXXX, Z. XXX, Č., X/ L. X., I.. XX.XX.XXXX, M. XXX, X/ S. H., I.. XX.XX.XXXX, M. XXX, Č., X/ O. L., I.. XX.X.XXXX, S. XXX, G., Č., X/ T. V., I.. XX.X.XXXX, Z. XX, V., Č., X/ W. Ř., I.. XX.XX.XXXX, M. XXX, X/ W. E. B., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ W. M., I.. XX.XX.XXXX, Š. XXXX/XX, Č., XX/ R. H., I.. X.XX.XXXX, M.R. XXX, XX/ R. E. H., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, XX/ F. G., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, XX/ X. Š., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, XX/ M. H., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ O. N., I.. XX.XX.XXXX, M. XXX, XX/ R. M., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ J. N., I.. XX.X.XXXX, L. XXX, XX/ R. Š. N., I.. X.X.XXXX, L. XX, Č., XX/ Š. N., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, XX/ F. B., I.. XX.X.XXXX, U. K. XXXX, E.N., XX/ F. N., I.. X.X.XXXX, W. XXXX, Č., XX/ R. H., I.. XX.XX.XXXX, M. XXX, XX/ Š. Q., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, XX/ Š. K., I.. X.X.XXXX, V. XXX, Č., XX/ V. O., I.. XX.X.XXXX, Y. XXX/X, N. I. W., XX/ V. N., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, XX/ J. N., I.. XX.X.XXXX, M. XX, XX/ L. W., I.. XX.X.XXXX, K. XXX/X, Č., XX/ F. Š., I.. XX.XX.XXXX, M. XXX, XX/ F. V., I.. XX.X.XXXX, H. XXX/XX, Č., XX/ F. O., I.. XX.X.XXXX, Z. B. XXX, G., XX/ J. V., I.. XX.XX.XXXX, M. XXX, XX/ W. N., I.. XX.X.XXXX, Č. XXXX, XX/ F. L., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ Š. N., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ R. M., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ O. T., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, XX/ F. J., I.. XX.X.XXXX, I. Z. XXX, XX/ F. Z., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, XX/ B. N., I.. XX.X.XXXX, Č. XXX, XX/ L. V., I.. X.X.XXXX, K. XXXX/XX, Č., XX/ B. N., I.. XX.X.XXXX, B. K. XXX, B. R., Č., XX/ W. N., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ F. V., I.. XX.XX.XXXX, M. XXX, XX/ W. V., I.. X.X.XXXX, K. XXXX, Č., XX/ R. J. V., V. M. X, Z. - X. I. O., XX/ W. K., H. XXX/XX, Č., XX/ R. V., K. XXXX, Č., XX/ W. V., I.. XX.X.XXXX, X. B. XXXX/X, N. I. W., XX/ V. V., T. XXX, XX/ L. L. V., N. XX, XX/ S. O., I.. XX.XX.XXXX, M. XXX, XX/ R. J., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, XX/ V. G., I.. XX.X.XXXX, X. XXXX/XX, T., Č., XX/ O. Z., I.. XX.X.XXXX, Q. XXX/XX, T., Č., XX/ W. B., I.. XX.XX.XXXX, H. XXX, K. - W. Ú. X., Č., XX/ E. G., I.. X.X.XXXX, K. XXX/XX, T., Č., XX/ B. X., I.. X.X.XXXX, M. XXX/X, XX/ J. X., I.. XX.XX.XXXX, K. XXX, Č., XX/ O. Q., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ F. O., I.. XX.X.XXXX, W. L. Š. XXXX/X, Č., XX/ W. N. R., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ O. M., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, XX/ V. N., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ F. H., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ F. H., I.. XX.X.XXXX, M. XXX, XX/ W. M. Z., I.. X.X.XXXX, M. XXX, E. V. F. N., F. M. M. W. XXXX, Č., XX/ W. N., I.. XX.X.XXXX, M. XXX/XX, Č., XX/ O. N., I.. XX.XX.XXXX, F. Z. XXXX/XX, Č., XX/ J. N., I.. XX.X.XXXX, T. XXX, Č., XX/ B. N., I.. XX.X.XXXX, T. XXX, XX/ V. N., I.. X.X.XXXX, M. XXX, XX/ R. H., I.. XX.XX.XXXX, M. XXX, XX/ O. M., I.. X.XX.XXXX, M. XXX, XX/ B. H., I.. XX.XX.XXXX, N. XXX, N. I. N., XX/ F. H., I.. XX.X.XXXX, M.R. XXX, XX/ V. W., I.. X.X.XXXX, Č. XXX, XX/ V. N., I.. XX.X.XXXX, Č. XXX, XX/ V. N., I.. XX.X.XXXX, Č. XXX, XX/ V. N., I.. XX.X.XXXX, Č. XXX, XX/ O. W., I.. X.X.XXXX, N. XXXX/X, K. - B., Č., T. XX/ - XXX/ : W. W., N. V. W., G. V. Š. W., V. V., F. V., V. G., O. G., Š. G., V. X., O. N., I.. X.X.XXXX, M. XX, B. Š., R. Š., J. Š., L. M. Ň., V. X., V. Y., L. N., Š. N., L. N., V. N., F. N., L. N., J. H., Š. H., V. N., F. Š. W., N. N., V. N., V. N., O. I. I. W., E. M. B. J., Z. XX, Z. v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že parcela CKN XXX/X orná pôda o výmere XXX m2 vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX zo dňa 14.1.2013 vyhotoviteľom Q. Č. z časti parcely zapísanej na LV č. XXXX EKN XXXX/

XXX - TTP o výmere X XXX m2 kat. úz. M. p a t r í do výlučného vlastníctva navrhovateľky Š. E., rod. N., nar. X.X.XXXX, M. XXX, B. XXX XX.

II. Navrhovateľke n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania voči odporcom 1/-111/.

III. Navrhovateľka j e p o v i n n á nahradiť Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadci titulom trov preddavkovaných štátom sumu 10,37 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.2.2013 navrhovateľka Š. E., L. N., I. X.X.XXXX podala návrh, v ktorom žiadala, aby súd určil, že nehnuteľnosť - parcela CKN XXX/X orná pôda o výmere XXX m2 vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX vyhotoviteľa Q. Č., z časti parcele zapísanej na LV č. XXXX, EKN XXXX/XXX t.t.p. o výmere XXXX m2 kat. úz. M. patrí do výlučného vlastníctva navrhovateľky Š. E., L. N., I. X.X.XXXX, M. XXX. Skutkový základ uplatneného nároku bol ten, že spornú nehnuteľnosť nadobudla dedením po svojej nebohej matke Ž. V., rod. V., predtým vydatej N. na základe osvedčenia o dedičstve Notárskeho úradu Čadca JUDr. S. O. 10D/202/2010. Parcela patrila manželovi nebohej matky F. V., ktorý bol nevlastným otcom navrhovateľky. Nevlastný otec F. V. zomrel dňa XX.X.XXXX a po ňom dedil na základe dedičského rozhodnutia 1D/627/81 nevlastný brat M. V.. Po smrti nevlastného brata M. V. nehnuteľnosti zdedila na základe osvedčenia notárky JUDr. L. N. 9D/657/2006 nebohá matka navrhovateľky Ž. V., rod. V.. Parcely boli v prírode reálne podelené ešte za života nevlastného starého otca B. V.. Reálna delba prebehla medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi ešte pred prvou svetovou vojnou.

V nadväznosti na § 152 ods. 2 OSP, § 153 ods. 2 OSP súd bol viazaný uvedeným predmetom sporu.

Nebol viazaný predmetom sporu o určenie vlastníckeho práva (spoluvlastníckeho práva), práva užívať, práva prechodu k ceste EN XXXX, CKN XXX, ktorá susedí so spornou nehnuteľnosťou CKN XXX/X (predtým EN pred THM č. XXXX F. XXXX, ešte predtým XXXX). Z uvedených dôvodov otázkou susednej parcely, cesty, sa súd zaoberal len v prejudiciálnej rovine, pretože netvorila základný predmet sporu. Z tohto dôvodu dokazovanie bolo vedené predovšetkým na základný predmet sporu určenie vlastníckeho práva k parcele CKN XXX/X. Rozsah dokazovania týkajúci sa prejudiciálnej otázky - cesty nemohol byť rovnaký, resp. presiahnuť rozsah dokazovania týkajúci sa predmetu sporu. Z týchto dôvodov sudkyňa považovala aj z hľadiska viazanosti predmetom sporu, aj z hľadiska hospodárnosti konania, za právne irelevantné a nehospodárne, aby nariaďovala rozsiahle dokazovanie na nehnuteľnosť - cestu, ktorá netvorila predmet sporu. Z tohto dôvodu nenariadila ani zameriavanie, ani znalecké dokazovanie na ustálenie šírky susednej nehnuteľnosti, cesty, právneho užívacieho režimu tejto nehnuteľnosti - cesty. Rozsah dokazovania ohľadom prejudiciálnej otázky týkajúcej sa cesty nemohol presiahnuť rozsah dokazovania týkajúci sa hlavného predmetu sporu, ktorým bol súd viazaný. V tomto smere súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že šírka cesty sa netýka len záberu do parcely CKN XXX/X, ale môže sa týkať aj záberu do parciel, ktoré sa nachádzajú na opačnej strane cesty, než je parcela CKN XXX/X. Z týchto dôvodov súd zamietol návrh na vykonanie dôkazov, ktoré sa netýkali hlavného predmetu sporu, ale týkali sa susednej parcely - cesty. Otázkou susednej parcely, cesty, sa súd zaoberal len v prejudiciálnom nevyhnutnom rozsahu pre ustálenie základného predmetu sporu - určenie vlastníckeho práva k parcele CKN XXX/X. Z tohto dôvodu zamietol súd návrh na doplnenie dokazovania výsluchom svedkov, ktorí mali preukazovať šírku susednej parcely, cesty a existenciu potoka vedľa cesty (svedkovia N.Í. N., R. M., B. L., F. G., Z. B., V. M. - svedkovia navrhnutí na čl. 197 spisu). Uvedené dôkazy výsluchom svedkov nemali priamu právnu relevanciu k základnému predmetu sporu. Okrem toho súd sa s výsluchom uvedených svedkov oboznámil z pripojeného spisu 6C/43/2012 čl. 78-86 spisu, z ktorých zistil, že svedkovia V. M., F. M., R. Y. M., F. G., F. H., W. E. B., B. L., L. M.N., Z. B., N. N., N. W., ktorých navrhla odporkyňa 68/ vypočuť vo veci 4C/44/2013, boli vypočutí už v konaní 6C/43/2012. Uvádzali, že prístupová cesta bola širšia a jej súčasťou bol potôčik. Prístupová cesta nebola ohradená. Okrem toho, že uvedené svedecké výpovede sa vzťahujú k parcele, ktorá netvorí predmet sporu, súd z týchto svedeckých výpovedí ustálil, že ide o svedecké výpovede svedkov, ktorí majú príbuzenský vzťah (v prevažnej miere) k odporkyňi 68/. Výpovede sú teda účelové, sledujúce záujem odporkyne

68/, ktorá má dlhodobý spor s navrhovateľkou práve ohľadne šírky prístupovej cesty, ktorá sa nachádza medzi parcelami navrhovateľky a odporkyne 68/. Dôkazy výsluchom uvedených svedkov súd opakovane nevykonal aj z toho dôvodu, že na pojednávaní dňa 10.12.2013 (čl. 238 rub spisu) začala sudkyňa oboznamovať výsluchy navrhnutých svedkov zo spisu 6C/43/2012 doslovným prečítaním, na čo právna zástupkyňa uviedla: „Ja súhlasím s tým, aby uvedené zápisnice o výsluchu svedkov boli pripojené k spisu 4C/44/2013. Následne sa s týmito zápisnicami oboznámim, takže nemusia byť doslovne prečítané do konca na tomto pojednávaní. Následne, po nahliadnutí doplním procesné návrhy na doplnenie dokazovania.“ Napriek tomu, že spis 6C/43/2012 tvoril súčasť spisu 4C/44/2013 a právna zástupkyňa odporkyne 68/ do spisu nahliadala (čl. 251, 290) nevzniesla ďalšie procesné návrhy na doplnenie dokazovania po prečítaní uvedených svedeckých výpovedí.

Predmetom sporu bola parcela CKN XXX/X orná pôda o výmere XXX m². Z geometrického plánu č. XX/XXXX vyhotoviteľa Q. Č. vyplýva, že táto parcela CKN XXX/X je vytvorená z časti parcely EKN XXXX/XXX t.t.p. o výmere XXXX m² zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. obce M..

Z listu vlastníctva č. XXXX vyplýva, že parcela EKN XXXX/XXX o výmere XXXX m² t.t.p. kat. úz. M., z ktorej je vytvorená (z jej časti) sporná nehnuteľnosť CKN XXX/X orná pôda o výmere XXX m² obsahuje okruh spoluvlastníkov (či už známych alebo neznámych), ktorý tvorí nerozlučný okruh účastníkov konania v žalobe na čl. 1, 2, 3, 4, 5 súdneho spisu. Tým mal súd splnenú podmienku danú § 91 ods. 2 OSP „ak však ide o také spoločné práva alebo povinnosti, že sa rozsudok musí vzťahovať na všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane, platia úkony jedného z nich i pre ostatných. Na zmenu návrhu, na jeho späťvzatie, na uznanie alebo vzdanie sa nároku a na uzavretie zmieru je však potrebný súhlas všetkých účastníkov, ktorí vystupujú na jednej strane.“ Okruh účastníkov konania vo veci vedenej pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 4C/44/2013 je zhodný s okruhom spoluvlastníkov parcely EKN č. XXXX/XXX t.t.p. o výmere XXXX m² kat. úz. M. zapísanej na LV . XXXX, z ktorej časti je sporná nehnuteľnosť CKN XXX/X vytvorená.

K návrhu navrhovateľky sa odporcovia vyjadrili nasledovne. Odporkyňa 68/ W.. M. Z., L.. B., I.. X.X.XXXX, M. XXX (pričom navrhovateľka býva M. XXX) na ohliadke na mieste samom dňa 22.5.2013 čl. 167 spisu uviedla, že je bezprostrednou susedou navrhovateľky. Uviedla, že geodetom - svedkom v teréne odkrokovaná nehnuteľnosť, sporná nehnuteľnosť CKN XXX/X orná pôda o výmere XXX m² bola užívaná jej mamou a jej bratom, po oprave nevlastným bratom (myslela tým mamou a bratom navrhovateľky). Uviedla, že navrhovateľku tam nevidela užívať spornú nehnuteľnosť. Uviedla, že si robí nároky do spornej nehnuteľnosti. Následne uviedla, že pokiaľ ide o potok, k tomu sa vyjadriť nevie, lebo tam býva krátko. Spor medzi odporkyňou 68/ a navrhovateľkou prebieha a týka sa šírky cesty, teda nepriamo zrejme aj potoka. Jej výpoveď podporil svedok B. F., vypočutý na ohliadke čl. 167. Susedné sporné nehnuteľnosti užíval 15 rokov, nehnuteľnosť užíval M. V.. On na pozemku nič nerobil, robila tam jeho matka. Pani E., navrhovateľku, tam nevidel. Sporná cesta bola širšia. Navrhovateľka a jej právna predchodkyňa jarok postupne hradila smerom ku ceste. Cesta má byť širšia o jarok, zhruba o 2 metre.

Pokiaľ ide o výpoveď odporkyne 68/ a výpoveď svedka - jej otca, išlo o výpovede zaujaté. Odporkyňa 68/ má spolu so svojim otcom vzťah k veci. Z vyjadrenia obce M. čl. 57 spisu a pripojených listinných dôkazov až po čl. 77 spisu mal súd preukázané, že v minulosti nebol evidovaný pred Obecným úradom v M. žiaden občiansky spor ohľadne spornej nehnuteľnosti. Spor nastal v roku 2011. Syn navrhovateľky začal oplocovať sporný pozemok bez právoplatného stavebného povolenia a bez listu vlastníctva. Odporkyňa 68/ tvrdila, že oplotenie bolo posunuté do miestnej komunikácie. Stavebný úrad nariadil z týchto dôvodov odstránenie stavby. Stavba bola v roku 2011 odstránená. X.. F. B., otec W.. M. Z., žiadal o odpredanie sporného pozemku navrhovateľky, pretože ho nemala vysporiadaný. V nadväznosti na to rovnakú žiadosť podala Š. E. a následne odporkyňa 68/ W.. M. Z.. Návrhu zo strany obce nebolo vyhovené ani v jednom prípade. Okrem uvedeného odporkyňa 68/ vzhľadom k jej veku (nar. X.X.XXXX), vzhľadom k tomu, čo uviedla na ohliadke „Ja sa k tomu veľmi vyjadriť neviem, lebo tu bývam krátko.“, nemohla mať objektívnu vedomosť o tom, či deľba v dávnej minulosti medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi vznikla, ani o užívacích vzťahoch. Napriek tomu uviedla, že nehnuteľnosť bola užívaná matkou a bratom navrhovateľky, teda ani ona sama nevyklúčila užívací vzťah právnych predchodcov navrhovateľky. K úplnosti vyhodnotenia odporkyne 68/ je potrebné poukázať

aj na vyhodnotenie listinných dôkazov čl. 268-289, ktoré doručila obec M.. Právnu predchodkyňou odporkyne 68/ bola W. M., U. V. XXX, M.R.. Odporkyňa 68/ je pravnučkou M. W.. Na M. W. bol vedený evidenčný list č. XXX na stav parciel CKN reálne vydelených. Stav je aktualizovaný k 17.12.2013 - čl. 269 spisu, z ktorého je zrejmé, že aj právna predchodkyňa odporkyne 68/ mala reálne vydelené nehnuteľnosti, ktoré sú toho času vedené na evidenčnom liste č. 282 v stave CKN. Aj samotná Z. M. ako právna nástupkyňa pôvodnej pozemnoknižnej spoluvlastníčky má reálne vydelené nehnuteľnosti, tak ako to vyplýva z informatívneho výpisu z listu vlastníctva č. XXX na čl. 280 spisu. Porovnaním čl. 269 a 280 je zrejmé, že ide o nehnuteľnosti, ktoré boli reálne vydelené, užívané a vlastnené M. W.. Z LV č. XXXX na čl. 281 spisu vyplýva, že aj M. L. má reálne vydelenú nehnuteľnosť CKN XXX o výmere XXX m², Z. S. CKN XXX o výmere XXX m², M. F., rod. M.N. CKN XXX o výmere XXX m², ktorá je totožná s parcelou evidenčného listu XXX M.N. W. a CKN XXXX o výmere XXX m². Obec M. zaslala súdu aj informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXXX na parcelu EKN XXXX/XXX, z ktorej je sporná nehnuteľnosť vytvorená a to podľa stavu ku dňu 15.6.2011, kde z čl. 273 spisu vyplýva, že pôvodnou spoluvlastníčkou parcely EKN XXXX/XXX nebola odporkyňa 68/, ale M. N., I., V. XXX. Z informatívneho výpisu z LV na parcelu XXXX/XXX na čl. 275 spisu stav ku dňu 7.1.2013 vyplýva, že odporkyňa 68/ Z. M., L.. B., ani jej právni predchodcovia neboli spoluvlastníkmi parcely EKN XXXX/XXX (predtým PKN XXXX/XXX). Spoluvlastníčkou sa Z. M., L.. B. stala až na základe kúpy spoluvlastníckeho podielu v parcele EKN XXXX/XXX. Nemôže sa teda odporkyne 68/, ani jej právnych predchodcov právne dotýkať, či v minulosti došlo k reálnej delbe pozemnoknižnej parcely XXXX medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi, keď ani ona, ani jej právni predchodcovia neboli pozemnoknižnými spoluvlastníkmi tejto spornej nehnuteľnosti. Podľa názoru súdu podiel nadobudla vedome, účelovo, v príčinnej súvislosti so spormi, ktoré sa týkali prístupovej cesty, aby mohla odporkyňa 68/ a jej právni predchodcovia aktívne do týchto sporov zasahovať. Z tohto pohľadu výpoveď odporkyne 68/, jej právnej zástupkyne, jej príbuzných ohľadne delby PKN XXXX súd vyhodnotil ako neobjektívnu, účelovú.

Odporkyňa 3/ S. M., L.. X. sa k návrhu nevyjadrila, odporkyňa 26/ V. O., L.. N. sa nevzdala svojho práva na spoluvlastnícky podiel (čl. 79 spisu).

Ostatní odporcovia 1/, 2/, 4/ - 25/, 27/ - 57/, 58/ - 67/, 69/ - 82/ nezastúpení SPF vyjadrili súhlas s návrhom, vyjadrili súhlas s tým, že v dávnej minulosti došlo medzi ich právnymi predchodcami a právnymi predchodcami navrhovateľky ako pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k reálnej delbe. Vyjadrili súhlas s tým, že sami majú nehnuteľnosti vydelené v iných lokalitách. Z týchto dôvodov rešpektujú vlastnícke právo navrhovateľky a jej právnych predchodcov k nehnuteľnosti, ktorá bola reálne vydelená v prospech navrhovateľky a jej právnych predchodcov. Vyjadrili súhlas s tým, že spornú nehnuteľnosť užívala len navrhovateľka a jej právni predchodcovia, spory o nehnuteľnosť neboli, ani jeden zo spoluvlastníkov neužíval svoj spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti CKN XXX/X. Reálne vydelenú nehnuteľnosť si užívali a výsledky úrody brali len navrhovateľka a jej rodina. So žiadnym zo spoluvlastníkov sa o výsledky úrody, ani o prácu nedelili. Ani jeden zo spoluvlastníkov, resp. jeho právnych predchodcov sa nedomáhal užívania svojho spoluvlastníckeho podielu, ani úrody čo do výšky spoluvlastníckeho podielu. Navzájom rešpektovali delbu, vlastnícke právo, užívanie (takýto záver mal súd preukázaný z výpovedí odporcov v písomnom znení, na ohliadke, na pojednávaní, odporkyňa 1/ - čl. 166, odporca 2/ - čl. 164 a 211, odporca 4/ - čl. 212, odporkyňa 5/ - čl. 164, 6/ - čl. 213, 7/ - čl. 165, 8/ - 182, 9/ - 166, 10/ - čl. 155, 11/ - čl. 167, 12/ - čl. 214, 13/ - čl. 166, 14/ - čl. 164, 15/ - čl. 215, 16/ - čl. 165, 17/ - čl. 164, 18/ - čl. 164, 19/ - čl. 165, 20/ - čl. 165, 21/ - čl. 164, 22/ - čl. 164, 23/ - čl. 164, 24/ - čl. 87, 25/ - čl. 166, 27/ - čl. 216, 28/ - čl. 161, 29/ - čl. 187, 30/ - čl. 164, 31/ - čl. 49, 32/ - čl. 217, 33/ - čl. 164, 34/ - čl. 164, 35/ - čl. 218, 36/ - čl. 166, 37/ - čl. 219, 38/ - čl. 181, 39/ - čl. 210, 220, 40/ - čl. 164, 41/ - čl. 80, 42/ - čl. 180, 43/ - čl. 78, 44/ - čl. 164, 45/ - čl. 164, 46/ - čl. 164, 47/ - čl. 221, 48/ - čl. 164, 49/ - čl. 164, 50/ - čl. 164, 51/ - čl. 164, 52/ - čl. 164, 53/ - čl. 164, R. J.Š. ako právna nástupkyňa odporkyne 54/ F. U., rod. Dejovej čl. 254, 260, 55/ - čl. 165, 56/ - čl. 165, 57/ - čl. 165, 58/ - čl. 165, 59/ - čl. 48, 60/ - čl. 162, 61/ - čl. 161, 62/ - čl. 222, 63/ - čl. 223, 64/ - čl. 224, 65/ - čl. 225, 66/ - čl. 165, 67/ - čl. 165, 69/ - čl. 164, 71/ - čl. 165, 72/ - čl. 165, 73/ - čl. 165, 74/ - čl. 226, 75/ - čl. 227, 76/ - čl. 228, 77/ - čl. 229, 78/ - čl. 164, 79/ - čl. 81, 80/ - čl. 82, 81/ - čl. 158, 82/ - čl. 164).

Uvedení odporcovia v uvedených odpovediach zároveň uviedli, že žiadajú, aby neboli volaní na ďalšie pojednávania a ohliadky, aby neboli ani upovedomovaní o ďalších termínoch pojednávania a o ďalších ohliadkach. Súhlasili s tým, aby súd vykonával ohliadky, pojednávania bez ich prítomnosti. V nadväznosti

na spravovací poriadok, podľa ktorého súd nemá nad mieru primeranú pomerom zaťažovať súdnymi spormi účastníkov a svedkov, ktorých sa bezprostredne konanie netýka, v nadväznosti na § 115a ods. 1 OSP „účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali“ súd konal a rozhodol v neprítomnosti odporcov, ktorí už boli vypočutí, ktorí sa písomne vyjadrili k veci. Zároveň súd poukazuje na rozsudok NS SR zo 7.7.1992, sp. zn. 1 Cdo 28/1992, judikát RC 40/1993, podľa ktorého sa nemôže domáhať odňatia možnosti konať pred súdom iný účastník konania než ten, ktorého sa táto okolnosť dotýka. Z toho súd vyvodil, že za situácie, kedy účastníci súhlasili s tým, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti, nepredvolával ich na pojednávanie, neupovedomoval ich o termínoch, pretože ich to obťažuje, odňatia možnosti konať pred súdom by sa mohli domáhať len títo odporcovia a nie iný odporca, ktorý na termín pojednávania bol riadne predvolaný.

Účastníkmi konania boli aj odporcovia 83/ - 111/ označení ako neznámi, zastúpení Slovenským pozemkovým fondom v Bratislave, Búdova 36 podľa § 34 Zákona č. 330/1991 Zb. Potvrdenie o tom, že ide o neznámych sa nachádza na čl. 11 súdneho spisu. Zástupca neznámych spoluvlastníkov - odporcov 83/ - 111/ najskôr na čl. 54 spisu uviedol, že nie je preukázaná existencia vlastníckeho práva reálnou delbou. Uvádza, že podľa rozhodnutia 911/1932 reálna delba bola preukazovaná na základe znaleckého posudku. Podľa jeho názoru reálna delba ako titul sa vylučuje s vydržaním vlastníckeho práva. Výmera navrhovateľky podľa jej podielu nezodpovedá výmere parcely. Výmera parcely je XXX m², jej podiel predstavuje XXX m². Po vykonaní ďalšieho dokazovania zástupca neznámych Slovenský pozemkový fond, podľa názoru súdu, mal preukázané vlastnícke právo navrhovateľky a reálnu delbu nehnuteľnosti v prírode. Vyplýva to z jeho vyjadrenia na pojednávaní dňa 10.12.2013 čl. 237 rub spisu, kde zástupca SPF po vykonanom dokazovaní uviedol: „Ak je zameraná držba, tak s návrhom súhlasím.“ Takéto vyjadrenie dal po tom, čo svedok - geodet uviedol, že mapou EN pred THM bola v prírode zameraná reálna držba medzi jednotlivých užívateľov pôvodnej parcely PKN XXXX, ktorá bola celá v prírode podelená. Tým mal súd preukázané, že zástupca SPF v mene neznámych odporcov 83/ - 111/ súhlasil s tým, že v dávnej minulosti došlo k reálnej delbe celej pozemnoknižnej parcely XXXX, ako aj s tým, že výsledkom delby je aj parcela CKN XXX/X orná pôda o výmere XXX m² (predtým EN XXXX, neskôr XXXX, XXXX) aj s tým, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou spornej nehnuteľnosti, ktorú získala od svojich právnych predchodcov, ktorým bola vydelená.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - návrh čl. 1, 2, 3, 4, 5, 6 súdneho spisu, oboznamuje GEO plán v prílohovej obálke čl. 9, výpis z LV č. XXXX, doloženie dôkazov zo strany právneho zástupcu navrhovateľky čl. 10, potvrdenie o neznámych čl. 11, 1D/627/81 čl. 12, 9D/657/06 čl. 13, 10D/202/2010-114, pripojené listinné dôkazy - sobášny list čl. 26, potvrdenie o právnych nástupcoch čl. 27, 28, 29, procesné poučenia súdu čl. 32 a nasl. spisu, vyjadrenia odporcov čl. 48, 49, vyjadrenie SPF čl. 54, vyjadrenie obce čl. 57, mapa čl. 60, výpis z evidenčných listov čl. 61, mapa čl. 63, zápisnica obecného zastupiteľstva, výpis čl. 64, Ministerstvo vnútra SR - vyjadrenie čl. 66, ďalšie listinné dôkazy od čl. 67 a nasl. spisu doručené Obecným úradom M. vrátane uznesenia č. 112/2011 čl. 70, uznesenia č. 20/2012 čl. 73, č. 19/2012 čl. 74, žiadosť o odkúpenie pozemku čl. 76, 77, vyjadrenie odporcu čl. 78, 79, 80, 81 až 84, mapa čl. 86, vyjadrenie odporcu čl. 87, správa katastra čl. 88 s pripojenými listinnými dôkazmi a mapami od čl. 89 až po čl. 151 spisu, vyjadrenie odporcov od čl. 155 až po čl. 162, zápisnica z ohliadky na mieste samom 22.5.2013 čl. 163, pripojené plné moci od čl. 169 až po čl. 177, výpis užívateľov a evidenčných listov od čl. 178, vyjadrenie odporcov od čl. 180 po čl. 183, výzva súdu k odstráneniu väd čl. 184, vyjadrenie odporcu čl. 187, Spr 1564/13 čl. 190 - anonymné podanie o tom, že sudkyňa prevzala úplatok prostredníctvom JUDr. Kupšu a JUDr. Pytliakovej, trestné oznámenie sudkyne čl. 196, odpoveď právnej zástupkyne odporkyne 68/ čl. 197, náhrada za vozidlo čl. 204, vyjadrenie odporcu čl. 210-229, úradný záznam sudkyne z iných spisov, ktorý bol zalepený v súdnom spise čl. 232, 233 od 6.12.2013, ospravedlnenie odporcu čl. 234, zápisnica o pojednávaní zo dňa 10.12.2013 čl. 235, plná moc čl. 240, vyjadrenie katastra čl. 241, že geometrický plán je toho času zapisateľný, vyjadrenie geodeta čl. 242 s prílohami čl. 243, mapa 244 až 248, tieto dôkazy boli preberané na pojednávaní a zalepené k zápisnici, osvedčenie o dedičstve 16D/143/2013 čl. 255, upravený návrh, kde namiesto nebohej F. U., rod. X. je odporkyňa 54/ R. J., rod. U.Á., ktorej bol doručený návrh s otázkami na čl. 261 spisu, doručenie má vykázané dňa 25.4.2014 na dnešné pojednávanie, vyjadrenie Obce M. čl. 268, evidenčný list na M. W. - právnu predchodkyňu odporkyne 68/ čl. 269 na parcele CKN, ktoré mala reálne vydelené, informatívny výpis z listu vlastníctva č. XXXX - stav k 15.6.2011 čl. 270, z ktorého vyplýva, že na parcelu XXXX/XXX ako spoluvlastníčka bola vedená M. N. k uvedenému dátumu a podľa stavu ku

dňu 7.1.2013 Z. M.. Oboznamuje informatívny výpis z listu vlastníctva - stav ku dňu 17.12.2013 na Z. M., L. B. čl. 280, na M. L. čl. 281, na Z. S., L. Z. čl. 282, na M. F., L. M. čl. 283, M. L. čl. 284, čl. 285 a nasl. spisu - register obnovenej evidencie pozemkov až po čl. 289, pripojený spis 6C/43/2012, kde už na predchádzajúcom pojednávaní sudkyňa uviedla, že výsluchy navrhovaných svedkov sú v tomto spise a bolo predchádzajúce pojednávanie odročené s tým, že s týmito výsluchmi sa môžu účastníci nahliadnutím do spisu oboznámiť. Oboznamuje 1D/627/81 spis a spis 9D/657/2006, ktoré takisto tvorili súčasť spisu a bolo možné nahliadnutím sa s týmito oboznámiť. Oboznamuje ospravedlnenie obce a oboznamuje ospravedlnenie právneho zástupcu navrhovateľky a mapový operát, ktorý bol právnu zástupkyňou predložený na dnešnom pojednávaní.

Z vykonaných dôkazov súd vyvodil nasledovné skutkové a právne závery.

V prvom rade súd ustálil, že nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel má právny vzťah k pozemnoknižnej vložke a k pozemnoknižnej parcele PKN XXXX (teraz EKN XXXX/XXX t.t.p. o výmere XXXX m²) kat. úz. M.. Nárok na ideálny spoluvlastnícky podiel jednotlivých spoluvlastníkov - odporcov nemá vzťah k vydeleným parcelám CKN jednotlivo. Z toho logicky vyplýva, že veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov treba odvíjať čo do výmery z celkovej pôvodnej výmery pozemnoknižnej parcely v čase, kedy došlo k delbe a nie od výmery parcel EN, resp. CKN, resp. EKN, ktorá už je po vyporiadaní vlastníckeho práva niektorých spoluvlastníkov do stavu CKN čo do výmery menšou parcelou ako bola pôvodná pozemnoknižná parcela (a naďalej sa bude jej výmera zmenšovať v príčinnej súvislosti s tým, ako si jednotliví spoluvlastníci budú vybavovať vlastnícke právo k reálne vydeleným nehnuteľnostiam do stavu CKN). Z tohto dôvodu aj záver, či došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva, treba posúdiť z hľadiska celej pozemnoknižnej parcely, ku ktorej sa podiely jednotlivých pozemnoknižných spoluvlastníkov vzťahovali.

V nadväznosti na uvedené základnou podmienkou bolo preukázať, či ku dňu rozhodovania súdu podľa § 154 ods. 1 OSP existuje spoluvlastnícky vzťah k parcele EKN XXXX/XXX t.t.p. o výmere XXXX m² zapísanej na LV č. XXXX alebo tento spoluvlastnícky vzťah bol v dávnej minulosti zrušený a vyporiadaný reálnou delbou medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi pôvodnej pozemnoknižnej parcely XXXX a teda či v dôsledku zrušenia a vyporiadania spoluvlastníctva spoluvlastníctvo zaniklo a existujú len reálne vydelené nehnuteľnosti, ku ktorým je možné určiť vlastnícke právo. Bolo teda treba ustáliť, či spoluvlastníci zapísaní na LV č. XXXX EKN XXXX/XXX, z ktorej je vytvorená sporná nehnuteľnosť sú na liste vlastníctva XXXX zapísaní len formálne.

Na základe uvedeného súd neskúmal zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva k parcele EKN XXXX/XXX t.t.p. o výmere XXXX m² zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX. Táto parcela bola zapísaná na list vlastníctva na základe výsledkov ROEPu. K tvrdenému zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva však došlo v dávnej minulosti, dávno pred vznikom parcely EKN XXXX/XXX a pred jej zápisom na LV č. XXXX. Podľa tvrdenia navrhovateľky v návrhu k faktickej delbe v prírode došlo ešte za života jej nevlastného starého otca B. V. ešte pred prvou svetovou vojnou. V tom čase neexistovali parcely EKN vytvorené ROEPom, ale parcely PKN zapísané v pozemkovej knihe. Súd bol povinný aplikovať také hmotné právo a také evidencie pozemkov, ktoré platili ku dňu reálnej delby v prírode. Ku dňu faktickej reálnej delby v prírode neexistovala parcela EKN XXXX/XXX, ale existovala pozemnoknižná parcela PKN XXXX, ktorá je vyobrazená na pozemnoknižnej mape čl. 90 spisu a zapísaná v pozemnoknižných vložkách č. 357 čl. 99, č. 723 čl. 101, č. 320 čl. 103, č. 576 čl. 105, č. 575 čl. 106, č. 135 čl. 107, č. 135 čl. 109, č. 137 čl. 111, č. 318 čl. 113, č. 319 čl. 115, č. 316 čl. 117, č. 314 čl. 121, č. 427, čl. 125, č. 717 čl. 128, č. 721 čl. 130, č. 719 čl. 132, č. 134 čl. 134.

V uvedených pozemnoknižných vložkách nie je zapísaná len pozemnoknižná parcela PKN XXXX, ale aj ďalšie pozemnoknižné parcely. Ku všetkým tam zapísaným pozemnoknižným parcelám pozemnoknižní spoluvlastníci (totožní so spoluvlastníkmi parcely EKN XXXX a totožní s účastníkmi konania 4C/44/2013) mali rovnakú výšku podielov, ktorá zodpovedá aj výške podielov zapísaných na LV č. XXXX na EKN parcelu XXXX.

Z uvedeného mal súd preukázané, že v čase delby vzhľadom k rovnakému okruhu pozemnoknižných spoluvlastníkov k veľkému počtu pozemnoknižných parciel a rovnakej výške podielov nedochádzalo medzi pozemnoknižnými spoluvlastníkmi k delbe a zámenám takým spôsobom, že by všetci pozemnoknižní spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely len z pozemnoknižnej parcely PKN XXXX. Keďže podiely a okruh spoluvlastníkov boli v čase delby rovnaké, delili a zamieňali medzi všetkými pozemnoknižnými parcelami zapísanými na tých istých spoluvlastníkov v rovnakých podieloch. Preto nemusí mať každý zo spoluvlastníkov (vrátane neznámych) vydelený svoj podiel len v pozemnoknižnej parcele XXXX (teraz EKN XXXX). Niektorí spoluvlastníci mali vydelené svoje podiely v iných pozemnoknižných parcelách. Rozhodujúce bolo to, že všetci mali vydelené, každý užíval výlučne svoje reálne dlhodobovo vydelené nehnuteľnosti, rešpektoval vlastnícke právo ostatných a to dlhodobovo.

Podľa rozhodnutia č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí bývalého Najvyššieho súdu Československej republiky uverejnenej v zbierke IV u niektorých nehnuteľností je síce vedené v pozemkovej knihe vlastníctvo viacerých spoluvlastníkov v určitých spoluvlastníckych podieloch, avšak v skutočnosti spoluvlastníci v niektorých prípadoch už dlhý čas užívajú nehnuteľnosť reálne rozdelenú na samostatné časti. Ide spravidla o prípad, keď došlo k zrušeniu spoluvlastníctva faktickým reálnym rozdelením nehnuteľností, ktoré nebolo pozemnoknižne vykonané. Právny stav platný na Slovensku do 31.12.1950 pripúšťal pritom aj takéto riešenie; netrval na tom, aby takéto zrušenie spoluvlastníctva bolo založené na písomnej zmluve a aby bolo podložené geometrickým plánom. Podľa uvedeného rozhodnutia č. 911/1932 ÚZ treba v dlhotrvajúcom stave držby a užívania nehnuteľností zapísaných do pozemkovej knihy na mená spoluvlastníkov v ideálnych podieloch, podľa ktorého určití spoluvlastníci určité časti z týchto nehnuteľností majú vo výlučnej držbe a užívaní, vidieť dohodu strán o delbe, prípadne o zámene týchto nehnuteľností nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníckeho práva; takáto dohoda môže byť uzavretá aj mlčky (konkludentným konaním).

Naliehavý právny záujem podľa § 80 písm. c) OSP je v takom prípade daný na určení vlastníckeho práva k vydeleným nehnuteľnostiam alebo na určení, že došlo k zrušeniu a rozdeleniu podielového spoluvlastníctva. Naliehavý právny záujem nie je daný na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, ktoré fakticky zaniklo, bolo zrušené, ani na určení ideálneho spoluvlastníckeho podielu k predmetu vlastníctva, ktorý zanikol zrušením a vyporiadaním.

Súd je viazaný výrokom rozhodnutia, nie je viazaný odôvodnením rozhodnutia (§ 159 ods. 2 OSP), preto ak SPF ako zástupca neznámych na čl. 54 spisu poukazoval na to, že takéto rozhodnutie bolo vydané na základe znaleckého posudku ako jedného z dôkazných prostriedkov, ide o odôvodnenie rozhodnutia 911/1932, nejde o záväznú výrokovú časť. Odôvodnením rozhodnutia nie je súd viazaný a je viazaný výrokovou časťou rozhodnutia. Môžu byť použité akékoľvek dôkazy, aby súd získal skutkový stav, ktorý môže subsumovať pod rozhodnutie 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí (§ 125 OSP). Ktoré dôkazy súd vykoná, rozhodne súd. Nie je pri tom viazaný rozhodnutím 911/1932, resp. iným rozhodnutím. Podľa § 120 ods. 1 OSP účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 OSP ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Podľa § 125 OSP za dôkaz môžu slúžiť všetky prostriedky, ktorými možno zistiť stav veci, najmä výsluch svedkov, znalecký posudok, správy a vyjadrenia orgánov, fyzických osôb a právnických osôb, listiny, ohliadka a výsluch účastníkov. Pokiaľ nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

Podľa § 127 ods. 1 prvá veta OSP ak závisí rozhodnutie od posúdenia skutočností, na ktoré treba odborné znalosti, ustanoví súd po vypočutí účastníkov znalca.

Podľa § 132 OSP dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd dospel k záveru, že na posúdenie v tomto konkrétnom prípade nie sú potrebné odborné znalosti, preto nenariadil dokazovanie znalcom. Okrem troch odporcov všetci odporcovia súhlasili s tým, že v dávnej minulosti bola deľba. Podľa § 120 ods. 3 OSP súd založil svoj záver na zhodnom tvrdení týchto účastníkov konania. Týmto dôkazom spolu s ďalšími dôkazmi (výsluch svedka - geodeta, listinné dôkazy) mal súd dostatočne preukázanú deľbu celej pozemnoknižnej parcely v prírode a považoval preto za nadbytočný a nehospodárny dôkaz nariadením znaleckého dokazovania. Pokiaľ ide o nesúhlasiacu odporkyňu 68/, keby nedošlo v dávnej minulosti k reálnej deľbe, potom ani jej právna predchodkyňa M. W. by nemala nehnuteľností na evidenčnom liste XXX na čl. 269 spisu, ako aj jej právni nástupcovia v reálne vydelenom stave, ale všetci spoluvlastníci by mali právo žiadať svoj podiel k týmto reálne vydeleným nehnuteľnostiam. Buď došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva reálnou deľbou k celej (k celým) pozemnoknižným parcelám a všetci majú svoje reálne vydelené nehnuteľnosti alebo nedošlo a všetci majú k pozemnoknižnej parcele (toho času EKN) právo na svoj ideálny spoluvlastnícky podiel. Je právne a skutkovo neprípustné, aby niektorý spoluvlastník čo do svojich nehnuteľností produkoval tvrdenie, že je výlučným vlastníkom na základe reálnej deľby, ale od iných spoluvlastníkov čo do ich reálne vydelených nehnuteľností sa dožadoval spoluvlastníckeho podielu, tak ako tomu bolo v tomto prípade u odporkyne 68/. V prípade, že spoluvlastníctvo nezaniklo reálnou deľbou v prírode, existuje ideálne spoluvlastníctvo, v takom prípade aj navrhovateľka by sa mohla dožadovať svojho spoluvlastníckeho podielu v nehnuteľnostiach odporkyne 68/ a jej právnych predchodcov.

Súd však dospel k záveru, že v dávnej minulosti, pred rokom 1950 došlo fakticky k zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva k pozemnoknižnej parcele XXXX a k ďalším pozemnoknižným parcelám zapísaným na tých istých pozemnoknižných spoluvlastníkov v rovnakých podieloch.

Z vyjadrenia svedka - geodeta V. O., ktorý v prírode odkrokoval spornú nehnuteľnosť v prítomnosti účastníkov konania a svedkov, mal súd preukázané nasledovné objektívne závery. Týmto záverom vyplývajúcim z výsluchu svedka - odborného pracovníka - geodeta, ktorý zameriaval konkrétnu nehnuteľnosť a identifikoval konkrétnu nehnuteľnosť, mal súd preukázané, že síce predmetom sporu je parcela CKN XXX/X orná pôda o výmere XXX m², vytvorená geometrickým plánom č. XX/XXXX (14.1.2013), ale táto nehnuteľnosť CKN XXX/X nevznikla dňa 14.1.2013. Nehnuteľnosť vytvorená geometrickým plánom CKN XXX/X čo do hraníc uhlov a výmery (s malými odchýlkami spôsobenými nepresnosťou meracích prístrojov) je zhodná s nehnuteľnosťou EN pred THM XXXX F. XXXX, pretože pôvodne išlo o jednu nehnuteľnosť, ktorá mala dve parcelné čísla EN pred THM. Obidve ako celok užívala V. Ž. Č.. XXX, právna predchodkyňa navrhovateľky, pretože ich mala zapísané na svojom evidenčnom liste (evidenčný list čl. 179 spisu). Na pojednávaní dňa 10.12.2013 svedok - geodet uviedol, že pôvodná pozemnoknižná parcela XXXX (teraz EKN XXXX) bola celá podelená medzi pozemnoknižných spoluvlastníkov. Bola podelená podľa reálnej držby v prírode medzi jednotlivých užívateľov. Nedošlo teda k administratívne podeleniu pôvodnej pozemnoknižnej parcely na parcely EN pred THM, ale opačne, došlo k zamapovaniu reálnej deľby a držby v prírode. Prvé takéto zamapovanie, katastrálny náčrt sa nachádza na čl. 248 spisu a je z roku 1929. Tým mal súd preukázané, že minimálne v tomto roku pozemnoknižná parcela PKN XXXX už bola podelená, keďže v prírode bola mapovaná reálna deľba a reálna držba. Z vyjadrenia svedka - geodeta a z mapového operátu z roku 1929 na čl. 248 spisu súd mal preukázané, že sporná nehnuteľnosť v tom čase mala číslo EN XXXX. Z evidenčného listu na čl. 61 spisu je zrejmé, že na parcelu XXXX ako užívateľka bola vedená V. Ž., M. XXX. Tým mal súd preukázané, že právna predchodkyňa navrhovateľky užívala reálne vydelené nehnuteľnosť XXXX EN ako celok. Výsluchom svedka - geodeta na pojednávaní dňa 10.12.2013 čl. 237 spisu a mapovým operátom EN parciel pred THM (čl. 60 spisu) mal súd preukázané, že spoločná parcela EN pred THM XXXX bola rozdelená na dve nehnuteľnosti EN pred THM a to XXXX, XXXX. Tento mapový operát, v ktorom je parcela EN XXXX rozdelená na parcely EN XXXX, XXXX je z roku 1967. Svedok - geodet uviedol, že dôvod rozdelenia parcely EN pred THM XXXX na dve parcely EN pred THM XXXX, XXXX mohol byť ten, že boli zameriavané skutočné kultúry, teda pri faktickom užívaní bola parcela užívaná v dvoch rôznych kultúrach a preto podľa skutočného užívania dvoch rôznych kultúr boli zamapované parcely EN pred THM XXXX, XXXX.

Obidve parcely EN pred THM XXXX, XXXX však boli navrhovateľkou a jej právnymi predchodcami naďalej užívané ako celok. Naďalej sa cítili ako vlastníci celej nehnuteľnosti EN pred THM XXXX. Dôkazom toho je, že parcela tvoriaca predmet sporu 4C/44/2013 CKN XXX/X orná pôda o výmere XXX m² je totožná s parcelou EN pred THM XXXX čo do hraníc uhlov a výmery. Parcela EN pred THM XXXX je predmetom sporu vedeného pred Okresným súdom v Čadci pod sp. zn. 6C/43/2012,

kde sa totožná navrhovateľka Š. E. domáha vlastníckeho práva k tejto nehnuteľnosti, ktorá v rámci ROEPu bola nedopatrením zapísaná na list vlastníctva v prospech obce. Toho času má parcelné číslo CKN XXX/X orná pôda o výmere XXX m² a je zapísaná na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. M.. Návrh znie, aby súd určil, že patrí do dedičstva po poručiťelke Ž. V., L.. V., E.. X.X.XXXX, I. M. XXX. Súd sa oboznámil so spisovým materiálom 6C/43/2012. Ku dňu rozhodovania vo veci 4C/44/2013 vec 6C/43/2012 nebola rozhodnutá. Súd preto z rozhodnutia nemohol vychádzať. Obec však ako vlastník nespochybňuje vlastnícke právo Ž. V., L.. V., právnej predchodkyne navrhovateľky, rovnako ostatní účastníci konania. Z vyjadrenie obce je zrejmé, že všetky pozemky, ktoré v intraviláne nemali identifikovaného majiteľa, boli v rámci ROEPu v rámci obce M. pripísané na list vlastníctva obce. Zástupca obce na pojednávaní uviedol, že pozemok CKN XXX/X tvoriaci predmet sporu 6C/43/2012 je len časťou záhrady navrhovateľky, ktorú má oplotenú plotom a ktorý plot má určite viac ako 20 rokov. Tým mal súd preukázané, že ani vlastník parcely CKN XXX/X obec M. nespochybňuje, že nehnuteľnosť tvorila celok a patrila navrhovateľke a jej právnym predchodcom. Zástupca obce uviedol, že záhrada bola užívaná navrhovateľkou a jej predchodcami. Rovnako aj vo veci 4C/44/2013 z vyjadrenia obce na čl. 57 spisu mal súd preukázané rovnaké závery, že najstaršia mapa EN pred THM je z roku 1929, kde parcela EN XXXX, totožná s parcelami CKN XXX/X, CKN XXX/X a totožná s parcelami EN pred THM XXXX, XXXX, bola vedená na evidenčnom liste na užívateľku V. Ž.. Tým mal súd preukázanú deľbu v dávnej minulosti ako aj skutočnosť, že sporná nehnuteľnosť je výsledkom tejto deľby v prospech právnych predchodcov navrhovateľky, pretože nebola vytvorená geometrickým plánom v roku 2013, ale parcela CKN vytvorená geometrickým plánom zodpovedá nehnuteľnosti, ktorá bola vytvorená reálnou deľbou v prírode minimálne v roku 1929, o čom svedčí mapový operát z roku 1929, ktorý v prírode zamapoval reálnu deľbu pozemnoknižných spoluvlastníkov a užívanie reálne vydelených nehnuteľností vrátane spornej nehnuteľnosti. Rovnako aj mapa evidencie nehnuteľností, ktorá vznikla následne v 50.-tych rokoch minulého storočia zobrazuje stav skutočnej reálnej deľby (držby). Reálna deľba vznikla vydelením konkrétnych pozemkov jednotlivým vlastníkom na podklade veľkosti vlastníckeho podielu v danej štvrtke. Pri tejto reálnej deľbe boli všetci spoluvlastníci a vznikla na podklade vzájomnej dohody, ktorú rešpektovali všetci a rešpektujú dodnes, čo vyplýva z výsluchu účastníkov konania ako právnych nástupcov pôvodných pozemnoknižných spoluvlastníkov. Táto reálna deľba však nebola zapísaná v pozemkovej knihe a existuje len v hmotnoprávnej faktickej rovine, preto naďalej v pozemkovej knihe boli ako spoluvlastníci ideálnych spoluvlastníckych podielov zapísaní všetci pozemnoknižní spoluvlastníci. Takýto stav prevzal ROEP, pričom nerešpektoval záväznosť mapového operátu EN pred THM. Mapy EN pred THM zodpovedne zobrazujú reálne vydelené parcely v prírode. Na podklade týchto máp boli odvádzané kontingenty a podľa týchto máp boli vyhotovované projekty HTUP, tzv. zruštevňovanie. V prírode na ohliadke sudkyňa mala možnosť vidieť pri odkrokovaní, vyznačení hraníc novovzniknutej parcely zhodnej s pôvodnou parcelou EN pred THM, že týmto hraniciam zodpovedajú aj prírodné hranice, medze.

Jedinou hranicou parcely CKN XXX/X orná pôda o výmere XXX m², ktorá bola spochybňovaná odporkyňou 68/, bola hranica, ktorá susedí s prístupovou cestou. Záver odporkyne 68/ a jej právnej zástupkyne, že by súhlasili s návrhom, keď by hranica bola posunutá dva metre od okraja cesty do pozemku navrhovateľky, ktorý tvorí predmet sporu, nezodpovedá žiadnym skutkovým zisteniam v tomto konaní, ani žiadnym odborným záverom svedka - geodeta, ani mapovým operátom. Preto súd ustálil, že parcela vytvorená geometrickým plánom je zhodná s nehnuteľnosťou EN pred THM čo do hraníc uhlov a výmery EN XXXX, ktorá vznikla v dávnej minulosti, minimálne v roku 1929, kedy ani odporkyňa 68/, ani jej právni predchodcovia nežili. Bola vytvorená bývalými pozemnoknižnými spoluvlastníkmi a tak ako vznikla pri reálnej deľbe, tak ako bola zamapovaná čo do jednotlivých hraníc a uhlov parcely, bola užívaná. Tvrdenia navrhovateľky ku dňu rozhodovania neboli vyvrátené tvrdeniami odporkyne 68/ a to aj s poukazom na objektívne listinné dôkazy a s poukazom na výpoveď geodeta - svedka. Svedok - geodet, ktorý parcelu zameriaval, identifikoval a má aj odborné vedomosti, dňa 10.12.2013 na pojednávaní uviedol, že zamapovaná cesta zodpovedá jestvujúcej ceste. Pokiaľ ide o jarok - potok, v pôvodných pozemnoknižných mapách bol nakreslený ako jedna čiarová kresba a bol súčasťou parcely XXXX. V mape z roku 1967 už žiadny jarok nie je zakreslený, netiekol. Jednoznačný záver svedka - geodeta bol nasledovný: čl. 236 rub - „Pôvodný jarok bol zabratý pod cestu a nezasahuje do parcely EN.“; na otázku sudkyne, či parcela, ktorá je predmetom sporu nezasahuje do cesty, svedok - geodet uviedol: „Áno, trvám na tom, že nezasahuje.“; ďalej na čl. 238 spisu uviedol: „Áno, cesta je zrealizovaná na mieste toho potoka.“.

Vyjadreniu svedka - geodeta súd pripísal vyššiu dôkaznú silu vzhľadom k tomu, že ide o osobu, ktorá nemá vzťah k predmetu sporu, nemá vzťah k účastníkom konania, je odborníkom a zároveň zameriaval spornú nehnuteľnosť, bol na ohliadke a vypracovával geometrický plán na spornú nehnuteľnosť. Tým mal súd preukázané, že svojou výpoveďou vyvrátil tvrdenia odporkyne 68/ a niektorých odporcov o tom, že hranica pozemku navrhovateľky, ktorý tvorí predmet sporu je spochybnená. Súd mal za to, že sporná nehnuteľnosť je nepochybne zhodná čo do strán a uhlov s pôvodne vytvorenou nehnuteľnosťou pri delbe pozemnoknižných spoluvlastníkov.

Tak ako už sudkyňa uviedla v úvode odôvodnenia, pokiaľ učiní odporkyňa 68/ predmetom sporu cestu (parcelu, na ktorej je cesta realizovaná), v takom prípade jej nebráni navrhovať dôkazy na preukázanie, či došlo k zúženiu cesty, ale v takom prípade bude potrebné dokazovať, či nedošlo k záberu pozemku tvoriaceho cestu aj z druhej strany cesty, nielen od parcely navrhovateľky.

Z rozhodnutia 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí vyplýva, že ide o zákonnú domnienku, podľa ktorej ak navrhovateľia preukážu dlhotrvajúci stav držby a užívania reálne vydelenej nehnuteľnosti, má sa za to, že došlo k zrušeniu spoluvlastníctva, dohode o delbe, zámene, nielen čo do držby, ale aj čo do užívania. V tomto prípade navrhovateľka zákonnú domnienku splnila. V konaní preukázala, že k reálnej delbe došlo minimálne v roku 1929 a že navrhovateľka, jej právni predchodcovia reálne vydelenu nehnuteľnosť užívali nerušene, dobromyseľne. Celý čas sporná nehnuteľnosť bola užívaná len navrhovateľkou a jej rodinou, pričom ani nikto z príbuzných navrhovateľky túto skutočnosť nerozporoval. Nikto iný zo spoluvlastníkov spornú nehnuteľnosť neužíval, nedelil sa o úrodu, nerobil si nároky na užívanie, ani čo do vlastníctva. Preto platí zákonná domnienka, že táto delba bola delbou nielen čo do užívania, ale aj čo do vlastníctva a že právna predchodkyňa navrhovateľky Ž. V., I.. XX.X.XXXX, ktorá bola uvedená na evidenčnom liste parcely EN XXXX z mapy roku 1929 ako užívateľka, túto nehnuteľnosť získala už v reálne vydelenom stave od svojho právneho predchodcu B. V., čo vyplýva z logického výkladu. Ak z mapového operátu z roku 1929 vyplýva, že v tomto roku už existovala reálne vydelená nehnuteľnosť EN XXXX a v roku 1929 mala Ž. V., I.. XX.X.XXXX len 8 rokov, je zrejme, že delbu uskutočnili ešte jej právni predchodcovia. Teda minimálne od roku 1929 do roku 2014 je sporná nehnuteľnosť EN XXXX, neskôr EN XXXX, XXXX a teraz CKN XXX/X/X užívaná navrhovateľkou a jej právny predchodcami, čo súd vyhodnotil v nadväznosti na rozhodnutie č. 911/1932 úradnej zbierky rozhodnutí ako dlhotrvajúci stav držby a užívania reálne vydelenej nehnuteľnosti svedčiacej zrušeniu spoluvlastníctva a dohode o delbe a zámene nielen čo do držby, ale aj čo do vlastníctva. Zároveň užívanie bolo nerušené. Od roku 1929 bola táto reálna delba dlhodobo rešpektovaná v prospech právnych predchodcov navrhovateľky. Z vyjadrenia obce je zrejme, že neboli rušení v užívaní, obec nezaznamenala žiadne sťažnosti, nároky. Taktiež ostatní odporcovia, spoluvlastníci sa vyjadrili, že si nepamätajú, že by si niekto z ich právnych predchodcov robil nároky do spornej nehnuteľnosti. Spor vznikol len v nadväznosti na osobu odporkyne 68/ a v nadväznosti na účelový postup v súvislosti s prístupovou cestou. Túto okolnosť súd nemohol vyhodnotiť ako skutočnosť, že by navrhovateľka a jej právni predchodcovia neužívali nehnuteľnosť dobromyseľne, dlhodobo, nerušene. Preto platí zákonná domnienka, že právna predchodkyňa navrhovateľky Ž. V. vydržala nehnuteľnosť do vlastníctva. Keďže ide o zákonnú domnienku v zmysle § 133 OSP, túto povinnosť vyvrátiť zákonnú domnienku mala odporkyňa 68/. Jej povinnosťou bolo spochybniť dlhodobé, nerušené užívanie a preukázať, že sama dlhodobo, nerušene užívala svoj ideálny spoluvlastnícky podiel. Odporkyňa 68/ svoju dôkaznú povinnosť neuniesla, pretože v konaní bolo preukázané, že sama má reálne vydelené nehnuteľnosti, rovnako jej právni predchodcovia, čo svedčí zrušeniu a vyporiadaniu spoluvlastníctva, ako aj to, že do spornej nehnuteľnosti nemala ani ona, ani jej právni predchodcovia žiadny spoluvlastnícky podiel, pretože ho nadobudla od iného spoluvlastníka.

Z úradného záznamu na čl. 232 spisu a z pripojených rozhodnutí je zrejme (10D/202/2010), že Ž. V., I.. XX.X.XXXX, M.R. XXX zomrela dňa X.X.XXXX. Bola rodená V. a jej manželom bol neb. B. N., I.. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa X.X.XXXX a neb. F. V., I.. XX.X.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.X.XXXX. Parcela, podľa toho, čo uviedla navrhovateľka v návrhu, patrila manželovi Ž. V. F. V.. Po F. V. spornú nehnuteľnosť na základe 1D/627/81 zdedil nevlastný brat navrhovateľky M. V. F. V.G. bol nevlastný otec navrhovateľky. Po smrti nevlastného brata M. V. zdedila spornú nehnuteľnosť na základe osvedčenia o dedičstve Notárskeho úradu G. V.. L. N. 9D/657/2006 neb. matka Ž. V.Š., L.. V.. Na základe osvedčenia o dedičstve 10D/136/2010 po Ž. V. spornú nehnuteľnosť zdedila Š. E.. Aj keď predmetom prevodov boli len ideálne spoluvlastnícke podiely, v hmotnoprávnej rovine predmetom bola reálne vydelená nehnuteľnosť.

Zjednocujúce rozhodnutie 911/1932 bolo vydané pre zjednotenie aplikácie práva platného do roku 1950 a bolo založené na dlhodobom faktickom stave, nie formálnom stave. V zmysle rozhodnutia 911/1932

deľba a zámena predstavujú v zmysle Občianskeho zákonníka „iné skutočnosti ustanovené zákonom“, na základe ktorých došlo k nadobudnutiu vlastníckeho práva. Deľba a zámena v dávnej minulosti do roku 1950 sú titulom, na základe ktorého právna predchodkyňa navrhovateľky získala k vydelenej nehnuteľnosti vlastnícke právo vydržaním.

Novovzniknutá parcela teda nevznikla vytvorením geometrickým plánom v roku 2013. Geometrický plán z dôvodu vykonateľnosti (zapísateľnosti) rozsudku graficky znázornil parcelu v prírode reálne vydelenu, ohraničenú medzami, oplotením, ktorá vznikla už v dávnej minulosti do roku 1950 faktickým zrušením spoluvlastníctva v prírode reálnou deľbou, zámenami, ktoré boli dlhodobo rešpektované.

Podľa § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak. Takýmto údajom je aj zápis na liste vlastníctva č. XXXX kat. úz. M., že parcela EKN XXXX/XXX t.t.p. o výmere XXXX m² je v spoluvlastníctve tam uvedených spoluvlastníkov. Navrhovateľke sa v nadväznosti na zákonnú domnienku dlhodobého, faktického, nerušeného užívania vydelenej nehnuteľnosti (R 911/1932) podarilo preukázať opak. Preukázali, že zápis spoluvlastníctva na liste vlastníctva je len formálny. Je teda daný naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva podľa § 80 písm. c) OSP na zosúladení skutočného hmotnoprávneho stavu vlastníckeho práva s formálnym stavom vlastníctva vedeným na liste vlastníctva. Navyše, aj mapy EN a evidencia EN mali záväzný charakter, ktorý nebol rešpektovaný pri zápise parcely EKN XXXX/XXX na list vlastníctva v rámci ROEPu.

Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel a určil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou spornej nehnuteľnosti CKN XXX/X orná pôda o výmere XXX m² kat. úz. M..

Úspešnou účastníčkou konania je navrhovateľka. Podľa § 142 ods. 1 OSP by jej patrila plná náhrada trov konania. Súd na inak úspešnú účastníčku konania aplikoval ustanovenie § 150 ods. 1 OSP a nepriznal jej náhradu trov konania voči odporcom. Za neusporiadaný stav vlastníctva odporcovia nemôžu, za tento neusporiadaný stav vlastníctva nemôže ani navrhovateľka.

Súd zaviazal navrhovateľku, aby zaplatila Slovenskej republike na účet Okresného súdu v Čadcu sumu 10,37 € ako trovy preddavkované štátom za použitie osobného motorového vozidla Okresného súdu Čadca, ŠPZ H., na ohliadke dňa 22.5.2013 v zmysle Vyhlášky č. 283/02 Z.z. doplnenej opatrením MPSVR SR 632/08 Z.z.. Na trase Čadca - M. a späť ubehol vodič 32 km x spotreba na 1 km 0,082 x cena PHM 1,719 + poplatok za 1 km 0,183 = 10,37 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.