

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 7C/46/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122349082  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:6122349082.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinou Melníkovou v spore žalobcu: Ľ. A., G.. XX.XX.XXXX, E. K. W. J. XXXX/XX, XXX XX M., zast.: JUDr. Miroslav Hospodár, Nám. slobody 13, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: C. Q., G.: XX.XX.XXXX, E. K. U.C. XX/XX, Z. G. E., zast.: JUDr. Miroslav Pilát, Jarmočná 369, 094 31 Hanušovce nad Topľou, v konaní o zaplatenie 30.000,00 eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 30.000,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 30.000,- eur od 31.05.2022 do zaplatenia a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 30,000,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 ročne od 31.05.2022 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 14.07.2021 poskytol žalobca, ako veriteľ, žalovanému, ako dlžníkovi, finančnú pôžičku vo výške 30 000,- eur. Finančné prostriedky boli dňa 14.07.2021 poukázané bezhotovostným prevodom z účtu žalobcu na účet určený žalovaným. Nakoľko si zmluvné strany medzi sebou výslovne nedohodli splatnosť poskytnutej pôžičky, platí, že žalovaný, ako dlžník, je povinný vrátiť pôžičku prvého dňa potom, čo ho o plnenie požiadal žalobca ( § 563 Občianskeho zákonníka ), a ak vo výzve žalobca uviedol lehotu na plnenie, tak platí, že žalovaný je povinný vrátiť pôžičku v lehote určenej v tejto výzve. Listom zo dňa 18.05.2022 vyzval žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalovaného na vrátenie pôžičky, pričom určil lehotu na jej vrátenie v trvaní 5 ( piatich ) pracovných dní od doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému zaslaná doporučené s návratkou. Žalovaný výzvu prevzal dňa 23.05.2022, avšak ani v lehote splatnosti, t.j. do 30.05.2022, ani do dnešného dňa na výzvu nereagoval a dlžnú sumu žalovanému nevrátil.

2. Pôvodne bola podaná žaloba na upomínacom súde Banská Bystrica, kde dňa 23.06.2022 upomínací súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 9Up/476/2022-12.

3. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že nepopiera prijatie sumy 30.000,- eur na jeho bankový účet dňa 14.07.2021, avšak táto suma nepredstavovala pôžičku, ale išlo o dar. Má za to, že podanie tejto žaloby je dôsledkom rozvratu partnerského vzťahu medzi žalobcom a matkou žalovaného - T.. A. Q.Q.. Pre dôsledné skutkové objasnenie celej situácie a preukázanie skutočného prejavu vôle žalobcu dňa 14.07.2021 uvedené finančné prostriedky žalovanému darovať a nie požičať, dodal, že približne v období od 01/2021 do 03/2022 bol žalobca a matka žalovaného - T.. A. Q. vo

vážnom partnerskom vzťahu a to až do takej miery, že približne v období od 10/2021 do 03/2022 tvorili ako partneri aj spoločnú domácnosť, kedy spoločne bývali v rodinnom dome žalobcu Z. M.. Blízky vzťah si žalobca vytvoril aj k deťom svojej partnerky (žalovanému a C.N. C.) a aj oni k nemu. Žalobca je teda ekonomicky nadštandardne situovanou osobou s priemerným ročným príjmom takmer 1 milión eur. Žalobca počas trvania vzťahu s matkou žalovaného poskytol dobrovoľne a z vlastnej iniciatívy viaceru finančných darov, za poskytnutie ktorých mu obdarovaní boli a aj sú naďalej vďační. Napriek skutočnosti, že pri úhrade sumy 30.000,- eur dňa 14.07.2021 v prospech bankového účtu žalovaného je pri prevode uvedená pôžička skutočnou vôľou strán sporu smerovala k uzatvoreniu darovacej zmluvy na sumu 30.000,- eur. Približne v období 06 - 07/2021 žalovaný na spoločnom rodinnom stretnutí kde bol prítomný aj žalobca spomenul záujem kúpiť si nové auto v sume do 10.000,- eur. Na to mu žalobca povedal, aby si kúpil poriadne a bezpečné auto a žalobca mu zvyšnú časť peňazí doloží ako dar. V tom čase finančne pomohol aj sestre žalovaného, ktorej viacerými finančnými darmi pomohol zaobstarať si novú nehnuteľnosť v zahraničí (napr. platba zo dňa 07.07.2021 na sumu 60.000,- eur) a pod. Žalobca z dôvodu svojich známostí telefonicky kontaktoval predajcu motorových vozidiel Volkswagen a sám zabezpečoval viaceré úkony smerujúce k predaju auta žalovanému. Potom, čo si vybral z predajne motorové vozidlo Seat Ateca, mu žalobca ako dar poslal na jeho bankový účet dňa 14.07.2021 sumu 30.000,- eur, ktorú teraz žalobca prezentuje ako pôžičku. Okrem uvedenia dôvodu platby pri prevode finančných prostriedkov v systéme banky nikde vo vzájomnej komunikácii nebola ani zmienka o tom, aby bola uvedená suma poskytnutá žalovanému ako pôžička. Celá komunikácia, ako aj správanie žalobcu jednoznačne potvrdzujú skutočnosti, že tieto finančné prostriedky boli poskytnuté ako dar na základe darovacej zmluvy. Žalovaný síce uhrádzal predajcovi vozidla kúpnu cenu zo svojho účtu (potom, čo mu tieto peniaze daroval žalobca), avšak pri preberaní vozidla u predajcu dňa 02.08.2021 bolo napr. vozidlo ozdobené stuhou ako darček, čo zabezpečil žalobca u predajcu tohto vozidla, pričom aj z komunikácie medzi žalobcom a ostatnými členmi rodiny jeho vtedajšej partnerky vyplýva, že sa bezpochyby jednalo o dar. Pokiaľ by žalobca na uvedené vozidlo žalovanému ako sám tvrdí peniaze požičiaval a nie daroval, bolo by maximálne zvláštne toto vozidlo ozdobiť stuhou ako dar a následne zaňho pýtať peniaze. Poukázal na komunikáciu z obdobia poskytnutia financií medzi žalobcom a matkou žalovaného, ktorá má preukazovať vzťahy medzi stranami.

[Žalobca]: „koľko sa včera pred chlapmi nachváľil aké má perfektné auto, zlatý bol“

[Žalobca]: „Aj s majiteľom wolsvagenu bol“

[Žalobca]: „Chlapci sa pýtali či som si adoptoval syna“

[Matka Žalovaného]: „ta prečo“

[Matka Žalovaného]: „ty povedal ze kúpil auto“

[Žalobca]: „Nie že kto to je tak moj syn“

[Matka Žalovaného]: „aha jasné“

[Žalobca]: „Že či nechcem aj ich adoptovať“

Ďalej dodal, že žalobca daroval rodine svojej vtedajšej partnerky viaceru finančných darov, pričom uvedenie popisu transakcie nemalo žiaden vplyv na to, o aký právny úkon sa jednalo, nakoľko všetko to boli darovacie zmluvy. Poskytnutie týchto darov zo strany žalobcu nepovažovali obdarovaní za samozrejmosť a sú za nich aj naďalej vďační, avšak požadovať vrátenie týchto dobrovoľne poskytnutých darov, len z dôvodu rozpadu vzťahu žalobcu a matky obdarovaných, pod zásterkou údajných poskytnutých pôžičiek, považuje vyslovene za snahu žalobcu uškodiť svojej bývalej partnerke podaním napr. aj tejto žaloby voči jej synovi. V prípade pokračovania vzťahu žalobcu a matky žalovaného, by k podaniu takejto žaloby nikdy nedošlo. Taktiež poukázal na vzájomnú komunikáciu sestry žalovaného a žalobcu, ktorá má preukázať skutočnú vôľu žalobcu poskytnúť všetky finančné prostriedky ako dary:

a) 06.09.2021 (komunikácia Messenger)

[Žalobca]: Aj to čo Vám dávam na prerábku je to odo mňa ako darček na štartovné do života.

Žalobca totiž v tomto období poskytol sestre žalovaného viaceru finančných darov, čo je potvrdené jeho vyššie uvedeným tvrdením.

b)

08.01.2022 (komunikácia Messenger)

[Sestra Žalovaného]: Už aj tak sme Vám doživotne zaviazaní za Vašu štedrosť a ochotu zmeniť náš život

[Žalobca]: A veľmi ma to trápí.

[Sestra Žalovaného]: Ale prečo veď je to krásna vec.

[Sestra Žalovaného]: Máte obrovské srdce.

[Sestra Žalovaného]: Moji chlapci majú zabezpečenú budúcnosť vďaka Vám. A ja sa uistím aby to vždy vedeli. Budete v mojej rodine mať vždy výnimočné miesto.

[Žalobca]: Ale spokojný budem až keď sa nast'ahujete do nového.

[Sestra Žalovaného]: ste vo všetkých stenách tohto domu.

[Žalobca]: aby sa dvíhala životná úroveň.

c)

10.01.2022 (komunikácia Messenger)

[Sestra Žalovaného]: Bojím sa o ňu lebo jej správanie je úplne iracionálne.

[Žalobca]: Vybavil som jej najväčšiu špecialistku na kožnom v KE vo fakultnej a potom som s ňou hovoril sám a povedala že to je nervozita a to trvá už veľmi dlho.

[Žalobca]: A tak sa správa aj ku mne.

[Žalobca]: Nechcem nikomu vyčítať ale som do vás do deti investoval cez 180.000,- eur a na neváži ani za mak.

[Sestra Žalovaného]: #

[Žalobca]: Odkopla ako psa.

[Sestra Žalovaného]: Aj keby ste vyčítali. Máte na to právo.

[Sestra Žalovaného]: L., tu naozaj vôbec nejde o všetky tie hmotné veci aj keď sú dôležité.

Žalovaný má za to, že daná komunikácia preukazuje, že žalobca všetky finančné prostriedky zasielané deťom svojej partnerky považoval za dary, nakoľko sa sám vyjadril, že uvedené finančné prostriedky investoval a z kontextu vôbec nevyplýva, že by sa malo jednať o pôžičky.

d)

13.10.2021(komunikácia WhatsApp)

[Sestra Žalovaného]: zaslanie platobných údajov

[Sestra Žalovaného]: DAKUJEME a stále sa musíme štipkať že toto sa deje v našom živote

[Žalobca]: Ráno pôjdem do banky

[Žalobca]: A zvyšok dokúpime cez kreditky keď pôjdeme na návštevu aby sme toľko neprevádzali cez účty.

[Sestra Žalovaného]: Ja nemôže toto všetko prijať to je príliš veľa.

[Sestra Žalovaného]: Ste ma dojali úplne som rozbitá zase.

[Žalobca]: Už keď sme sa na to dali musím to dokončiť.

[Žalobca]: Aby ste mali aj Vy pekný šťastný domov.

[Sestra Žalovaného]: ja som čítala videla príbehy ľudí ale že niekto bude nám nezištne takto pomáhať by ma v živote nenapadlo.

[Sestra Žalovaného]: takých ľudí ako ste Vy je hŕstka na svete - nezištne pomáhať iným.

[Žalobca]: Ja som rád že môžem mame pomôcť aj Vám lebo viem čím ste prešli.

[Žalobca]: Kamilka čo mám napísať do príkazu dar alebo pôžička?

[Sestra Žalovaného]: Ak sa dá tak dar alebo len keď moje meno alebo niečo ako rodina

[Sestra Žalovaného]: Lebo ak náhodou budú banka prezerat výpis tak aby sme to nemali ako ťarchu že pôžička

[Žalobca]: OK ja len sa pýtam čo je najvýhodnejšie pre Vás.

e)

10.11.2021(komunikácia WhatsApp)

[Sestra Žalovaného]: My urobime vsetko preto aby sme sa mohli revansovat

[Žalobca]: Nemám si hlavu

[Žalobca]: Nelam

S ohľadom na vyššie uvedené máme za to, že zo strany žalobcu boli žalovanému poskytnuté dňa 14.07.2021 finančné prostriedky v sume 30.000,- eur nie na základe Zmluvy o pôžičke ako to tvrdí žalobca, ale na základe darovacej zmluvy, čo jednoznačne vyplýva z prejavu jeho vôle ku dňu poskytnutia týchto prostriedkov vo vzťahu k žalovanému. Základným znakom darovacej zmluvy je pritom skutočnosť, že darca poskytuje dar obdarovanému bezodplatne a bez akejkoľvek právnej povinnosti na úkor svojho vlastného majetku. Žalobcovi teda na základe darovacej zmluvy nemohol vzniknúť nárok na zaplatenie sumy vo výške 30.000,- eur tak, ako to požaduje v podanom návrhu.

4. K podanému odporu žalobca uviedol, že žalovaný vedome a účelovo zavádza s úmyslom vyhnúť sa povinnosti vrátiť poskytnutú pôžičku. Žalovaný v odpore tvrdí, že úhrada žalobcu zo dňa 14.07.2022 nepredstavovala pôžičku, ale dar, pričom tak usudzuje z komunikácie medzi jeho sestrou a žalobcom, v ktorej žalobca priznáva, že daroval jeho sestre finančné prostriedky. Taktiež poukazuje na komunikáciu žalobcu s jeho matkou, kde uvádza, že žalobca označil žalovaného za svojho syna a mal k nemu veľmi vrúcny vzťah. Všetky tieto nepriame citácie SMS komunikácie sú vytrhnuté z kontextu a nie sú dôkazom darovania, iba ak veľmi dobrého a súčasne naivného vzťahu žalobcu k žalovanému, ktorého mal žalobca

svojim spôsobom rád. Dodal, že matke žalovaného, ako svojej priateľke, poskytol žalobca finančnú pôžičku vo výške 60 000,- eur, ktorá tieto finančné prostriedky potrebovala pre svoju dcéru žijúcu v tom čase v Anglicku. Tieto finančné prostriedky následne žalovaná preposlala dcére C. C.. Keď sestra žalovaného zistila, že v poznámke pre príjemcu je uvedené pôžička, kontaktovala žalobcu s tým, že banka jej neposkytne na zvyšnú časť kúpnej ceny úver, pretože nemala na prvú splátku vlastné zdroje, ale požičané peniaze a preto požiadala žalobcu, aby jej poslal 60 000,- eur najlepšie formou splátok a v poznámke uviedol, že sa jedná o dar. Žalovaný takýmto spôsobom poskytol sestre žalovaného ďalších 60 000,- eur. Žalobca poskytol sestre žalovaného vyššie uvedené finančné prostriedky ako štartovné do života, avšak za iného skutkového stavu a najmä s inou predstavou do budúcnosti, čo je zrejmé aj z predloženej komunikácie - žalobca vnímal matku žalovaného a jej deti ako súčasť seba a svojej rodiny. Predložená SMS komunikácia sa netýkala poskytnutých pôžičiek, ale finančných prostriedkov, ktoré žalobca daroval sestre žalovaného a nemôže byť preto dôkazom o darovaní finančných prostriedkov aj žalovanému. Žalovaný bol na vrátenie sumy vyzvaný písomným doporučeným listom zo dňa 18.05.2022, ktorý prevzal dňa 23.05.2022, s tým, že v tejto výzve bola určená aj lehota splatnosti dlhu na 5 pracovných dní od doručenia výzvy. Žalovaný až do podania odporu k pôžičke nevyjadril, nebránil a nekontaktoval ani žalobcu ani jeho právneho zástupcu, aby skutočnosti uvedené vo výzve vyvrátil, či rozporoval.

5. V replike zástupca žalovaného uviedol, že popiera vyjadrenia žalobcu, že prevedené finančné prostriedky vo výške 30.000,- eur na bankový účet žalovaného boli pôžičkou. Žalobca okrem výpisu z bankového účtu, ktorý bol predložený k návrhu na vydanie platobného rozkazu, nepredložil ani v tomto vyjadrení žiaden iný dôkaz o tom, že sa má jednať o pôžičku. Žalobca zároveň nespochybňuje darovanie finančných prostriedkov sestre žalovaného, čo rovnako svedčí aj o okolnostiach, za ktorých boli predmetné finančné čiastky poukazované. Predložené komunikácie sú spôsobilé objasniť vnútornú vôľu žalobcu k dátumu 14.07.2021. Z komunikácie predloženej žalovaným vyplýva, že tento označeniu platby neprikladal žiadnu váhu a nezamýšľal s tým spojiť žiadne následky, keďže sa sám pýtal napr. sestry žalovaného, čo má uviesť do prevodného príkazu, či dar alebo pôžička. V komunikácii vykonanej v čase pred rozchodom žalobcu a matky žalovaného žalobca sestre žalovaného uviedol „Nechcem nikomu vyčítať, ale som do vás do deti investoval cez 180.000,- eur a na neváži ani za mak.“ Má za to, že aj táto komunikácia jednoznačne preukazuje, že žalobca všetky finančné prostriedky zasielané deťom svojej partnerky, ktorým je aj žalovaný považoval za dary, nakoľko sa sám vyjadril, že uvedené prostriedky investoval a z kontextu, ako ani iných dôkazov vôbec nevyplýva, že by sa malo jednať o pôžičku. Žalobca nepopiera autenticitu jednotlivých komunikácií, vytyka im údajné vytrhávanie z kontextu. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o okolnostiach poskytnutia finančných prostriedkov v úhrnnej výške 150.000,- eur žalovanému a jeho sestre tak, ako to prezentuje žalobca.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to výpisom z účtu žalobcu, výzvou právneho zástupcu žalobcu, fotografiou s osobou žalovaného pri motorovom vozidle, výpisom z komunikácie viacerých aplikácií medzi účastníkmi konania ako aj medzi žalobcom a matkou žalovaného, resp. so sestrou žalovaného, prekladom potvrdenia o dare, výsluchom strán sporu a vyjadrením ich právnych zástupcov a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

7. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe z dôvodu, že žalobca so žalovaným uzatvoril zmluvu o pôžičke na sumu 30.000,- eur, ktorá bola poukázaná žalovanému na účet dňa 14.07.2021. Vo výpise v tomto účte je uvedené, že na príkaze na úhradu tejto sumy bola prejavovaná vôľa, a to pôžička. Strany sa nedohodli na termíne splatnosti. Žalovaný žiadal poskytnutie pôžičky do konca roka 2021, a keďže na opakované ústne výzvy na vrátenie pôžičky nereagoval, žalobca listom zo dňa 18.05.2022 vyzval žalovaného na vrátenie pôžičky a poskytol mu na to lehotu 5 dní. K poskytnutiu pôžičky došlo tak, že žalobca prijal návrh žalovaného na poskytnutie pôžičky, s čím žalobca aj s výškou pôžičky súhlasil. Vylúčil, žeby tieto financie boli poskytnuté ako dar pre žalovaného a žeby komunikácia medzi matkou žalovaného a žalobcom potvrdzovala poskytnutie predmetnej sumy ako dar.

8. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní poprel dôvodnosť žaloby. Financie, ktoré žalobca žiada od žalovaného boli poskytnuté žalovanému ako dar na kúpu motorového vozidla. Má zato, že podaná žaloba je dôsledkom rozporov a ukončenia vzťahu medzi matkou žalovaného, A. Q., a žalobcom. Žalobca počas trvania tohto vzťahu z dôvodu lásky a náklonnosti k svojej partnerke (matke žalovaného) a jej deťom, žalovanému ako aj sestre žalovaného - C. C. poskytol viaceré finančné dary, ktoré po ukončení

vzťahu s ich matkou požaduje vrátiť ako pôžičky. S istotou konštatuje, že v prípade, žeby vzťah medzi žalobcom a matkou žalovaného naďalej trval, k podaniu žaloby by nedošlo. Má zato, že aj z komunikácie po darovaní má vyplývať, že žalovaná suma bola poskytnutá ako dar. Sestru žalovaného - C. C. navrhol vypočítať k vzťahu medzi žalobcom a žalovaným, ktorá bola taktiež obdarovaná žalobcom, a mala byť prítomná pri dojednávani okolností poskytnutia financií na kúpu motorového vozidla. Svedka B. K. žiadal vypočítať k okolnostiam, ktoré mu žalovaný rozprávať o poskytnutí financií a J. Č. - svoju priateľku - žiadal vypočítať k okolnostiam poskytnutia financií, nakoľko táto mala byť prítomná pri tom ako žalobca uviedol žalovanému, že mu chce poskytnúť dar. Pre rozhodnutie je potrebné skúmať vôľu strán sporu ku dňu poskytnutia financií 14.07.2021. Suma 30.000,- eur smerovala k darovaniu týchto finančných prostriedkov a nie k pôžičke. Tieto skutočnosti majú preukazovať silné vzťahové citové väzby medzi stranami konania počas obdobia, kedy boli tieto financie poskytnuté. Uvedené podľa neho má vyplývať aj z predložených konverzácií a má to potvrdzovať aj fotografia z preberania motorového vozidla, na ktorom bola stuha. Od obdobia decembra 2021 žalobca od žalovaného nepožadoval vrátenie týchto financií. Tieto výzvy žalobca adresoval žalovanému až v čase, keď sa narušil vzťah medzi žalobcom a matkou žalovaného.

9. Žalobca na pojednávaní súdu uviedol, že pri jednaniach poskytnutia pôžičky boli prítomní iba žalobca a žalovaný. Dohodli sa na poskytnutí pôžičky, ku ktorej aj došlo dňa 14.07.2021 a to zaslaním na účet žalovaného za účelom leasingu na motorové vozidlo. Od žalovaného mal informáciu, že mu majú zvýšiť plat a následne mu tieto financie vráti. Vylúčil, žeby v minulosti poskytol žalovanému nejaký dar, a ak by to aj bolo, bolo by to na základe písomnej zmluvy. Vylúčil, žeby pri dojednávani pôžičky boli prítomní nejakí svedkovia. Následne uviedol, že žalovanému v minulosti poskytol dary, a to mobilný telefón, oblečenie, financie na rôzne nákupy a výlety s priateľkou. Išlo o väčší obnos peňazí, ktoré od žalovaného vrátiť nežiada. Ďalej dodal, že žalovaný žije v Čechách, avšak pred poskytnutím pôžičky sa s ním stretol. V čase, keď zaslal žalovanému peniaze na účet, bol v Čechách. Námatkovo sa so žalovaným stretával. Poskytnutie pôžičky vo výške 30.000,- eur žalovaný žiadal, keď bol u neho doma na kúpu motorového vozidla. Financie poskytol aj sestre žalovaného v sume 60.000,- eur. Žalovaný si mal zakúpiť motorové vozidlo v predajni Seat, kde kontaktoval svoju známu, ktorá pracuje v tejto predajni. Zároveň dodal, že celkovo pre členov rodiny žalovaného investoval sumu 180.000,- eur, ktorá má tvoriť sumu 30.000,- eur pôžička pre žalovaného, 60.000,- eur pôžička pre matku žalovaného a suma 60.000,- eur pre sestru žalovaného ako dar. Finančne prispieval aj matke žalovaného. Sestre žalovaného poskytol sumu 60.000,- eur ako pôžičku, avšak pre účely poskytnutia úveru pre sestru žalovaného uviedol, že ide o dar. Ak by chcel žalovanému poskytnúť peniaze ako dar, sám by mu motorové vozidlo zakúpil. Matke žalovaného oznámil, že si bude od žalovaného požadovať vrátenie financií. Uvedenú záležitosť riešil so svojim podnikovým právnikom.

10. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalovanú sumu mu žalobca poskytol ako dar, nie ako pôžičku. So žalobcom sa nepravidelne stretávali. Žalobca sa o neho zaujímal a uviedol, že chce mu nejakú pomôcť ako aj jeho sestre a poskytnúť mu nejaké dary ako štartovné do života. Pre neho aj pre sestru žalobca mal poskytnúť dary vo výške po 60.000,- eur. Sumu 60.000,- eur ako dar odmietol, pretože ju považoval za vysokú. So žalobcom sa stretával často z dôvodu, že mohol vykonávať prácu na home office. Pri jednom stretnutí žalobcovi povedal, že si chce zakúpiť motorové vozidlo, ktoré ma vyhladené v sume 10.000,- eur, na čo mu žalobca povedal, že nech si kúpi bezpečnejšie auto. Žalovaný kontaktoval niekoho v predajni za účelom zvýhodnenia ceny motorového vozidla. Cenu tohto motorového vozidla uhradil z peňazí žalobcu, ktoré mu mal poskytnúť ako dar. Pôvodne malo dôjsť k poskytnutiu financií v hotovosti, avšak následne žiadal od žalovaného číslo účtu, na ktoré poskytne túto sumu. Z internet bankingu zistil, že mu bola poskytnutá 14.07.2021 suma 30.000,- eur, avšak v poznámke bolo uvedené pôžička. Po skontaktovaní so žalobcom mu tento uviedol, že ide len o formalitu, keďže mu účtovníčka oznámila, že z dôvodu, aby žalobca nemusel platiť daňovú povinnosť, je potrebné pri poskytnutí tejto sumy uviesť poznámku pôžička. Vylúčil, žeby sa so žalobcom dohodol, že uvedenú sumu po navýšení platu mu vráti. Okrem predsúdnej výzvy nebol zo strany žalobcu nikdy vyzvaný na vrátenie tejto sumy. Po podpísaní kúpnej zmluvy v predajni mu po týždni bolo oznámené, že motorové vozidlo ešte nemá k dispozícii. Vzápätí mu telefonovala jeho matka, ktorá mu nechala odkaz, že môže si ísť po motorové vozidlo do predajne. Podľa neho žalobca niekoho kontaktoval v predajni. Pri preberaní auto bolo previazané mašľou, a preto aj z toho dôvodil, že taktiež ide o dar zo strany žalobcu. O povinnosti uhradiť, resp. neuhradiť daň z daru nemá žiadne vedomosti. Taktiež uviedol, že podľa jeho vedomosti žalobca jeho sestre poskytol financie sumu 60.000,- eur, kde najprv bolo uvedené, že ide o

pôžičku, avšak následne, aby sestra mohla si zobrať úver, táto suma bola prekvalifikovaná ako dar. Išlo o rovnaké časové obdobie, kedy financie mali byť poskytnuté ako dar žalovanému.

11. Z výpisu z účtu žalobcu vyplýva, že žalobca vykonal úhradu vo výške 30.000,00 eur označenú vo výpise ako pôžička na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX a to dňa 14.07.2021.

12. Výzvou zo dňa 18.05.2022 pôvodný právny zástupca vyzval žalovaného na vrátenie dlžnej sumy 30.000,- eur v lehote 5 dní od doručenia tejto výzvy. Žalovaný si prevzal túto výzvu dňa 23.05.2022

13. Žalovaný do spisu predložil fotografiu, na ktorej, ako uviedol žalovaný, sa nachádza auto Seat Ateca a pri ňom stojí žalovaný.

14. Komunikácia medzi žalobcom a členmi rodiny žalovaného sa nachádza na čl. 28 až 35 spisu.

15. Do spisu bol zo strany žalovaného predložený výpis z komunikácie medzi účastníkom označeným ako L., pričom ďalšieho účastníka z tohto výpisu nie je možné stotožniť. Nie je možné ani vyčítať z akého obdobia bola táto konverzácia vytvorená. Z ďalšieho predloženého výpisu vyplýva komunikácia zrejme medzi žalobcom a C.U. C. (sestrou žalovaného). Z uvedeného vyplýva, že táto konverzácia trvala od 08.01. do 10.01.2022. Z konverzácie nevyplýva žiadna relevantná skutočnosť pre toto konanie. Súdu bol predložený taktiež výpis z konverzácie (z neznámeho zdroja) kde komunikuje L. a účastník označený ako „KK“. V konverzácii KK ďakujem za poskytnuté finančné prostriedky na opravu. Neuvádzajú konkrétnu sumu, ale z konverzácie vyplýva, že bola poskytnutá na rekonštrukciu domu. Tiež sa tam uvádza, že L. sa pýta KK, či má na prevodný príkaz uviesť, či sa jedná o pôžičku, alebo o dar, KK odpovedá, že má uviesť dar, aby nemali v banke uvedenú ťarchu.

16. Súdu bol predložený dokument označený ako Gifted deposit letter v anglickom jazyku spolu s prekladom do slovenského jazyka. Z uvedeného dokumentu vyplýva, že tento dokument bol od p. A. Q. a pána L. A. adresovaný Q. L. (súdu neznáma osoba). Ako vec bola označená kúpa nehnuteľnosti a darovanie sumy 47.300,00 GBP. V bode 1 sa uvádza, že sa jedná o bezvýhradný a bezpodmienečný dar bez povinnosti klientov uhradiť úroky z daru alebo ho im splatiť späť, alebo komukoľvek inému pri predaji nehnuteľnosti, alebo kedykoľvek v budúcnosti. Dokument je síce podpísaný, avšak podpisy nie sú žiadnym spôsobom overené.

17. V podaní zo dňa 23.02.2023 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaný vo svojich písomných podaniach priznáva, že prijal na svoj účet od žalobcu 30.000,- eur a to dňa 14.07.2021, ale tvrdí, že išlo o dar a to na kúpu motorového vozidla. Na podporu tohto tvrdenia žalovaný doručil súdu potvrdenie o darovanom vklade zo dňa 18.08.2021 a preklad a vyjadril sa k tomuto potvrdeniu. Toto potvrdenie sa netýka strán sporu. Žalovaný poukázal aj na písomnú komunikáciu prostredníctvom Messengeru a WhatsAppu medzi jeho sestrou C.U. a žalobcom. V tejto komunikácii nie je nikde ani zmienka o tom, že žalobca žalovanému dáva ako dar sumu 30.000,- eur na kúpu vozidla, ktoré mu zaslal na účet dňa 14.07.2021. Pri zmluve o pôžičke peňaží má veriteľ povinnosť odovzdať dlžníkovi peniaze a dlžník sa zaväzuje peniaze v lehote vrátiť. Zmluva o pôžičke nemusí byť uzatvorená písomne. Lehota vrátenia môže ale nemusí byť dohodnutá.

18. Podľa 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

19. Podľa § 658 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

20. Ako vyplýva z § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ho nespĺní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

21. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávaci

predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom §3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

23. Podľa § 628 Občianskeho zákonníka, (1) Darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma. (2) Darovacia zmluva musí byť písomná, ak je predmetom daru nehnuteľnosť, a pri hnutelnej veci, ak nedôjde k odovzdaniu a prevzatíu veci pri darovaní. (3) Neplatná je darovacia zmluva, podľa ktorej sa má plniť až po darcovej smrti.

24. Podľa § 151 ods. 1 č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

25. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

26. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejaviť.

27. Podľa § 35 ods. 3 Občianskeho zákonníka, právne úkony vyjadrené inak než slovami sa vykladajú podľa toho, čo spôsob ich vyjadrenia obvykle znamená. Prítom sa prihliada na vôľu toho, kto právny úkon urobil, a chráni sa dobromyseľnosť toho, komu bol právny úkon určený.

28. Podľa § 43 a) ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

29. Podľa § 43 c) Občianskeho zákonníka, (1) včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. (2) Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím. (3) Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy. (4) Ak z listu alebo inej písomnosti, ktoré vyjadrujú prijatie návrhu, vyplýva, že boli odoslané za takých okolností, že by došli navrhovateľovi včas, keby ich preprava prebiehala obvyklým spôsobom, má neskoré prijatie účinky včasného prijatia, ibaže navrhovateľ bez odkladu upovedomí ústne osobu, ktorej bol návrh určený, že považuje návrh za zaniknutý, alebo jej v tomto zmysle odošle správu.

30. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

31. Podanou žalobou sa žalobca voči žalovanému domáha vrátenie financií vo výške 30.000,- eur, ktoré mal poskytnúť žalovanému dňa 14. 07. 2021 na účet žalovaného ak pôžičku, čo má preukazovať aj poznámka na výpise z účtu, že ide o pôžičku. Malo ísť o financie na kúpu motorového vozidla. Vylúčil, žeby tieto financie boli žalovanému poskytnuté ako dar, aj keď pripustil, že v minulosti poskytol žalovanému viacero darov. Žalovaný dôvodnosť uvedenej žaloby poprel. Uviedol, že žalobca mu sumu 30.000,- eur daroval. Má zato, že ak by nedošlo k narušeniu vzťahov medzi žalobcom a matkou žalovaného, k podaniu žaloby na vrátenie týchto financií by nedošlo. Poskytnutie týchto financií na účet bolo doplnené popisom pôžička, preto kontaktoval žalobcu, kde žalobca mu oznámil, že bolo len z titulu, aby sa vyhol daňovej povinnosti. Medzi stranami bol sporný titul poskytnutia sumy 30.000 eur.

32. Na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré boli predložené do spisu ako aj výsluch strán, súd mal zato, že predmetná žaloba je dôvodná. Suma 30.000

eur bola poskytnutá ako pôžička, nie daru. Tento skutkový záver súd vyvodzuje z výpisu z účtu, kde je uvedené, že táto suma bola poskytnutá ako pôžička. Žalovaný potvrdil, že bol si vedomý, že na výpise z účtu pri poskytnutí tejto sumy je uvedené pôžička, avšak uspokojil sa s tvrdením žalobcu, že je to z titulu, aby sa vyhol žalobca daňovej povinnosti. Záver, že ide o pôžičku súd vyvodil aj z výpovede žalobcu a žalovaného. Sám žalobca potvrdil, že okrem tejto sumy 30.000,- eur žalovanému poskytol aj iné dary, ktorých vrátenia sa nedomáha a aj sám žalovaný potvrdil, že mu žalobca navrhol, že mu daruje sumu 60.000,- eur. Tento dar žalovaný odmietol, pre jeho výšku. Žalovaný odmietol prijatie daru a následne prijal sumu 30.000 eur, kde vo výpise bolo uvedené, že o pôžičku. Žalovaný nežiadal nejakú nápravu zo strany žalobcu, aby tento údaj bol zamenený za dar alebo vylúčil, že nešlo o pôžičku. Súd preto mal zato, že dar 60.000 eur žalovaný odmietol, a preto prijal sumu 30.000 eur ako pôžičku.

33. Zmluva o pôžičke je zmluva, ktorou veriteľ prenecháva dlžníkovi určité množstvo druhovo určených (zastupiteľných) vecí na voľné nakladanie, príp. spotrebovanie a dlžník sa zaväzuje vrátiť vec rovnakého druhu (teda nie identickú vec). Zmluva o pôžičke je reálnou zmluvou, pretože na vznik záväzkového vzťahu sa vyžaduje aj reálne odovzdanie veci dlžníkovi, a to buď bezhotovostným spôsobom na účet dlžníka (pri peňažnej pôžičke), alebo odovzdaním z „ruky do ruky“ (pri nepeňažnej pôžičke). Nie je vylúčená ani predbežná dohoda o (budúcej) pôžičke (pactum de mutuo dando).

34. Pre platnosť pôžičky sa vyžaduje reálne odovzdanie sumy. V konaní bolo preukázané, že reálne suma 30.000,- žalovanému bola odovzdaná ako pôžička. Žalovaný vrátenie tejto sumy nepreukázal. Podmienkou platnosti pôžičky však nie je dohodnutie aj lehoty splatnosti, teda vrátenia financií. Žalobca uviedol, že so žalovaným sa dohodol, že má to byť po navýšení platu žalovaného. Žalovaný túto skutočnosť nepotvrdil, a preto v danom prípade je stanovenie lehoty na vrátenie financií ponechané na veriteľovi, teda na čas, kedy žalobca vyzve žalovaného na vrátenie financií. Súd za takúto výzvu považoval predsúdnou výzvu, kde bola stanovená lehota na vrátenie financií. Žalovaný si prevzal túto výzvu dňa 23.05.2022, kde mal poskytnúť lehotu 5 dní. Lehota na vrátenie financií mu uplynula dňom 30.05.2022 a od nasledujúceho dňa, t.j. od 31.05.2022 je žalovaný v omeškaní s vrátením tejto sumy. Preto od tejto doby súd zaviazal žalovaného na vrátenie úroku z omeškania. Úrok z omeškania je stanovený zákonom, kde súd zo svojej úradnej činnosti zistil, že ku dňu omeškania, t. j. ku dňu 31.05.2022 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0%, a preto žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 5 % ročne až do zaplatenia.

35. Súd nemal za dôvodnú ani obranu žalovaného, že malo ísť o dar, pretože žalobca aj jeho sestre daroval sumu 60.000 eur. Išlo o právny vzťah žalobcu a sestry žalovaného. Každý právny vzťah je potrebné posudzovať individuálne. Ani predložená komunikácia nepotvrdila, že išlo o darovanie financií.

36. Navrhované dokazovanie zo strany žalovaného súd zamietol z dôvodu, že toto dokazovanie by neprispelo k odstráneniu spornosti medzi účastníkmi konania a to z dôvodu pochybnosti dôveryhodnosti týchto svedkov ako aj z dôvodu výpovede žalovaného. Sám žalovaný uviedol, že žalobca mu najprv navrhol poskytnutie financií ako dar, avšak žalovaný odmietol prijatie finančnej čiastky ako daru. Obe strany potvrdili, že medzi matkou žalovaného a žalobcom prebieha súdny spor na tunajšom súde. Súd zo svojej úradnej činnosti zistil, že ide o konanie sp. zn. 11C/51/2022, kde predmetom je žaloba žalobcu voči matke žalovaného na vrátenie financií. Priateľka žalovaného má blízky vzťah k žalovanému. Výpoveď svedka B. K. zamietol z dôvodu, že sám žalovaný uviedol, že tento svedok nebol prítomný pri komunikácii medzi žalobcom a žalovaným ohľadne poskytnutia finančných prostriedkov, že išlo iba o osobu, ktorej žalovaný rozprával o poskytnutí financií zo strany žalobcu.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené preto súd rozhodol tak ako je uvedené v 1.výroku tohto rozsudku.

38. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Preto súd mu priznal plnú náhradu trov konania. Podľa zákona o tejto výške súd rozhodne osobitným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.