

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V  
Spisová značka: 7C/166/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214201803  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Mikláňková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3214201803.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X.. I. XX, XXX XX Q. J. Q. T., proti odporcovi: Tatra Banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava, IČO: 00 686 930, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Podaním doručeným Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou dňa 02.05.2014 podal navrhovateľ návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd uložil odporcovi nariadiť uvoľniť zadržané finančné prostriedky vo výške 25.000,- Eur na súkromnom účte navrhovateľa, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX v prospech navrhovateľa. Návrh odôvodnil tým, že voči odporcovi nie je dlžný žiadne peniaze, a to zo žiadneho právneho titulu, napriek tomu mu banka zadržala peňažné prostriedky na jeho súkromnom bankovom účte, ktorý má u nej vedený. Poukázal, že ako konateľ obchodnej spoločnosti Halla, s.r.o. mal s odporcom uzatvorené tri zmluvy o úvere, konkrétne Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 12.01.2001, Zmluvu o kontokorentnom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 12.01.2007 a Zmluvu o splátkovom úvere, č. Y. zo dňa 20.04.2012. Všetky tri tieto zmluvy boli zabezpečené zmenkou, na ktorej bol navrhovateľ avalistom, a to na podklade Zmlúv o použití zmenky zo dňa 12.01.2007 a 20.04.2012. K Zmluve o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 12.01.2001 a Zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 12.01.2007 boli dňa 20.06.2008 uzatvorené dodatky č. 2, na základe ktorých sa zrušilo zabezpečenie zmenkou navrhovateľom a boli vystavené nové zmenky, ktorých vystaviteľom bola len obchodná spoločnosť Halla, s.r.o.. Čo sa týka Zmluvy o splátkovom úvere č. Y. zo dňa 20.04.2012 navrhovateľa uviedol, že v zmysle tejto Zmluvy obchodná spoločnosť Halla, s.r.o. splnila všetky podmienky a svoje povinnosti, a teda odporca pristúpil v zmysle článku VI. ods. 6.1 písm. f) a g) k zničeniu zmenky. Z uvedeného vyplýva, že neexistuje žiadny právny dôvod, na základe ktorého mal byť blokovaný účet navrhovateľa. Neobdržal žiadne súdne, ani exekučné rozhodnutie voči jeho osobe. Súčasťou úverových zmlúv neboli žiadne VOP odporcu. Finančné prostriedky na jeho účte sú jeho vlastníctvom, ktoré je chránené Ústavou SR a nik bez súdneho rozhodnutia mu nemôže zasahovať do jeho vlastníckeho práva. Vo veci samej sa navrhovateľ mieni domáhať náhrady škody.

Súd sa oboznámil s predloženými návrhmi a pripojenými prílohami, pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 10C/37/2014, zmluvou o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 12.01.2007, zmluvou o kontokorentnom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 12.01.2007, zmluvou o splátkovom úvere č. Y. zo dňa 20.04.2012, zmluvou o použití zmenky zo dňa 12.01.2007, zo dňa 20.06.2008, zo dňa 20.04.2012 a zo dňa 18.01.2013, dodatkom č. 2 k zmluve o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 12.01.2007, dodatkom č. 2 k zmluve o kontokorentnom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 12.01.2007, odovzdávacím protokolom zo dňa 16.01.2013 ako i s ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav veci:

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.02.2014, č.k. 10C/37/2014-52 súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2014.

Zmluvou o splátkovom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 12.01.2007, uzatvorenej medzi odporcom ako veriteľom a spoločnosťou Halla, s.r.o., Malinovského 1223/2, Nové Mesto nad Váhom ako dlžníkom /kde sú konateľmi navrhovateľ a H. A./, poskytol odporca spoločnosti Halla, s.r.o., úver vo výške 15.000.000,- Sk.

Zmluvou o kontokorentnom úvere č. XXXX/XXXX zo dňa 12.01.2007, uzatvorenej medzi odporcom ako veriteľom a spoločnosťou Halla, s.r.o., Malinovského 1223/2, Nové Mesto nad Váhom ako dlžníkom /kde sú konateľmi navrhovateľ a H. A./, poskytol odporca spoločnosti Halla, s.r.o., úver vo výške 1.000.000,- Sk.

Zmluvou o splátkovom úvere č. Y. zo dňa 20.04.2012, uzatvorenej medzi odporcom ako veriteľom a spoločnosťou Halla, s.r.o., Malinovského 1223/2, Nové Mesto nad Váhom ako dlžníkom /kde sú konateľmi navrhovateľ a H. A./, poskytol odporca spoločnosti Halla, s.r.o., úver vo výške 700.000,- eur.

Predmetom zmluvy o použití zmenky zo dňa 12.01.2007, uzatvorenej medzi odporcom ako veriteľom a spoločnosťou Halla, s.r.o., Malinovského 1223/2, Nové Mesto nad Váhom ako dlžníkom /kde sú konateľmi navrhovateľ a H. A./, a avalistom - navrhovateľom a H. A. je udelenie zmenkového vyplňovacieho práva dlžníkom a avalistom veriteľovi a dohoda zmluvných strán o obsahu vyplňovacieho práva veriteľa ku vlastnej bianko zmenke dlžníka, ktorú neúplnú predložili dlžník a avalista veriteľovi za účelom zabezpečenia zabezpečovanej pohľadávky.

Predmetom zmluvy o použití zmenky zo dňa 20.06.2008, uzatvorenej medzi odporcom ako veriteľom a spoločnosťou Halla, s.r.o., Malinovského 1223/2, Nové Mesto nad Váhom ako dlžníkom /kde sú konateľmi navrhovateľ a H. A./, je udelenie zmenkového vyplňovacieho práva dlžníkom a veriteľovi a dohoda zmluvných strán o obsahu vyplňovacieho práva veriteľa ku vlastnej bianko zmenke dlžníka, ktorú neúplnú predložil dlžník veriteľovi za účelom zabezpečenia zabezpečovanej pohľadávky.

Predmetom zmluvy o použití zmenky zo dňa 20.04.2012, uzatvorenej medzi odporcom ako veriteľom a spoločnosťou Halla, s.r.o., Malinovského 1223/2, Nové Mesto nad Váhom ako dlžníkom /kde sú konateľmi navrhovateľ a H. A./, a avalistom - navrhovateľom, je udelenie zmenkového vyplňovacieho práva dlžníkom a avalistom veriteľovi a dohoda zmluvných strán o obsahu vyplňovacieho práva veriteľa ku vlastnej bianko zmenke dlžníka, ktorú neúplnú predložili dlžník a avalista veriteľovi za účelom zabezpečenia zabezpečovanej pohľadávky.

Predmetom zmluvy o použití zmenky zo dňa 18.01.2013, uzatvorenej medzi odporcom ako veriteľom a spoločnosťou Halla, s.r.o., Malinovského 1223/2, Nové Mesto nad Váhom ako dlžníkom /kde sú konateľmi navrhovateľ a H. A./, je udelenie zmenkového vyplňovacieho práva dlžníkom veriteľovi a dohoda zmluvných strán o obsahu vyplňovacieho práva veriteľa ku vlastnej bianko zmenke dlžníka, ktorú neúplnú predložil dlžník veriteľovi za účelom zabezpečenia zabezpečovanej pohľadávky.

Na základe odovzdávacieho protokolu zo dňa 16.01.2013, uzatvoreného medzi odporcom ako veriteľom a spoločnosťou Halla, s.r.o., Malinovského 1223/2, Nové Mesto nad Váhom ako dlžníkom /kde sú konateľmi navrhovateľ a H. A./, bola dňa 16.01.2013 prevzatá znehodnotená bianko zmenka.

O predpokladoch nariadenia predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 - 77 O.s.p..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami. Podľa písm. f) cit. zák. niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1, 2, 3 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby a) platil výživné v nevyhnutnej miere; b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd; c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje; d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde; e) nenakladal s určitými vecami alebo právami; f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal, g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia, h) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva. Predbežným opatrením možno uložiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať. Súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí, podal návrh na začatie konania na súde alebo na rozhodcovskom súde; ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania, alebo po začatí konania. V oboch prípadoch je možné nariadiť ho alebo z dôvodu dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov alebo z dôvodu zabezpečenia výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný, charakter. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Vychádzajúc z citovaných ustanovení súd môže využiť prostriedky predbežného opatrenia ak je treba, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov. Je však nepochybné, že tento prostriedok môže súd využiť iba v tých prípadoch, kedy hrozí nebezpečenstvo omeškania (teda úprava pomerov účastníkov na dobu pokiaľ bude rozhodnuté vo veci samej, musí byť naliehavá), najmä k zamedzeniu vzniku škody, či inej ujmy, poprípade k jej rozširovaniu. Pokiaľ sa súd rozhodne takémuto návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť, musí mať osvedčené rozhodné skutočnosti. K charakteru predbežného opatrenia náleží jeho dočasnosť a zásah do práv predbežným opatrením dotknutého účastníka, musí byť primeraný navrhovateľom preukazovanému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov, rovnako tak musí byť primeraná i prípadná ujma vzniknutá z predbežného opatrenia dotknutému účastníkovi.

Podľa názoru súdu v danej veci navrhovateľ neosvedčil potrebu vydania predbežného opatrenia tak, ako to navrhol v podanom návrhu. Navrhovateľ nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci, že má u odporcu

vedený konkrétny účet, kedy ho založil, na aký účel, a či v skutočnosti je na predmetnom účte žalovaná suma, ktorú odporca zadržáva. O totožnom návrhu už bolo právoplatne rozhodnuté a to uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.02.2014, č.k. 10C/37/2014-52, kde súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.03.2014. V predmetnom súdnom rozhodnutí rovnako navrhovateľ nepreukázal, že odporca zadržáva finančné prostriedky. I keď navrhovateľ doložil do spisu list adresovaný odporcovi, že žiada o vydanie dokladov a reklamáciu účtu, nepredložil žiadne listinné dôkazy preukazujúce vedenie účtu, resp. iných účtov, odpoveď odporcu na reklamáciu a pod. Je zrejmé, že pokiaľ navrhovateľ uzatvoril zmluvu o vedení predmetného účtu, túto mal predložiť. A navyše, navrhovateľ si v reklamacii zo dňa 10.03.2014 rozporuje, keď uvádza, že odporca nedisponuje zmluvou o vedení účtu navrhovateľa a následne žiada o vydanie finančných prostriedkov z účtu. Rovnako navrhovateľ nepredložil dôkazy preukazujúce skutočnosť, že práve tieto finančné prostriedky sú určené na chod domácnosti. V zmysle Všeobecných úverových podmienok /VÚP založené v spise 10C/37/2014/, čl. 13.5.1, zablokovaním účtov dlžníka sa rozumie skutočnosť, že veriteľ neumožní dlžníkovi nakladanie s peňažnými prostriedkami na jeho účtoch vedených veriteľom a to až do výšky celkovej pohľadávky veriteľa a do dňa úplného zaplatenia. Z citácie predmetného ustanovenia vyplýva, že odporca neumožní nakladať s finančnými prostriedkami na účtoch až do výšky pohľadávky, teda nejde o svojvoľné konanie odporcu. Nie je teda pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že odporca koná v rozpore so zmluvou. Navrhovateľ sa vo veci samej bude voči odporcovi domáhať vydania bezdôvodného obohatenia a náhrady škody vzniknutej neoprávneným zadržávaním peňažných prostriedkov, pričom tieto dva inštitúty nešpecifikoval. Navrhovateľ neosvedčil naliehavosť situácie, potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov konania, bezprostrednosť hrozacej ujmy, preto návrh na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne cestou tunajšieho súdu písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p., súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.