

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/294/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613209252  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5613209252.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom v Žiline, Pri Rajčianke 8591/4B, právne zastúpeného Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Žabotova 2/B, IČO: 36 866 881, proti žalovanému F. L., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. I. I. XXX, Y. Č. G. I.L. G., E., XX S. S. E. XXQ, o zaplatenie 111,80 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 111,80 eur, spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne z istiny 111,80 eur od 16.8.2012 do zaplatenia a s náhradou súdneho poplatku zo žaloby vo výške 16,50 eur, všetko na účet žalobcu, vedený vo I. G., M.. N., číslo účtu XXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 58,58 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátska kancelária Antovszká, s. r. o. Bratislava, Žabotova 2/B, vedený v Y. G., M.. N., č. ú. XXXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXXX, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa domáhal svojou žalobou, aby súd zaviazal žalovaného ako odberateľa elektrickej energie zo zariadenia pre verejný rozvod na odbernom mieste H. XXX/XX, X. S. číslo odberného miesta 3026490, na zaplatenie ceny dodanej elektrickej energie a na zaplatenie práce a služby spočívajúcej v odpojení odberného zariadenia NN. Dodávka bola fakturovaná žalobcom faktúrou č. 3026490045, splatnou 15.08.2012, sumou 80,95 eur a faktúrou č. 3026490044, splatnou 15.08.2012, sumou 30,85 eur. Zároveň si žalobca uplatnil právo na úrok z omeškania v zákonnej výške odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúr, teda od 16.8.2012, do zaplatenia.

Platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9Ro/570/2013-12 z 20.09.2013 bol zrušený uznesením toho istého súdu č. k. 8C/294/2013-28 z 31.03.2014 z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému do miesta jeho bydliska vo I. G..

Rozsudok bol vyhlásený verejne dňa 04.06.2014 bez nariadenia pojednávania s poukazom na §§ 156 ods. 3 a 115a/ ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku za splnenia podmienok v nich uvedených.

Z fotokópie zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny číslo 3026490-5 je preukázané, že bola uzatvorená medzi účastníkmi konania 21.10.2011 a jej predmetom je dodávka elektrickej energie žalobcom pre žalovaného do odberného miesta X.. S., H. XXX/XX, Č.. G. XX. Sadzba za dodanú elektrinu je dohodnutá v zmysle cenníka elektriny pre domácnosti, pripojené do distribučnej sústavy spoločnosti DD2. Žalovaný

sa zaviazal uhrádzať preddavkové platby mesačne inkasom vo výške 38 eur. Zmluva nadobudla platnosť dňom jej podpisu zmluvnými stranami a bola uzatvorená na neurčitú dobu. Jej prílohou je služobný príkaz obsahujúci číslo dohodnutého odberného miesta 3026490-5, číslo určeného meradla je 15580044, typ Kamstrup 162, dátum na písomnosti uvedený je 24.10.2011.

Z fotokópie duplikátu faktúry, vystavenej za fakturačné obdobie 21.10.2011 až 31.7.2012 pre žalovaného ako odberateľa, za odberné miesto H. XXX/XX X. S., č. odberného miesta XXXXXXX, je preukázaná fakturácia nedoplatku 80,95 eur. Z tohto listinného dôkazu je preukázaná úhrada preddavkových platieb po 38 eur dňa 28.12.2011, 02.02.2012, 28.02.2012, 24.04.2012, 04.06.2012 a 0,15 eur dňa 01.12.2011. Faktúra bola vyhotovená a odoslaná 01.08.2012 a splatná 15.08.2012, pod VS 3026490045; jej duplikát bol vyhotovený dňa 21.06.2013. Z fotokópie faktúry VS č. 3026490044, vystavenej žalobcom pre žalovaného za prácu a služby, a to za odpojenie odberného zariadenia NN, súd zistil fakturáciu čiastky 30,85 eur; faktúra bola vyhotovená a odoslaná 01.08.2012, splatná 15.08.2012.

Podľa § 20 ods. 1 zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom do 31.08.2012 odberateľ elektriny v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov má právo pri dodávke elektriny a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny zmluvu o dodávke elektriny (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä 1. identifikáciu dodávateľa, 2. rozsah dodávky elektriny a s touto dodávkou súvisiacich služieb, 3. podmienky dodávky elektriny a s dodávkou súvisiacich služieb, 4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny vrátane štruktúry ceny, 5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, 6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny a s dodávkou súvisiacich služieb, 7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie, 8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny a s tým súvisiacich služieb, 9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií, 10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách, 11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a/ zák. č. 656/2004 Z. z. o energetike v znení účinnom do 31.08.2012 oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle označenej právnej úpravy súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Spornou nebola existencia zmluvy o dodávke a distribúcii elektriny č. 3026490-5 z 21.10.2011 ani porušenie záväzku žalovaného platiť za elektrickú energiu dodanú na odberné miesto X. S., H. XXX/XX, Č. G. XX, Č. Q. S. XXXXXXX, sadzbu za dodávku elektriny DD2 napriek tomu, že žalobca svoj záväzok riadne a včas elektrickú energiu poskytovať dodržal. Nedoplatok vo výške 80,91 eur za dodávku a distribúciu elektriny preukázal žalobca fotokópiu duplikátu faktúry VS č. 3026490045, splatnej 15.08.2012, za fakturačné obdobie od 21.10.2011 do 31.7.2012. Súd na právny vzťah účastníkov konania aplikoval ustanovenia zákona č. 656/2004 Z. z. napriek tomu, že tento bol od 1.9.2012 zrušený. Právny vzťah účastníkov konania vznikol za účinnosti predošlej právnej úpravy, preto aj práva a povinnosti z neho plynúce, vzniknuté do 01.09.2012, sa spravujú podľa doterajšieho zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike. Okrem dodávky elektrickej energie si žalobca uplatnil aj právo na zaplatenie 30,85 eur, vyfakturovaných faktúrou VS č. 3026490044, splatnou 15.08.2012 z titulu platby za odpojenie odberného zariadenia. Táto čiastka bola fakturovaná žalobcovi v

zmysle Cenníka služieb pre zákazníkov žalobcu, ktorý je uverejnený na jeho internetovej stránke; právny dôvod ani výška fakturovanej čiastky neboli sporné. S úhradou obidvoch faktúr je žalovaný v omeškaní od 16.08.2012, odkedy žalobcovi prislúcha úrok z omeškania 8 percentuálnych bodov vyšší, ako je úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania. V zmysle tejto právnej úpravy žalobcovi patrí úrok z omeškania 8,75% ročne, až do splnenia povinností žalovaným, teda do zaplatenia dlžnej sumy.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.). Žalobca bol úspešný v konaní, preto mu vzniklo právo na náhradu trov, potrebných na účelné uplatnenie nároku. Žalobca v podanej žalobe vyčíslil uplatnenú náhradu trov konania na sumu 104,38 eur. Ide o trovy právneho zastúpenia vrátane náhrady súdneho poplatku zo žaloby (zaplateného žalobcom čiastkou 16,50 eur). Odmena za jeden úkon právnej služby je v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení platnom do 30.06.2013 a v platnom znení v sume 16,60 eur a patrí za prípravu a prevzatie zastúpenia zo dňa 27.02.2013 a za písomné podanie žaloby z 20.08.2013, spolu vo výške 33,20 eur. Podľa § 16 ods. 3 označenej vyhlášky, patrí na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné a miestne prepravné suma vo výške 7,81 eur, čo je za dva úkony právnej služby 15,62 eur. Spolu ide o čiastku 48,82 eur, z ktorej patrí 20 % DPH (9,76 eur), takže celkovo sú trovy právneho zastúpenia 58,58 eur. Za písomné podanie protistrane - pokus o zmier súd náhradu trov konania nepriznal, lebo ide o neúčelný úkon právnej služby. Žalobca nepreukázal jeho doručenie žalovanému, žijúcemu v cudzine. Nejde o výzvu vyžadujúcu odbornú právnu prácu, ale prácu administratívnu. Trovy konania z titulu súdneho poplatku zaviazal súd žalovaného zaplatiť žalobcovi, trovy právneho zastupovania podľa § 149 ods. 1 Obč. súd. por. zaviazal súd žalovaného zaplatiť k rukám advokáta, zastupujúceho žalobcu.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, môže oprávnený navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.