

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 5P/16/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202621  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8614202621.1

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého V. R., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, syn rodičov J. R., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX a zomrelého otca, o schválenie právneho úkonu uzavretia dohody o vyporiadaní dedičstva, takto

### rozhodol:

S c h v a ľ u j e za maloletého V. R. právny úkon uzavretia dohody o vyporiadaní dedičstva, ktorý urobil za maloletého jeho kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Stropkov pred súdnym komisárom JUDr. Jozefom Čurilom dňa 5.5.2014 v dedičskom konaní po poručiteľovi W. M., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom E. XX, zomrelého dňa X.X.XXXX, bez zanechania závetu, pod sp. zn. 6D/44/2014 Okresného súdu Svidník.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Notár JUDr. Jozef Čurila, Sov. hrdinov 200/33, Svidník sa podaným návrhom domáhal schválenia právneho úkonu uzavretia dohody o vyporiadaní dedičstva, ktorý za maloletú urobil jej kolízny opatrovník.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Z obsahu spisu sp. zn. 6D/44/2014 tunajšieho súdu súd zistil, že maloletý nadobudol dedičstvo, ktoré pozostávalo z finančnej hotovosti za jeho dedičský podiel. Uzavretie dohody

2

5P/16/2014

o vyporiadaní dedičstva bolo teda v záujme maloletého, lebo tým získal majetkový prospech. Z uvedeného dôvodu súd návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., pretože žiaden účastník konania nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu. Takýmto druhom konania je aj konanie vo veciach starostlivosti o maloletých (§ 81 ods. 1 O.s.p.).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku dňa 4. júna 2014