

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 28P/169/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1714204677
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2014:1714204677.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti S.: Š., K. XX.XX.XXXX U. W., K. XX.XX.XXXX, deti rodičov: G. S., K. XX.XX.XXXX, O. B. XX, Š., U. Q. S., K. XX.XX.XXXX, O. Y. XX, Š., o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie predbežného opatrenia zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

opatrenia, ktorým by súd zakázal otcovi stykať sa s maloletými deťmi. Návrh odôvodnila tým, že ich manželstvo s otcom maloletých detí bolo rozvedené dňa 20.02.2014 rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/218/2013-186, maloleté deti boli na čas po rozvode zverené do starostlivosti matky, rozsudok nie je právoplatný. Otec detí je na základe uznesenia Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Pezinku obvinený pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby z dôvodu, že dlhodobo týral maloleté deti ako i matku detí fyzicky i psychicky. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 8Co/31/2014-056 nariadil predbežné opatrenie a zakázal otcovi vstupovať do rodinného domu na Ružovej ulici v Šenkviaciach. Otec s apo rozvode domáhal styku s deťmi, napriek tom, že mu bolo doporučené vzhľadom na nepriaznivý psychický stav detí aby sa stretávanie realizovalo po dohode s matkou, styk nebol upravený. Otec po prepustení z väzby začal sledovať deti keď išli ráno do školy, volal ich do auta s tým, že ich odvezie do školy. Deti nevedeli čo majú urobiť. maloletý Samuel bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení, nakoľko nezvládol nápor otca, ktorý ho neustále žiada o stretnutie. Otec na výživu detí neprispieva. Z dôvodu ochrany pred násilím, ktorému je celá rodina vystavená, je nevyhnutné aby pomery účastníkov boli dočasne upravené, nakoľko sa maloleté deti voči správaniu otca nemajú ako brániť. Matka k návrhu pripojila rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/218/2013-186 zo dňa 20.02.2014, správu zo psychiatrickej ambulancie Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou v Bratislave zo dňa 02.05.2014, zo dňa 09.05.2014, rodné listy detí.

Podľa § 74 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie

nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené.

Podľa § 75 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov.

Podľa § 75 ods. 8 Občianskeho súdneho poriadku o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie predbežného opatrenia a listinným dôkazmi dospel k záveru, že dôvody uvádzané matkou v návrhu dostatočne neodôvodňujú potrebu nariadenia predbežného opatrenia.

Z obsahu spisu súd nemal jednoznačne preukázané, že záujem detí je momentálnym správaním otca ohrozený. Z predložených listinných dôkazov nevyplývajú žiadne skutočnosti, že by sa otec tým, že sa domáhal styku s nimi, dopustil fyzických útokov na maloleté deti alebo im spôsobil svojim správaním vážnu ujmu na psychickom zdraví, čo by si vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Z predložených lekárskeho správ zo psychiatrickej ambulancie Detskej fakultnej nemocnice s poliklinikou v Bratislave zo dňa 02.05.2014, zo dňa 09.05.2014 nevyplýva, že aktuálny psychický stav dieťaťa je spôsobený snahou otca o stretnutie sa s deťmi. Nepriaznivá situácia v rodine trvá už dlhšiu dobu a viedla k rozvodu rodičov. Napriek tomu, že trestné stíhanie otca pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby bolo vedené už v čase rozvodového konania matka a konania o úprave rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, matka nežiadala obmedziť a zakázať styk otca s maloletými deťmi.

Zákaz styku rodiča s maloletým dieťaťom je opatrením, ktoré výrazne zasahuje do práv a povinností rodiča ako aj do práv dieťaťa, preto ho možno vysloviť až po riadnom zistení skutkového stavu veci a matka svoj návrh na nariadenie predbežného opatrenia nedostatočne zdôvodnila, preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 204 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon neustanovuje

pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.