

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 6C/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213202115
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Lengyelová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2014:2213202115.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Lengyelovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 0 Bratislava, IČO: XX XXX XXX proti odporcovi: S. I., nar. XX.XX.XXXX, H. I. W. Č.. XXX, XXX XX W. , zastúpený opatrovníkom Mgr. Kristína Rakická, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Galanta o zaplatenie istiny 1.149,12 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 678,12 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z tejto sumy, počnúc od 03.06.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa návrh z a m i e t a.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 08.02.2013 sa domáhal na tunajšom súde od odporcu zaplatenia 1.149,12 Eur s príslušenstvom a rozhodnutia veci platobným rozkazom. Súd vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý bolo potrebné uznesením zrušiť z dôvodu, že nebolo možné platobný rozkaz doručiť odporcovi do vlastných rúk. Šetrením súdu bolo zistené, že odporca v mieste trvalého bydliska sa nezdržiava, preto súd v zmysle § 29 ods. 2,6 O.s.p. odporcovi pre toto konanie ustanovil opatrovníka v osobe Mgr. Kristíny Rakickej vyššej súdnej úradníčky Okresného súdu Galanta

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi , najmä Zmluvou o pripojení č. A XXXXXXXX, A XXXXXXXX, A XXXXXXXX, Dodatkami k týmto zmluvám, Všeobecnými podmienkami navrhovateľa, faktúrami za poskytnuté služby v období od január 2011 až apríl 2011 a zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedené zmluvy o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky . V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 3ks SIM kárt, ktoré mu umožnili využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Následne účastníci konania uzavreli Dodatky k predmetným zmluvám. Zároveň navrhovateľ odpredal odporcovi mobilný telefón Samsung-Monte S 5620 White and Red za akciovú cenu 1 Eur pri predajnej cene 165 Eur, Huawei E 173USB Mod. za akciovú cenu 1 Eur, pri predajnej cene 80 Eur, Sony Ericson Xperia X 10 Mini za 9 Eur , pri predajnej cene 240 Eur.

V dodatkoch je zároveň dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilné telefóny, ktorá bola v inom súdnom konaní označená ako neprijateľná zmluvná podmienka rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp.zn. 6Co 91/2011 a preto navrhovateľ ako dodávateľ služby je povinný zdržať sa používania tejto podmienky. Preto

v súlade so zákonom sa navrhovateľ týmto návrhom domáha výšky škody voči odporcovi, ktorá vznikla ako rozdiel medzi predajnou cenou mobilných zariadení a ich akciovou cenou, teda 474 Eur. Zároveň si odporca riadne a včas neplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 675,12 Eur vyfakturovaných v období od januára 2011 do apríla 2011.

Podľa ust. § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) Zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ platného od 01.01.2008 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Zmluva o pripojení medzi účastníkmi konania bola uzavretá dňa 19.11.2008, teda za účinnosti Novely OZ platnej od 01.01.2008.

Súd dospel k záveru, že právny vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom na základe Zmluvy o pripojení je spotrebiteľským vzťahom a zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. V dôsledku toho bolo na daný vzťah nevyhnutné aplikovať všetky ustanovenia týkajúce sa ochrany spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 OZ platného od 01.01.2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že odporca porušil svoje povinnosti a to riadne a včas platiť za poskytované služby v období od augusta 2011 do októbra 2011. Uvedené služby boli vyfakturované navrhovateľom vo výške 77,57 Eur. V tejto časti súd považoval návrh za dôvodný, nakoľko odporca porušil svoju základnú povinnosť zo zmluvy a to riadne a včas platiť za poskytnuté služby.

Podľa § 517 ods. 2 OZ účinného v čase uzavretia zmluvy, ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného od 01.01.2009 výška úrokov z omeškania je o 8 %-ných bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd v tejto časti navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 OZ priznal aj príslušenstvo pohľadávky - úroky z omeškania, ktoré si navrhovateľ uplatnil v zákonom prípustnej výške.

Súd návrh v časti o náhradu škody považoval za nedôvodný a zamietol ho.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo. Predpokladom úspešnosti návrhu na náhradu škody je preukázanie porušenia právnej povinnosti,

vznik ujmy - škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenia. Podstata porušenia právnej povinnosti spočíva v rozpore úkonu s právom. Pritom nie je rozhodujúce, či právna povinnosť vyplýva z právneho predpisu alebo zo záväzkovo-právneho vzťahu. Ujma môže nastať

buď v majetkovej alebo v nemajetkovej sfére poškodeného. Majetkovou ujmu sa rozumie majetková strata vyjadriteľná v peniazoch. Nemajetková ujma je ujmu v osobnej sfére poškodeného. Škoda sa prejavuje ako skutočná škoda a ušlý zisk. Pod skutočnou škodou sa chápe zmenšenie majetku poškodeného a pod ušlým ziskom treba rozumieť to, čo by poškodený mohol získať, keby nevznikla škoda.

Navrhovateľom uplatnenú sumu ako rozdiel medzi trhovou cenou a akciovou cenou mobilného telefónu súd nepovažoval za škodu v zmysle OZ. Dodatok k zmluve o pripojení, ktorý sa týkal odkúpenia mobilného zariadenia je možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. V tomto dodatku sa účastníci zmluvy dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu, ktorú síce nazvali ako tzv. akciovú cenu ale podľa názoru súdu bola to dojednaná kúpna cena, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, teda nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže neboli splnené základné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu, súd návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie škody 474 Eur ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).