

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 4C/252/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313203126
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313203126.6

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, B. proti odporkyni B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Z. XXX/XX, F., zast. JUDr. Juraj Kus, advokát so sídlom Nám. Osloboditeľov 10, Michalovce, o zaplatenie 10177,88 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

III. Súd z r u š u j e uznesenie Okresného súdu Brezno č.k. 4C/252/2013-26 zo dňa 02.09.2013.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 26.03.2013 domáhal voči odporkyni zaplatenia 10177,88 Eur s príslušenstvom tak, ako je uvedené v návrhu, ako aj priznania náhrady trov konania.

Tunajší súd vydal dňa 11.06.2013 platobný rozkaz č.k. 3Ro/199/2013-17, ktorým uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 10177,88 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 19051,40 Eur od 06.03.2013 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 556,70 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu.

Odporkyňa bola uvedeným platobným rozkazom taktiež zviazaná, aby v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 610,50 Eur na účet Okresného súdu Brezno.

Podaním doručeným na tunajší súd dňa 04.07.2013 podala odporkyňa odpor proti platobnému rozkazu č.k. 3Ro/199/2013-17 zo dňa 11.06.2013.

Tunajší súd uznesením č.k. 4C/252/2013-26 zo dňa 02.09.2013 vyzval odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku za podaný odpor proti platobnému rozkazu č.k. 3Ro/199/2013-17 zo dňa 11.06.2013 v hodnote 610,50 Eur.

Podaním osobne podaným dňa 28.05.2014, vzal navrhovateľ návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadal súd, aby konanie zastavil.

Súd pri rozhodovaní postupoval najmä podľa týchto zákonných ustanovení :

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov, nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona 71/1992 Zb., z návrhu na začatie konania, ak nie je ustanovená osobitná sadzba, sa platí súdny poplatok z ceny (úhrady) predmetu konania alebo z hodnoty predmetu sporu 6 %, najmenej 16,50 Eur, najviac 16.596,50 Eur (v obchodných veciach najviac 33.193,50 Eur).

Podľa § 11 ods. 4, vety prvej zákona 71/1992 Zb. v znení účinnom do 30.11.2013, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 9 zákona 71/1992 Zb., poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Podľa § 18cb ods. 1 zákona 71/1992 Zb., ak bol podnet na úkon alebo konanie podaný podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013, vyberajú sa poplatky podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013. Konania vo veciach poplatkov začaté a právoplatne neukončené do 30. novembra 2013, sa dokončia podľa predpisov účinných do 30. novembra 2013.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, súd konanie o zaplatenie 10177,88 Eur s príslušenstvom zastavil. Nebolo potrebné žiadať súhlas odporkyne so späťvzatím, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním.

Z ustanovení § 146 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ak došlo k zastaveniu konania v zásade žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania. Možnosť, aby niektorému z účastníkov konania bola uložená povinnosť nahradiť trovy konania nastáva až vtedy, ak sú v prípade zastavenia konania splnené podmienky uvedené v ustanovení § 146 ods. 2 O.s.p.. Ustanovenie druhého odseku § 146 O.s.p. je v pomere k ustanoveniu prvého odseku špeciálnou úpravou. Preto súd, ktorý o trovách konania rozhoduje, musí v prvom rade skúmať existenciu procesných podmienok uvedených v druhom odseku citovaného ustanovenia a v prípade, ak existenciu týchto podmienok zistí, musí o trovách konania rozhodnúť v súlade s odsekom 2 citovaného ustanovenia, teda musí uložiť niektorému z účastníkov konania povinnosť nahradiť trovy konania (za predpokladu, že trovy konania vznikli a boli v konaní riadne uplatnené).

Ustanovenie § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ukladá povinnosť nahradiť trovy konania účastníkovi alebo jeho zástupcovi, ak zavinili, že konanie sa muselo zastaviť. Zavinenie účastníka v zmysle tohto ustanovenia je potrebné posudzovať len z procesného hľadiska.

Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť v celom rozsahu voči odporcovi bez udania dôvodu. Do úvahy by teda pri rozhodovaní o náhrade trov konania odporkyne prichádzala aplikácia ust. § 146

ods. 2 písm. c) O.s.p., keďže navrhovateľ procesne zavinil zastavenie konania. Odporkyni teda síce vzniklo právo na náhradu trov konania, avšak v priebehu konania nedošlo z jej strany k uplatneniu náhrady trov konania a z obsahu nevyplýva vznik žiadnych trov konania. Preto súd o trovách konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na ustanovenie § 11 ods. 9 zákona 71/1992 Zb. súd rozhodol aj o zrušení uznesenia č.k. 4C/252/2013-26 zo dňa 02.09.2013, ktorým bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 610,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§

204 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.