

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/8/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514010028
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Dlugoš, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2014:3514010028.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Rastislava Dlugoša, členov T. W. G. H. W., v trestnej veci obžalovaného G. Q. G. Y., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“), spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. júna 2014 v Novom Meste nad Váhom takto

rozhodol:

Obžalovaní:

G. Q., nar. XX.XX.XXXX T. Q., trvale bytom J., W. S. Č.. XXX, t.č. vo výkone trestu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

S. U., nar. XX.XX.XXXX T. J., trvale bytom U. R. U., D. Č.. XXX/X, R. U. J., X. XXXX/XX,

ml. T. F., nar. XX.XX.XXXX T. J., trvale bytom J., W. S. Č.. XX,

ml. R. Č., nar. XX.XX.XXXX T. J., trvale bytom R. Č.. XX, t.č. umiestnený v Reedukačnom centre v Sološnici,

sú vinní, že

dňa 15.10.2011 v čase okolo 04.30 hod. G. Q., S. U., J.. T. F. G. J.. R. Č., pod vplyvom alkoholu spoločne prišli k budove pohostinstva Koliba s popisným číslom 414 v Myjave, časť Turá Lúka, následne spoločne kopali do

-2-

uzamknutých drevených vstupných dverí, nachádzajúcich sa v zadnej časti pohostinstva Koliba, čím ich v oblasti zámku poškodili a vytvorili pri dverách otvor, následne G. Q., J.. T. F. G. J.. R. Č. cez takto vytvorený otvor vošli do vnútorných priestorov pohostinstva Koliba, odkiaľ z polic a skladových priestorov vzali fľaše tvrdého alkoholu rôznych značiek a tiež kartóny a krabičky cigariet rôznych značiek, a tiež odtiaľ vzali čiernu koženú peňaženku s finančnou hotovosťou vo výške 250,- Eur, počas čoho S. U. zostal stáť vonku pred budovou pohostinstva Koliba, pretože jemu sa cez vytvorený otvor nepodarilo vojsť do vnútorných priestorov pohostinstva Koliba, následne všetci menovaní spoločne odniesli odcudzené veci preč a potom si ich medzi sebou rozdelili, následne sa G. Q. dňa 15.10.2011 v skorých ranných hodinách ešte raz sám vrátil späť k pohostinstvu Koliba, kde znova vošiel do jeho vnútorných priestorov cez predtým vytvorený otvor a z vnútorných priestorov pohostinstva Koliba vzal ešte najmenej 2 kartóny cigariet zn. Marlboro, ktoré odniesol so sebou preč, čím obvinení spôsobili poškodenému živnostníkovi Ľ. U., s miestom podnikania Myjava, Turá Lúka 196, IČO: 36 964 221, celkovú škodu na odcudzených veciach vo výške 645,- Eur,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný G. Q.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obžalovaného G. Q. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považuje za dostatočný súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu vo výmere 3 roky bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, č.k. 6T/43/2013-133 zo dňa 19.04.2013, právoplatným dňa 24.07.2013, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný S.Á. U.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 40 (štyridsať) hodín.

2T/8/2014-289

Obžalovaný ml. T. F.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od potrestania.

Obžalovaný ml. R. Č.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona súd u obžalovaného upúšťa od potrestania.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné proti-toxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovaným G. Q., S.K. U., J.. T. F. G. J.. R. Č. ukladá povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému L. U., nar. XX.XX.XXXX T. J., W. U. J., W. S. Č.. XXX, podnikajúcemu pod obchodným menom L. U., J., W. S. Č.. XXX, IČO: 36 964 221, škodu vo výške 645,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený L. U. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.01.2014 bola Okresnému súdu Nové Mesto nad Váhom doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/818/2011 zo dňa 20.01.2014, na obvinených G. Q., S. U., J.. T. F. G. J.. R. Č.P., pre prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd dňa 05.06.2014 vykonal hlavné pojednávanie za účasti všetkých obžalovaných.

Obžalovaní G. Q., S. U., J.. T. F., J.. R. Č.-Q. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku, vrátane poučenia podľa § 257 Trestného poriadku, urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po vyhlásení obžalovaných súd v zmysle § 257 ods. 5 Trestného poriadku dopytom na obžalovaných zistil, že títo rozumejú, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa im kladie za vinu, že boli poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že porozumeli právnej kvalifikácii skutku ako konkrétneho trestného činu. Obžalovaní boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré Trestný zákon ustanovuje za trestný čin kladený im za vinu. Obžalovaní tiež deklarovali, že vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku robia dobrovoľne. Súd následne obžalovaných poučil v intenciách ustanovení § 257 ods. 2, ods. 5 a ods. 8 Trestného poriadku, najmä o tom, že súdom prijaté vyhlásenie o vine je neodvolateľné

-4-

a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Zistiť stanovisko prítomného prokurátora v zmysle § 257 ods. 6 Trestného poriadku, stanovisko obhajcov mladistvých obžalovaných a stanovisko zástupcov príslušných orgánov starostlivosti o mládež, súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného G. Q., obžalovaného S.G. U., obžalovaného J.. T. F. a obžalovaného ml. R. Č., urobené podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. Pv/818/2011 zo dňa 20.01.2014, doručenej súdu dňa 21.01.2014, právne kvalifikovaného ako prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona. Súd následne podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol, že vykoná dokazovanie len ohľadne výroku o treste, jeho druhu a výmere a dokazovanie vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel'

a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo

b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaných o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré súd uznesením na návrh prokurátora a po zohľadnení stanovísk ostatných procesných strán prijal, s prihliadnutím aj na ostatné dôkazy, získané v prípravnom konaní, subsumoval súd protiprávne konanie obžalovaných pod právnu normu skutkovej podstaty prečinu krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, keďže obžalovaní spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním. Obžalovaní sa uvedeného trestného činu dopustili ako plne trestnoprávne zodpovedné subjekty. Súd nemal za preukázanú absenciu trestnej zodpovednosti obžalovaných za tento skutok. Nebola zistená okolnosť vylučujúca ich trestnú zodpovednosť ani okolnosť vylučujúca protiprávnosť ich činu. U obžalovaných ide o konanie úmyselné, pretože chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom.

Poškodený L. U. si v trestnom konaní uplatnil náhradu škody vo výške 695,- Eur, a to 645,- Eur za odcudzené veci a 50,- Eur za poškodenie dverí. K hodnote odcudzených vecí boli vpracované odborné vyjadrenia (č.l. 134, 138 spisu), ktorých obsah súd oboznámil ich prečítaním na hlavnom pojednávaní.

2T/8/2014-290

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 5 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne
a) u spolupáchatel'ov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu,
b) organizátora, objednávateľa, návodcu a pomocníka aj na význam a povahu ich účasti na spáchanom trestnom čine,
c) pri príprave na zločin a pri pokuse trestného činu aj na to, do akej miery sa konanie páchatel'a priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a na dôvody, pre ktoré k dokonaniu trestného činu nedošlo.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zruší výrok o treste uloženom páchatel'ovi skorším rozsudkom, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Súhrnný trest nesmie byť miernejší ako trest uložený skorším rozsudkom. V rámci súhrnného trestu súd uloží trest straty čestných titulov a vyznamenaní, trest straty vojenskej a inej hodnosti, trest prepadnutia majetku, peňažný trest, trest prepadnutia veci, trest zákazu činnosti alebo trest zákazu účasti na verejných podujatiach, ak bol taký trest uložený už skorším rozsudkom a ak tomu nebráni ustanovenie § 34 ods. 7.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 98 písm. a) Trestného zákona súd môže upustiť od potrestania mladistvého, ktorý spáchal prečin, jeho spáchanie ľutuje a prejavuje účinnú snahu, ak vzhľadom na povahu

-6-

spáchaného činu a na doterajší život mladistvého možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu.

Obžalovaný G. Q. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný. Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.02.2012, sp. zn. 0T/83/2012, právoplatným dňa 28.02.2012, bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky. Vzhľadom na amnestiu prezidenta SR zo dňa 02.01.2013 sa vo vzťahu k tomuto odsúdeniu na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 18.02.2013, sp. zn. 4T/149/2012, právoplatným dňa 18.02.2013, bol G. Q. uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona, za čo mu bol uložený peňažný trest vo výmere 160,- Eur, s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 1 mesiac. Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra zo dňa 19.04.2013, č.k. 6T/43/2013-133, právoplatným dňa 24.07.2013, bol G. Q. uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 18.02.2013, sp. zn. 4T/149/2012, právoplatným dňa 18.02.2013.

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na obžalovaného G. Q. (č.l. 265-266 spisu) vyplýva, že jeho správanie a vystupovanie ako odsúdeného nie je vždy na požadovanej úrovni. Časový rozvrh dňa dodržiava, príkazy a nariadenia príslušníkov ZVJS sa snaží plniť. Konfliktné situácie v kolektíve odsúdených nevyvoláva. Doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani disciplinárne potrestaný. Navštevuje prvý ročník elokovaného pracoviska Strednej odbornej školy obchodu a služieb Trnava, odbor kuchár. Podľa svojich možností a schopností si prehľbuje pracovné zručnosti formou činností v prospech ústavu súvisiacich s prevádzkou väzenskej kuchyne. Voľný čas sa snaží využívať zmysluplne.

Z evidencie priestupkov obžalovaného G. Q. (č.l. 261 spisu) vyplýva, že dňa 02.07.2010 sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, že v Myjave fyzicky napadol mal. J. I. tým spôsobom, že ho kopol do brady, tým zapríčinil jeho pád na zem a zranenie vyžadujúce si dobu liečenia 7 dní. Po spáchaní žalovaného trestného činu sa dopustil ešte troch priestupkov v priebehu rokov 2011 až 2012.

Pri rozhodovaní o trestnej sankcii súd u obžalovaného G. Q. identifikoval jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona pri absencii priťažujúcich okolností. Zohľadnil okolnosti spáchania skutku, mieru, akou konanie obžalovaného prispelo k spáchaniu trestného činu, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy, dobu, ktorá od spáchania skutku do rozhodovania o vine a treste uplynula, výmeru uloženej trestnej sankcie, vo vzťahu ku ktorej prichádza u neho do úvahy uloženie súhrnného trestu a dospel k záveru, že u tohto obžalovaného je dôvodné podľa § 44 Trestného zákona upustiť od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelia možno považovať za dostatočný súhrnný trest odňatia slobody, ktorý mu vo výmere 3 roky bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, č.k. 6T/43/2013-133 zo dňa 2T/8/2014-291

19.04.2013, právoplatným dňa 24.07.2013, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia.

Obžalovaný S. U. doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidencie priestupkov vyplýva, že dňa 28.06.2011 bol napomenutý Mestskou políciou Bratislavy za porušenie všeobecne záväzného nariadenia o dodržiavaní čistoty a poriadku na verejných priestranstvách. Dňa 15.10.2011 asi o 04.00 hod. v Myjave na parkovisku pred nákupným strediskom Myja-vanka nožíkom prepichol 1 ks pneumatiky na osobnom motorovom vozidle poškodeného J.K.-K., čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch a následne v ten istý deň na inom motorovom vozidle prepichol tiež 1 ks pneumatiky, čím sa opakovane dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Pri rozhodovaní o trestnej sankcii súd u obžalovaného S. U. zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona pri absencii priťažujúcich okolností, tiež okolnosti spáchania skutku, mieru, akou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu, jeho osobné pomery, možnosti jeho

nápravy, dobu, ktorá od spáchania skutku do rozhodovania o vine a treste uplynula a dospel k záveru, že v jeho prípade je možné uvažovať o treste alternatívnom, t.j. inom, ako je trest odňatia slobody. Preto mu súd uložil podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 3, § 36 písm. l) Trestného zákona a s použitím § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 40 hodín.

Obžalovaný ml. T. F. doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidencie priestupkov vyplýva, že dňa 15.10.2011 asi o 04.00 hod. v Myjave na parkovisku pred nákupným strediskom Myjavanka nožikom prepichol 4 ks pneumatík na osobnom motorovom vozidle poškozenej M. Z., čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona o priestupkoch.

Zo znaleckého posudku č. 10/2013 PhDr. P. A., znalkyne z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí (č.l. 66-95 spisu), vyplýva, že ml. T. F. má problematický postoj k autoritám vtedy, ak ich vníma ako nepriateľské, snažiace sa ho znevážiť. V stavoch subjektívnej emočnej záťaže má tendencie konať unáhle, bez zreteľa na následky. Nemá dostatočne osvojený zmysel pre povinnosť, ako väčšina adolescentov, nechávajú sa ovplyvniť subjektívnym kritériom atraktívnosti. Má sklony k recesii a lákajú ho aj iné vzrušujúce zážitky. Vtedy nedostatočne anticipuje, neuvažuje o tom, aké následky bude musieť za prežitie vzrušenie v budúcnosti znášať. Spáchanie skutku možno u neho hodnotiť ako antisociálne správanie limitované obdobím adolescencie. Je však schopný empatie, nie sú mu ľahostajné problémy iných ľudí, cíti povinnosť voči svojej rodine, nepresúva zodpovednosť za svoje konanie výlučne a vždy na svoje okolie, vie korigovať svoje správanie. Pociťuje vinu, má prežitky hanby. Rozumie významu mravných noriem, v ich chápaní za svojimi rovesníkmi nezaostáva. Chápe pojem antisociálne správanie, ktoré je v rozpore s aktuálne platnými normami spoločnosti. Vie, čo je krádež, rozumie významu slova vlastníctvo, ktorý vymedzuje odlišný vzťah k vlastným veciam a k cudzím veciam. Mravnými normami sa v čase spáchania trestného činu svojvoľne neriadil, lebo nechcel. Jeho konanie bolo realizované na základe slobodného rozhodnutia, uvoľnené stavom opitosti. Dopustil sa tzv. príležitostnej krádeže.

-8-

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pracovisko Myjava, zo dňa 21.03.2012 (č.l. 181 spisu) vyplýva nasledovné: „Maloletý T. F. sa v evidencii sociálnej kurately nášho úradu nachádza od apríla roku 2011, kedy nás I. Základná škola v Myjave žiadala o preskúmanie rodinnej situácie mal. T. na základe jeho neustále sa zhoršujúceho správania. V tom čase bol žiakom deviateho ročníka. Už v nižších ročníkoch mu bola znížená známka zo správania na druhý až tretí stupeň. Vtedy jeho prejavy správania ešte škola dokázala čiastočne usmerniť. V druhom polroku školského roku 2011/12 sa však začalo stupňovať drzé a vulgárne správanie mal. T.. Odmietal si plniť školské povinnosti, na hodinách nepracoval, doma sa na vyučovanie vôbec nepripravoval, nenesol si pomôcky, vulgárne sa vyjadroval na adresu vyučujúceho, ponižoval autority. Situáciu škola riešila s rodičmi maloletého, avšak k pozitívnej zmene neprišlo. T. patril medzi žiakov so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami, ale i tento fakt zneužíval vo svoj prospech a odvolával sa na nereálne výhody. Matka sa na problémové správanie syna doma v minulom roku nesťažovala. Uviedla, že T. boli v prvom ročníku. Základnej školy prostredníctvom psychológov diagnostikované poruchy učenia - dyslexia a dysgrafia. Od piateho ročníka ZŠ začal chodiť do poradne aj z dôvodu nevhodného správania, neskôr však spoluprácu ukončil. Na konci deviateho ročníka základnej školy musel robiť reparát a v septembri 2011 nastúpil na Strednú odbornú školu v Myjave, do štvorročného učebného odboru mechanik - nastavovač. V prvom polroku neprospeš z nemeckého jazyka. Problémy mu robí aj slovenský jazyk a fyzika. Jeho domáca príprava na vyučovanie je nedostatočná, občas si zabúda pomôcky. Na odbornom výcviku si plní povinnosti priemerne, pod nátlakom a neustálou kontrolou. V škole je skôr uzavretý, k vyučujúcim a spolužiakom sa správa už slušne, lebo v septembri 2011 dostal výchovné opatrenie za nevhodné správanie voči spolužiakovi. V prvom polroku mal 14 hodín neospravedlnených, za čo mu bola znížená známka zo správania. Rodičia sa o študijné výsledky syna zaujímajú, matka chodí na rodičovské združenia a na syna sa informuje telefonicky...Od roku 2010 je T. členom Dobrovoľného hasičského zboru v Myjave. Vo voľnom čase chodí do posilňovne cvičiť... Na mal. T. nepriaznivo pôsobili aj výchovné postupy rodičov, ktoré boli od začiatku nejednotné. Otec zastával prísne formy výchovy, matka bola naopak príliš liberálna, syna si skôr zastávala. Otec asi v štvrtom ročníku základnej školy prestal na syna pôsobiť. Ich vzájomný vzťah je v súčasnosti značne narušený. Matka nedokázala synovi nastaviť pevné hranice a bola nedostatočne dôsledná v dodržaní sankcií za ich prekročenie. Syn ju vždy dokázal obmáknúť. Mal. T. v súčasnosti protestne reaguje na akékoľvek autoritatívne správanie dospelých.“

Pri rozhodovaní o trestnej sankcii súd u obžalovaného ml. T. F. zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona pri absencii príťažujúcich okolností. Tak, ako u predchádzajúcich obžalovaných, aj u tohto súd vzal do úvahy aj okolnosti spáchania skutku, mieru, akou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy, dobu, ktorá od spáchania skutku do rozhodovania o vine a treste uplynula. Súd tiež za nezanedbateľnú považoval tú skutočnosť, že obžalovaný skutok spáchal vo veku pätnástich rokov a dospel k záveru, že v jeho prípade aj samo pre-jednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. Majúc za preukázané, že u obžalovaného boli splnené všetky podmienky stanovené hypotézou právnej normy ustanovenia § 98 písm. a) Trestného zákona, súd u obžalovaného ml. T. F. upustil od potrestania.

Obžalovaný ml. R. Č. doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidencie priestupkov vyplýva, že nebol ani priestupkovo postihnutý.
2T/8/2014-292

Zo znaleckého posudku č. 10/2013 PhDr. P. A., znalkyne z odboru psycho-lógia, odvetvie klinická psychológia detí (č.l. 66-95 spisu) vyplýva, že ml. R. Č. je osobnosť extrovertovaná, disharmonicky sa vyvíjajúca. Jednotlivé zložky jeho osobnosti sa nevyvíjajú rovnomerne, primerane veku a daným spoločenským normám. Mal. R. Č. je typ reagujúci rýchlo a neuvážene. V interpersonálnej sfére chce upútať pozornosť, pôsobiť dôležito. Je povahovo dominantný, avšak výber jeho prostriedkov nie je priliehavý situácii a má kontraproduktívny účinok. Takto psychologicky zadefinovaná „dôležitosť“ prechádza do nemiestnosti najmä v dôsledku nevedomenia si jeho spoločenskej pozície. Mal. R. Č. sa tak dostáva do opozície najmä voči autoritám a do roly nedostatočne prispôbi-vého jedinca. Je sociálne a mravne nevyzretý, na rozdiel od svojich rovesníkov má problematické správanie. Má rozvinutú schopnosť empatie, t.j. emočne rezonuje s okolím a má tendencie byť okoliu v rámci svojich možností aj nápomocný. Je schopný prežiť a prežíva pocit viny a hanby. Jeho závadové správanie súvisí podľa názoru znalkyne so stratou rodiča - otca a s nedostatočne dôslednou výchovou matky. Jeho konanie v kontexte s inkriminovanou situáciou možno hodnotiť ako antisociálne správanie limitované obdobím adolescencie. Rozumie významu mravných noriem, v ich chápaní za svojimi rovesníkmi nezaostáva. Chápe pojem antisociálne správanie, ktoré je v rozpore s aktuálne platnými normami spoločnosti. Vie, čo je krádež, rozumie významu slova vlastníctvo, ktorý vymedzuje odlišný vzťah k vlastným veciam a k cudzím veciam. Mravnými normami sa v čase spáchania trestného činu svojvoľne neriadil, lebo nechcel. Jeho konanie bolo realizované na základe slobodného rozhodnutia, uvoľnené stavom opitosti. Dopustil sa tzv. príležitostnej krádeže.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, pracovisko Myjava, zo dňa 21.03.2012 (č.l. 190-191 spisu) vyplýva nasledovné: „...Od septembra 2008 sa začali objavovať prvé nedostatky v súvislosti s dochádzkou mal. R. Č. na Základnej škole v Zavare. Jeho príprava na vyučovanie bola nedostatočná, takmer žiadna. Často nemal pomôcky, ani zošity. Podľa vyjadrenia triednej učiteľky by pri lepšej domácej príprave mohol dosahovať oveľa lepšie výsledky, avšak na konci školského roka neprospeľ a ročník musel opakovať. Matka so školou nedostatočne spolupracovala, nezaplatila ani školské poplatky. Mal. R. sa začal dopúšťať aj priestupkov voči školskému poriadku. Poškodzoval školský majetok, ubližoval spolužiakom, vyrušoval na hodinách, nerešpektoval príkazy učiteľov, vulgárne sa vyjadroval. V júni 2009 sa matka s deťmi presťahovala na Brezovú pod Bradlom. Mal. R. začal v septembri 2009 navštevovať Základnú školu v Brezovej pod Bradlom. V októbri sa presťahovali na Myjavu, neskôr odišli bývať na Starú Turú. Tu bývali do marca 2012. Z podnájmu sa však museli odsťahovať z dôvodu neplatenia nájomného. V súčasnosti žijú opäť na Myjave v podnájme na Marečkovej ulici. Matka je v súčasnosti zamestnaná vo firme Roen Est, s.r.o., Nové Mesto nad Váhom. Otec sa o mal. R. dlhodobo nezaujíma, nemajú spolu žiadny kontakt. Výživné na mal. R. matke neplatí. Mal. R. máme v evidencii sociálnej kurately od decembra 2011, v súvislosti s policajným preverovaním tohto skutku. Vyžiadanim informácií od I. ZŠ Myjava, ktorú mal. R. v súčasnosti navštevuje, bolo zistené, že v prvom polroku neprospeľ z biológie a zo správania bol hodnotený uspokojivo (2). Nenosiť si školské pomôcky, bol drzý, vyrušoval na hodinách, bil sa so spolužiakmi. R. mal v prvom polroku 162 vymeškaných hodín, všetky boli ospravedlnené lekárom alebo matkou. Spolupráca matky so školou bola hodnotená nedostatočne. Do školy sa dostavovala až na niekoľkonásobné písomné predvolanie. R. i bolo odporúčaná spolupráca so školským psychológom, ktorú matka spočiatku odmietla. Mal. R. má veľký talent na futbal, ktorému sa venoval od malička... Na vývoj

mal. R. sa negatívne podpísalo niekoľko faktorov - rozpad manželstva, chýbajúca rola otca vo výchove, či problémové správanie staršieho brata. Neblahý vplyv má na neho i časté striedanie miesta pobytu a zmeny školského kolektívu. Nedokáže sa zorientovať, kde je „jeho miesto“. Mal. R. H.e v komunikácii otvorený, dokáže si priznať vlastné zlyhania. Nadväzuje však priateľstvá so staršími chlapcami, ktorí už majú svoje skúsenosti s delikventným správaním a ľahko sa podvolí ich požiadavkám členstva v partii.“

Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, č.k. 5PPOm/1/2013-10 zo dňa 10.09.2013, bola matke mal. R. Č. predbežným opatrením uložená povinnosť odovzdať maloletého do starostlivosti Reedukačného centra Sološnica.

Zo správy Reedukačného centra Sološnica zo dňa 20.05.2014 (č.l. 267 spisu) v časti psychologického hodnotenia ml. R. Č. vyplýva nasledovné: „...Je prispôsobivý, nechce si v rovesníckej skupine robiť problémy, radšej ustúpi. Pri testovaní kooperuje, pracuje samostatne a zodpovedne. Jeho psychomotorické tempo je pomalšie, pozornosť sústredená. Osobnostne je prevažne extrovertne orientovaný, emocionálne zrelý, dokáže sa prispôbiť skutočnosti a ovládnuť sa. Je primerane sebavedomý, zodpovedný, zdržanlivý a svedomitý. Môže mu chýbať zmysel pre poriadok a v bežných veciach byť nepraktický. Jedná individualisticky a ostražito, je uzatvorený do seba, z čoho vyplýva jeho menšia obľúbenosť medzi rovesníkmi. Intelektové schopnosti sa orientačne nachádzajú v pásme priemeru vzhľadom na populáciu. Na základe svojho zvláštneho správania je medzi chlapcami neobľúbený, neberú ho medzi seba, iba ak mu príde balík. Správa sa rozpačito, zábudlivo. Úlohy si plní, pokyny rešpektuje, treba mu však opakovane pripomínať povinnosti. V R. správaní nastala po psychickej stránke zmena k horšiemu. Zaznamenali sme agresívne prejavy v správaní voči sebe, verbálnu agresiu voči vychovávateľom, menšiu fyzickú agresiu voči chlapcom. R. absolvoval opakovane vyšetrenie u klinickej psychologičky a psychiatra. Z vyjadrenia klinickej psychologičky vyplýva, že R. potrebuje individuálny, špeciálny prístup, ktorý mu je možné poskytovať i naďalej v našom centre.“

Pri rozhodovaní o trestnej sankcii súd u obžalovaného ml. R. Č. zohľadnil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) a písm. l) Trestného zákona pri absencii priťažujúcich okolností. Podobne, ako u obžalovaného ml. T. F., aj u obžalovaného ml. R. Č. súd vzal do úvahy okolnosti spáchania skutku, mieru, akou jeho konanie prispelo k spáchaniu trestného činu, jeho osobné pomery, možnosti jeho nápravy, dobu, ktorá od spáchania skutku do rozhodovania o vine a treste uplynula. Aj pri tomto obžalovanom za nezanedbateľnú považoval tú skutočnosť, že skutok spáchal v relatívne nízkom veku a dospel k záveru, že v jeho prípade aj samo prejednanie veci pred súdom postačí na jeho nápravu. Majúc za preukázané, že aj u obžalovaného ml. R. Č. boli splnené všetky podmienky stanovené hypotézou právnej normy ustanovenia § 98 písm. a) Trestného zákona, súd u neho upustil od potrestania.

Rozhodnutie nesankcionovať protiprávne konanie obžalovaných ml. T. F. a ml. R. Č. uložením akéhokoľvek druhu trestu malo okrem už uvedeného svoj základ aj vo vyhodnotení informácií detskej psychologičky, spracúvajúcej znalecký posudok na týchto mladistvých obžalovaných a zo správ orgánov starostlivosti o mládež, resp. u ml. R. Č. aj zo správy Reedukačného centra Sološnica. Z týchto listinných dôkazov vyplýva, že protiprávne konanie obžalovaných ml. T. F. G. J.. R. Č. 2T/8/2014-293

bolo determinované okamžitou situáciou, že v ich prípade nešlo o systematický vopred pláno-vaný útok na záujem chránený Trestným zákonom a že nevhodné a sociálne málo podnetné rodinné prostredie je u nich tým hlavným faktorom, spôsobujúcim vybočenie z medzí práva a morálky. U oboch mladistvých obžalovaných bola zaznamenaná korigovateľnosť ich ďalšieho sociálneho vývoja správnym uchopením ich výchovy, čoho zárodok bolo možné nájsť aj v predmetných správach dopytovaných orgánov a znaleckom posudku PhDr. P. A.-T..

Zo znaleckého posudku MUDr. Z. E. G. J.. S. X., znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (č.l. 100-111 spisu) vyplýva, že obžalovaný ml. R. Č.Á. v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou ani chorobou. V čase spáchania trestného činu mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a svoje konanie mohol ovládať. Bol u neho zistený sklon

k popíjaniu alkoholu bez známkov závislosti, okrem toho sa približne polrok u neho rozvíja závislosť na marihuane so stavmi intoxikácie, v dôsledku čoho sa jeho osobnosť znehodnocuje, oslabuje sa jeho vôľa, narastajú prejavy emočnej nestálosti, dysforické rozlady, narastá ľahostajnosť k bežným povinnostiam a nerešpektovanie pravidiel. Vzhľadom na tieto skutočnosti znalci navrhli mu uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. S poukazom na uvedené znalecké závery súd obžalovanému ml. R. Č. podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovaným G. Q., S. U., J. T. F. G. J. R. Č. uložil povinnosť, aby spoločne a nerozdielne nahradili poškodenému L.N. U., podnikajúcemu pod obchodným menom L. U., J., W. S. Č. XXX, Z.: XX XXX XXX, škodu vo výške 645,- Eur. Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku bol poškodený L. U. so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

V zákonnej lehote podal prokurátor proti tomuto rozsudku odvolanie proti výroku o treste u obžalovaných ml. T. F. G. J. R. Č. v neprospech obžalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.