

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/150/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813220835  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813220835.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava proti odporcovi: Z. L., nar. X.X.XXXX, t.č, bytom P. XXX, XXX XX E. nad E., vedľajší účastník: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42176778, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov zast.: JUDr. Andrej Cifra, ul. J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec o zaplatenie 1.075,11 eur s prísl.

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

Navrhovateľovi **vracia** súdny poplatok z návrhu vo výške 57,80 eur.

**Upravuje** Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, 85000 Bratislava, aby po právoplatnosti tohto uznesenia sumu 57,80 eur vrátil navrhovateľovi.

**Ukladá** navrhovateľovi, aby do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia vedľajšiemu účastníkovi na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka nahradil trovy právneho zastúpenia vo výške 138,44 eur.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 1.075,11 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník, v oznámení o vstupe do konania zároveň navrhol, aby mu súd priznal náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 28.5.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.6.2014 navrhovateľ oznámil, že návrh berie v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a druhá O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa.

Navrhovateľ účinne zobral späť návrh v celom rozsahu, preto súd konanie vo veci zastavil.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá a ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a o poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení navrhovateľ má nárok na vrátenie súdneho poplatku z návrhu (krátený

o 6,70 eur) a to vo výške 57,80 eur. Súdny poplatok vráti navrhovateľovi daňový úrad príslušný podľa trvalého pobytu (sídla poplatníka (§ 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb.).

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

V prípade zastavenia konania vo všeobecnosti platí, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Z tejto všeobecnej zásady existujú dve výnimky. Prvou výnimkou je, že ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný nahradiť jeho trovy (§ 146 ods. 2 prvá veta). Zavinenie môže existovať na strane navrhovateľa, aj na strane odporcu. Súdna prax vyslovila názor, že ak navrhovateľ vezme návrh späť a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania.

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podaním zo dňa 28.5.2014 doručeným tunajšiemu súdu dňa 2.6.2014 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť. Uvedenú procesnú situáciu súd posúdil podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. Navrhovateľ návrh zobral späť bez toho, aby odporca splnil to, čoho sa podaným návrhom proti nemu domáhal. Navrhovateľ je preto povinný nahradiť trovy konania.

V konaní vznikli trovy len navrhovateľovi (ktorý na ich náhradu nemá právo) a vedľajšiemu účastníkovi. Trovy konania vedľajšieho účastníka pozostávajú z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom - § 14 ods. 1 písm. a/ vyhl. č. 655/2004 Z.z. a písomné podanie na súd - vyjadrenie z 24.10.2013 - § 14 ods. 1 písm. b/ vyhl. č. 655/2004 Z.z.); tarifná odmena advokáta za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty 1.075,11 eur je v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z.z. 61,41 eur, paušálna náhrada výdavkov /režijný paušál/ za jeden úkon právnej služby v zmysle § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. je 7,81 eur, trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby sú celkom 138,44 eur.

Spolu so späťvzatím návrhu na začatie konania navrhovateľ doručil súdu aj vyjadrenie k trovám vedľajšieho účastníka, v ktorom poukazuje na judikatúru viacerých krajských súdov a konštatuje, že trovy vedľajšieho účastníka v tomto konaní nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva.

K námietke účelnosti vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka súd uvádza výňatok z uznesenie Krajského súdu Prešov zo dňa 28. marca 2012, sp. zn. 7Co/34/2012 s ktorým sa plne stotožňuje: „Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.“ Je nutné tiež mať na pamäti, že v tomto prípade je právne zastúpenie vedľajšieho účastníka účelné aj z ďalšieho dôvodu. Vedľajší účastník by pre nedostatočné ľudské zdroje aj pri všetkej snahe jednoducho nestíhal reagovať na všetky konania, ktoré na súdoch navrhovateľ vedie a chrániť spotrebiteľov tak účinne, ako to dokáže za využitia služieb právneho zástupcu.

Čo sa týka jednotlivých úkonov právnej služby, k naplneniu materiálnej stránky úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo po tom, čo bol právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka návrh so všetkými prílohami, s ktorými sa právny zástupca vedľajšieho účastníka oboznámil. Pochybnosti ohľadom prípravy zastúpenia zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vyvracajú aj podania vedľajšieho účastníka v iných konaniach (napr. 8C/63/2012), v ktorých žiada o doposlanie príloh po tom, čo mu omylom bol zaslaný len návrh, t.j. zjavne nevpisuje údaje len z návrhu do formulárových podaní, ale naopak študuje návrh aj s prílohami za účelom kvalifikovaného zastupovania svojho

klieňa. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, k vykonaniu úkonu „prevzatie a príprava zastúpenia“ došlo a vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov právneho zastúpenia za tento úkon. Taktiež nemožno len pre podobnosť s inými podaniami vedľajšieho účastníka v iných konaniach nepriznať náhradu trov právneho zastúpenia za podanie na súd. Obsah podaní vedľajšieho účastníka nepriamo determinuje svojim konaním navrhovateľ, ktorý sám podáva návrhy na začatie konania v podstate len vyplňaním niekoľkých údajov do pripraveného vzoru (pričom sám nikdy nemal problém s tým, požadovať za takéto „formulárové“ návrhy, o ktorých by sa tiež dalo tvrdiť, že ide len o „vyplňanie do kontextu“, náhradu trov právneho zastúpenia v plnej výške). Je prirodzené, že v tisíckach sporov navrhovateľa, kde je obdobný skutkový stav, prakticky totožné znenie návrhu a tie isté skutočnosti, ktoré na prospech odporcu môže vedľajší účastník namietat, budú aj podania, v ktorých tieto námietky vysloví, vyzerat podobne, že prípadne budú vypracované podľa určitého vzoru. Odporovalo by zásade rovnosti účastníkov v súdnom konaní, zásade spravodlivého vedenia sporu, aby navrhovateľovi súd priznával v súdnych konaniach s rovnakým kauzálnym základom právo na náhradu trov právneho zastúpenia a občianskemu združeniu konajúcejmu výlučne na prospech spotrebiteľa, ktorý nemá a zväčša si ani nemôže dovoliť právneho zástupcu, právo na náhradu trov právneho zástupcu nepriznal a tým mu odňal základné procesné právo na zastúpenie advokátom.

Vedľajší účastník v konaní riadne hájil práva odporcu, na strane ktorého vystupuje, vo veci vzniesol námietku premlčania, poukázal na neprijateľné zmluvné podmienky a následne došlo zo strany navrhovateľa k späťvzatiu návrhu. Z toho je zrejmé, že u vedľajšieho účastníka šlo o účelne vynaložené trovy konania, a preto súd navrhovateľovi uložil v zmysle § 142 ods. 2 veta prvá O.s.p. nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 15 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov, a to vo výške 138,44 eur (prevzatie a príprava zastúpenia 61,41 eur + režijný paušál 7,7,81 eur, vyjadrenie zo dňa 24.10.2013 81,33 eur + režijný paušál 7,81 eur).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo. Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.