

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7C/167/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113225965
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113225965.2

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci navrhovateľa Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 36 211 222, právne zastúpeného JUDr. Marekom Hroudou, advokátom so sídlom Krmanova 16, 040 01 Košice proti odporcovi Q. R.Š., H.. XX.XX.XXXX, H. C. K. XX, XXX XX S.X., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou G. X., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Vranov nad Topľou, v konaní o zaplatenie 344,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 344,47 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 311,93 Eur odo dňa 01.05.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,54 Eur odo dňa 05.08.2011 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 20,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 68,74 eur tieto na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.09.2013 žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 344,47 Eur spolu s úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1109645 dňa 17.08.2010 na základe ktorej odporca ako odberateľ odoberal elektrinu z distribučnej sústavy na odbernom mieste E. K. R. X, XXX XX

S., elektromer č. 5340140. Zároveň odporca ako odberateľ bol povinný za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu formou mesačných preddavkových platieb. Odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi splatné faktúry.

Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 13Ro/241/2013 zo dňa 09.09.2013, súd uložil odporkyni, aby do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatila navrhovateľovi sumu 344,47 € spolu s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 311,93 € od 1.5.2011 až do zaplatenia, s 9,00 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 32,54 € od 5.8.2011 až do zaplatenia alebo aby v tej istej lehote podala odpor s odôvodnením vo veci samej na tomto súde. Zároveň jej bolo uložené nahradiť navrhovateľovi sumu 20,50 € a na účet právneho zástupcu žalobcu náhradu trov konania vo výške 68,74 €.

Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/167/2013 -29 zo dňa 06.05.2014 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Prešov č.k. 13Ro/341/2013- zo dňa 09.09.2013 postupom podľa § 173 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Vykonaným šetrením súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporkyne, preto jej súd uznesením č.k. 7C/167/2013 - 30 zo dňa 06.05.2014 ustanovil G. X., súdnu tajomníčku Okresného súdu Vranov nad Topľou na jej zastupovanie v tomto konaní postupom podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a to návrhom na začatie konania zo dňa 30.08.2013, Zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1109645, faktúrou za obdobie od 17.08.2010 do 01.03.2011 a za obdobie od 02.03.2011 do 18.07.2011, Platobným rozkazom Okresného súdu Prešov č.k. 13Ro/341/2013-8 zo dňa 09.09.2013, správami o zisťovaní pobytu odporkyne, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/167/2013-29 zo dňa 06.05.2014, Uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 7C/167/2013-30 zo dňa 06.05.2014, ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 17.08.2010 bola medzi dodávateľom v tomto konaní navrhovateľom a odberateľom odporkyňou uzatvorená Zmluva o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1109645 na základe ktorej sa dodávateľ zaviazal zabezpečiť odberateľovi do odberného miesta E. K. R. X, XXX XX S. združenú dodávku elektriny.

Odporca ako odberateľ sa zaviazal za odobratú elektrinu uhrádzať odplatu formou mesačných preddavkových platieb na základe ročného periodického vyúčtovania spotreby elektriny. Za obdobie od 17.08.2010 do 01.03.2011, bola odporkyni vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7270067227 zo dňa 08.03.2011 na celkovú sumu 311,93 Eur s lehotou splatnosti do 30.04.2011. Za obdobie od 02.03.2011 do 18.07.2011 bola odporkyni vyúčtovaná spotreba elektriny na predmetnom odbernom mieste faktúrou č. 7240062047 zo dňa 21.07.2011 na celkovú sumu 32,54 Eur, s lehotou splatnosti do 04.08.2011.

Odporkyňa navrhovateľovi dlžnú sumu nezaplatila ani napriek predžalobnej výzve navrhovateľa.

Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 05.06.2014 v neprítomnosti účastníkov konania, ako aj ich zástupcov postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní v písomnom podaní, súdu doručenom dňa 15.05.2014 a opatrovník odporkyne sa tohto pojednávania nezúčastnil, napriek skutočnosti, že predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 07.05.2014.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 20 ods. 1 písm. a) Zákona č. 656/2004 o energetike účinnému v čase uzatvorenia zmluvy, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny alebo plynu

a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o dodávke elektriny alebo zmluvu o dodávke plynu (ďalej len "zmluva"), ktorá musí obsahovať najmä

1. identifikáciu dodávateľa,
2. rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s týmito dodávkami súvisiacich služieb,
3. podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
4. zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny,
5. dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať,
6. spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej elektriny alebo dodaného plynu a s dodávkou súvisiacich služieb,
7. miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie,
8. informáciu, za akých podmienok môže odstúpiť od zmluvy v prípade, ak nesúhlasí so zmenou ceny elektriny alebo ceny plynu a s tým súvisiacich služieb,
9. informáciu o pôvode a podiele jednotlivých druhov primárnych energetických zdrojov na dodanej elektrine v predchádzajúcom roku, prípadne upozornenie na verejný zdroj týchto informácií,
10. informáciu o vplyve primárnych zdrojov elektriny na životné prostredie, prípadne upozornenie na verejný zdroj o týchto informáciách,
11. informáciu o dôvodoch výmeny určeného meraidla,

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinnému ku dňu 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodným.

Odporkyni vznikol voči navrhovateľovi záväzok vyplývajúci zo Zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosť č. 1109645 zo dňa 17.08.2010 na základe ktorej navrhovateľ dodal elektrinu z distribučnej sústavy odporkyni ako odberateľky, na odbernom mieste E. K. R. X, S., č. elektromera 5340140. Odporkyňa si svoju povinnosť zaplatiť za odobratú elektrinu odplatu formou mesačných preddavkových platieb nespĺnila. Za obdobie od 17.08.2010 do 01.03.2011 jej bola vyúčtovaná spotreba elektriny na odbernom mieste faktúrou č. 7270067227 zo dňa 08.03.2011, na sumu 311,93 Eur s lehotou splatnosti dňa 30.04.2011. Zároveň jej zo strany navrhovateľa bola za obdobie od 02.03.2011 do 18.07.2011 vyúčtovaná spotreba elektriny faktúrou č. 7240062047 zo dňa 21.07.2011 na sumu 32,54 Eur, s lehotou splatnosti do 04.08.2011. Celková dlžná suma, ktorú je odporkyňa povinná zaplatiť navrhovateľovi tak predstavuje sumu 344,47 Eur.

Zároveň súd podľa citovaných zákonných ustanovení priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania a to deň nasledujúci po splatnosti jednotlivých faktúr.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešnému navrhovateľovi priznal súd náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 20,50 Eur a trovy právneho zastúpenia .

- 5 -

7C/167/2013-39-

Trovy právneho zastúpenia súd priznal postupom podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), b) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Pri určovaní odmeny za jeden úkon právnej pomoci, súd vychádzal z hodnoty sporu vo výške 344,47 Eur, kde odmena za jeden úkon právnej pomoci predstavuje sumu 26,56 Eur.

Súd priznal navrhovateľovi odmenu za právne úkony a to príprava a prevzatie zastúpenia zo dňa 30.08.2013, návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.08.2013, spolu odmena 53,12 eur (2x 26,56 eur). Postupom podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. súd priznal aj 2 x režijný paušál po 7,81 Eur, spolu 15,62 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 68,74 Eur.

Odporkyňa je tak povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 20,50 Eur a trovy právneho zastúpenia v sume 68,74 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Prešov.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda
a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu _____ ukladá vykonateľné
rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.