

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/108/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4613200751
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2014:4613200751.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa N. Y. J. K. H., N.: S.-XXX.XXX.XXX, U. U. H. X.S.-XXXX Z., Š., právne zastúpený Y. Y. Š., H. U. U. W. X, XXX XX X., proti odporcovi: J. W., B.. XX.X.XXXX, R. XXXX/XX, XXX XX O., o zaplatenie sumy 1.889,68 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporcyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 1.717,90 eur, zmluvnej pokuty vo výške 171,78 eur, úroku z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy 635,79 eur od 21.4.2011 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9,50% ročne z dlžnej sumy 1.082,11 eur od 21.8.2011 do zaplatenia. V návrhu uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spol. S. K. V. a.s. ako postupníkom boli dňa 7.12.2012 pohľadávky odporkyne postúpené na navrhovateľa. Právny predchodca žalobcu poskytol odporcyni na základe Zmluvy o pôžičke č. 7038668 dňa 22.4.2008 úver, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť formou 36 pravidelných mesačných splátok vo výške 57,29 eur s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.4.2011. Právny predchodca žalobcu zároveň poskytla odporcyni na základe Zmluvy o pôžičke č. 7035682 dňa 15.2.2008 úver, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť formou 42 pravidelných mesačných splátok vo výške 61,38 eur s dátumom splatnosti poslednej splátky dňa 20.8.2011. Odporkyňa svoj záväzok nespĺnila v čase určenom v zmluvách, čím sa dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporkyne zaplatenie zostatku dlžnej sumy vo výške 635,79eur zo zmluvy o úvere 1 a 1.082,11 eur zo zmluvy o úvere 2 a zmluvnú pokutu na základe príslušných zmluvných ustanovení. Po postúpení predmetnej pohľadávky odporkyňa záväzok neuhradila. Na základe vyššie uvedeného požadujú z dôvodu nezaplateného dlhu od odporkyne, aby zaplatila istinu vo výške 1.717,90 eur, zmluvnú pokutu podľa zmluvy 1 vo výške 63,57 eur, zmluvnú pokutu 108,21 eur zo Zmluvy 2, úrok z omeškania 9,25% ročne z dlžnej sumy 635,79 eur od 21.4.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania 9,50% ročne z dlžnej sumy 1.082,11 od 21.8.2011 do zaplatenia.

Podaním zo dňa 10.4.2013 právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporkyňa zaplatila po postúpení na pohľadávku z úverovej zmluvy č. 7038668 sumu 120 eur (platba v sume 30 eur zaplatená na účet žalobcu dňa 14.1.2013, platba v sume 30 eur zaplatená na účet žalobcu dňa 30.1.2013, platba v sume 30 eur zaplatená na účet žalobcu dňa 27.2.2013 a platba v sume 30 eur zaplatená na účet žalobcu dňa 28.3.2013) a na pohľadávku z úverovej zmluvy č. 7035682 sumu 120 eur (platba v sume 30 eur zaplatená na účet žalobcu dňa 14.1.2013, platba v sume 30 eur zaplatená na účet žalobcu dňa 30.1.2013, platba v

sume 30 eur zaplatená na účet žalobcu dňa 27.2.2013 a platba v sume 30 eur zaplatená na účet žalobcu dňa 28.3.2013. Celkovo tak žalovaný po začatí konania zaplatil žalobcovi sumu 240eur.

Odporkyňa na pojednávaní uviedla, že si je vedomá dlhu na týchto pôžičkách, bola vyzývaná zo strany žalobcu, aby som tento dlh splatila, preto sa s nimi dohodla, že ho bude splácať po 30 eur mesačne na každú pôžičku a preto nerozumie, že napriek tomu podali žalobu na súd, keď pravidelne tento dlh spláca od 18.novembra 2012 každý mesiac po 30 eur. Má ešte viacero dlhov a minulý rok obvolala tieto spoločnosti a dohodla sa so všetkými na splátkovom kalendári, aby predišla exekúcii. Keď si brala tieto pôžičky, tak mala ešte peniaze na ich splácanie, potom sa jej situácia zmenila, znížil sa jej príjem a tým pádom to nestíhala splácať.

Súd na pojednávaní pripustil zmenu petitu tak ako žiadal navrhovateľ v znení: Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1.477,90 eur, zmluvnú pokutu vo výške 171,78 eur, úrok z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 635,79 eur od 21.4.2011 do 14.1.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 605,79 eur od 15.1.2013 do 30.1.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 575,79 eur od 31.1.2013 do 27.2.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 545,79 eur od 28.2.2013 do 28.3.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 515,79 eur od 29.3.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 9,50% ročne zo sumy 1.082,11 eur od 21.8.2011 do 14.1.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 1.052,11 eur od 15.1.2013 do 30.1.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 1.022,11 eur od 31.1.2013 do 27.2.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 992,11 eur od 28.2.2013 do 28.3.2013, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 962,11 eur od 29.3.2013 do zaplataenia."

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 7C/108/2013 - 43 zo dňa 18.4.2013 tak, že: I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 310,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % od 21.08.2011 do zaplataenia v splátkach po 30 eur mesačne vždy do 15-steho dňa daného mesiaca pod následkom straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku. II. Vo zvyšku súd návrh zamietá. III. Súd konanie v časti istiny 240,00 eur s príslušenstvom zastavuje. IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal navrhovateľ odvolanie. Krajský súd v Nitre potom rozsudkom č.k. 5Co/249/2013-70 zo dňa 5.2.2014 rozhodol, že odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti týkajúcej sa výroku o zamietnutí zvyšku návrhu v sume 1 167,66 Eur s príslušenstvom potvrdzuje. V časti týkajúcej sa výroku rozsudku o zamietnutí zvyšku návrhu v sume 171,78 Eur a v časti výroku o náhrade trov konania napadnutý rozsudok zrušuje a vec vracia prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V odôvodnení rozsudku uviedol, že v danom prípade, pokiaľ ide o zamietajúcu časť výroku ohľadom zamietnutia zvyšku návrhu, ktorý spolu s výrokom o náhrade trov prvostupňového konania napadol včas podaným odvolaním navrhovateľ, odvolací súd uvádza, že predmetný zamietajúci výrok v sume 1 167,66 Eur vrátane príslušenstva ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok v jeho zamietajúcej časti výroku nad sumu zamietnutých a zároveň aj potvrdených 1 167,66 Eur spolu s príslušenstvom ohľadom zamietnutej sumy 171,78 Eur ako uplatnenej zmluvnej pokuty, pre jeho nepreskúmateľnosť v dôsledku nedostatočného odôvodnenia. Súd prvého stupňa okrem konštatovania v tom smere, že neuvedením náležitých údajov o RPMN nie je možné pri poskytnutých úveroch od spotrebiteľa požadovať žiadne úroky a ani poplatky, sa vôbec bližšie nezaoberal dôvodnosťou uplatnenej zmluvnej pokuty navrhovateľa spolu vo výške 171,28 Eur, a to najmä vzhľadom na obsah čl. 12 bod 12.2 Všeobecných podmienok oboch uzavretých úverových zmlúv.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, oboznámením sa návrhom, zmluvami o pôžičke, podmienkami k zmluve o úvere, Zmluva o postúpení pohľadávok, vyjadrenie navrhovateľa, prehľad úhrad na úvere, všeobecné obchodné podmienky a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ predmetnú pohľadávku nadobudol na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 7.12.2012 od spoločnosti S. K. V.. Právny predchodca navrhovateľa spoločnosť S. K. V., a.s. uzavrela

dňa 22.4.2008 s odporkyňou Zmluvu o pôžičke č. 7038668, podľa ktorej sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporkyni úver vo výške 40.000,-Sk (1327,76 eur) a odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutú sumu v 36- tich mesačných splátkach po 2158,-Sk (71,63 eur). Ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená vo výške 36,16 % a celková suma pôžičky bola vo výške 62.136,-Sk. Druhú stranu zmluvy tvorili Podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, kde v bode 2. je tabuľka s výškami splátok a v bode 3. tabuľka s výškami RPMN. Odporkyňa ďalej so spoločnosťou S. K. V., a.s. uzavrela dňa 15.2.2008 s odporkyňou Zmluvu o poskytnutí rýchlej pôžičky č. XXXXXXXX, podľa ktorej sa zaviazal navrhovateľ poskytnúť odporkyni úver vo výške 50.000,-Sk (1659,70eur) a odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutú sumu v 42- tich mesačných splátkach po 1849,-Sk (61,38 eur). Ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená vo výške 30,43 % a celková suma pôžičky bola vo výške 77.660,-Sk. Druhú stranu zmluvy tvorili Podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky, kde v bode 2. je tabuľka s výškami splátok a v bode 3. tabuľka s výškami RPMN pri rôznych typoch pôžičiek.

Z prehľadu úhrad na zmluve č. 7038668 vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi v splátkach do 19.12.2012 kedy došlo k postúpeniu pohľadávky sumu 1.184,38 eur (posledná splátka je evidovaná dňa 19.11.2012 vo výške 30 eur.). Z prehľadu úhrad na zmluve č. 7035682 vyplýva, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi v splátkach do 19.12.2012 sumu 1.199,46 eur, pričom posledná splátka vo výške 30 eur je evidovaná dňa 19.11.2012. Z predložených výpisov o vykonaných platbách na účte odporkyne vyplýva, že odporkyňa uhradila na oboch úveroch od 18.11.2012 do 18.3.2013 mesačne sumu 30 eur.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme

Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a - k) zákona č. 258/2001 Z.z., Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,

b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,

i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z., Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z., Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predchádzajúcim rozsudku prvostupňového súdu č.k. 7C/108/2013 - 43 zo dňa 18.4.2013 súd rozhodol: I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 310,24 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % od 21.08.2011 do zaplatenia v splátkach po 30 eur mesačne vždy do 15-steho dňa daného mesiaca pod

následkom straty výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku. II. Vo zvyšku súd návrh zamietá. III. Súd konanie v časti istiny 240,00 eur s príslušenstvom zastavuje.

Z odôvodnenia vyplýva, že súd k záveru, že Zmluvy o poskytnutí pôžičiek uzavreté medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou je zmluvou spotrebiteľskou a preto je potrebné posudzovať ju v zmysle § 52 a nasl. Obč. zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z.. Je nesporné, že postupca na základe Zmluvy o pôžičke č. 7038668 poskytol odporkyni úver vo výške 1327,76 eur a odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutú sumu v 36- tich mesačných splátkach po 71,63 eur. Ročná úroková sadzba bola vo výške 36,16 %. Druhú stranu zmluvy tvorili Podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, kde v bode 3. je tabuľka s výškami RPMN, celá strana „ Podmienok“ je však nečitateľná, nakoľko je napísaná veľmi drobným písmom. Z uvedeného súd vyvodzuje, že odporkyňa nebola oboznámená s výškou RPMN pri danej pôžičke, nakoľko výška RPMN nebola uvedená medzi hlavnými náležitosťami zmluvy, kolonka pre vyplnenie RPMN zostala nevyplnená. Uvedenie výšky RPMN miniatúrnym písmom medzi ostatnými podmienkami zmluvy a nasledujúcimi všeobecnými podmienkami a nakoniec v tabuľkovej forme s rôznymi výškami RPMN pre rôzne typy úverov nemožno akceptovať ako riadne oboznámenie spotrebiteľa s jednou z hlavných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Čo sa týka ďalšej Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7035682, tak podľa tejto postupca poskytol odporkyni úver vo výške 1659,70eur a odporkyňa sa zaviazala vrátiť poskytnutú sumu v 42- tich mesačných splátkach po 61,38 eur. Ročná úroková sadzba bola v zmluve uvedená vo výške 30,43 %, pričom druhú stranu zmluvy tvorili Podmienky k zmluve o poskytnutí rýchlej pôžičky tiež v bode 3. s tabuľkou s výškami RPMN pri rôznych typoch pôžičiek. Pre daný typ úveru mala byť RPMN vo výške 30,43%, t.j. v rovnakej výške ako ročný úrok pôžičky. Aj v tomto prípade súd neakceptoval uvedenie výšky RPMN v tabuľkovej forme na druhej strane Zmluvy, nakoľko takýto údaj nie je pre spotrebiteľa zrozumiteľný, keďže veriteľ neuvádza len jeden údaj o výške RPMN pre konkrétny typ pôžičky. Keďže v zmluvách o pôžičke nebola uvedená riadne výška RPMN, ktoré údaje sú podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. nevyhnutnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere, veriteľ od spotrebiteľa nemôže požadovať úrok alebo poplatky, nakoľko poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov (§ 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z.).

Odporkyňa uhradila na zmluve č. 7038668 navrhovateľovi v splátkach do 19.12.2012 kedy došlo k postúpeniu pohľadávky sumu 1.214,40 eur (posledná splátka je evidovaná dňa 19.11.2012 vo výške 30 eur) a na zmluve č. 7035682 sumu 1.229,46 eur, pričom posledná splátka vo výške 30 eur je tiež evidovaná dňa 19.11.2012. Odporkyňa súdu predložila výpisy o vykonaných platbách na predmetných úveroch, podľa ktorých odporkyňa uhradila na oboch úveroch od 18.12.2012 do 18.3.2013 mesačne sumu 30 eur, to znamená, že celkovo na zmluve č. 7038668 uhradila 1.334,40 eur (1214,40+ 120) a na zmluve č. 7035682 sumu 1.349,46 eur (1229,46 + 120). Vzhľadom na uvedené, keďže navrhovateľ podľa Zmluvy o pôžičke č. 7038668 poskytol odporkyni sumu 1327,76 eur a odporkyňa mu doposiaľ vrátila 1.334,40 eur, odporkyňa na predmetnom úvere nemá žiaden dlh. Čo sa týka ďalšej Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky č. 7035682, podľa ktorej veriteľ poskytol odporkyni úver vo výške 1659,70eur a odporkyňa doposiaľ uhradila sumu 1349,46 eur, súd zaviazal odporkyňu na zaplatenie rozdielu a to sumy 310,24 eur. Vo zvyšku súd návrh zamietol.

Keďže odporkyňa sa dostala do omeškania s plnením, súd ju zaviazal uhradiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške spolu s 9,5% zo sumy 310,24 eur od 21.8.2011 do zaplatenia, pričom táto výška úroku je v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. Navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania z nezaplateného istiny vo výške 310,24 eur od 21.8.2011, teda dňa nasledujúceho odo dňa, keď mal byť celý úver splatený.

Navrhovateľ zobral svoj návrh čo do časti istiny vo výške 240,00 eur s príslušenstvom späť, preto súd s poukazom na § 96 OSP konanie v tejto časti zastavil.

Po tom ako vo veci rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k. 5Co/249/2013-70 zo dňa 5.2.2014, predmetom konania zostala iba časť návrhu 171,78 eur a výrok o náhrade trov konania.

Uplatnenie obchodných podmienok nie je neobmedzené, naopak právna úprava stanovuje základné limity. Občiansky zákonník obsahuje v ustanoveniach § 52 a nasl. právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv. Samotným zmyslom zavedenia osobitnej úpravy spotrebiteľských zmlúv do právneho poriadku je zvýšená ochrana slabšieho účastníka, ktorý vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, za

zmluvných podmienok vopred určeným dodávateľom, pričom spotrebiteľ nemá možnosť individuálne tieto zmluvné podmienky ovplyvniť. Do právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv sa takto premieta snaha zákonodarcu vyrovnávať týmto spôsobom faktickú nerovnováhu, ktorá pri zmluvnom vzťahu vzniká. Ochrana práva spotrebiteľa spočíva okrem iných aj v tom, že má právo byť informovaný o obsahu uzavieranej spotrebiteľskej zmluvy. Pre spotrebiteľské zmluvy platí, že nemôžu pod hrozbou absolútnej neplatnosti podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka obsahovať ustanovenia, ktoré môžu spôsobiť „značnú nerovnováhu“ v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pričom pre tieto zmluvné klauzuly používa výraz „neprijateľná podmienka“, ktoré sú exemplárne uvedené v § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka. Podľa demonštratívneho výpočtu pod písm. a/ sa za takéto považujú tie dojednania, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, v praxi typicky známe obchodné podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ pred podpisom zmluvy nemal možnosť zoznámiť v okamžiku akceptácie zmluvy. Zvlášť ak ide o zmluvu formulárovú sa zásada poctivosti prejavuje okrem iného tým, že text zmluvy musí byť pre priemerného spotrebiteľa dostatočne čitateľný, prehľadný a logicky usporiadaný. Uvedené platí aj obchodné podmienky, ktoré slúžia predovšetkým k tomu, aby nebolo potrebné do každej zmluvy prepisovať dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru; nemali by slúžiť k tomu, aby do nich často neprehľadne, zložito formulované skryli dodávateľ dojednania pre spotrebiteľa nevýhodné a o ktorých predpokladá, že pozornosti spotrebiteľa uniknú (napr. rozhodcovská doložka, zmluvná pokuta a pod.)

Suma 171,78 eur predstavovala nárok navrhovateľa na zmluvnú pokutu podľa zmluvy Č.. XXXXXXX vo výške 63,57 eur a zmluvnú pokutu vo výške 108,21 eur zo Zmluvy č. XXXXXXX. Pri Zmluve o pôžičke č. 7038668, kde bol odporkyni poskytnutý úver vo výške 1327,76 eur, je v podmienkach k zmluve v čl. 12 bod. 12.2 uvedené, že spoločnosť je oprávnená od klienta požadovať zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek splátky. V 30 ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10% z dlžnej splátky. Čo sa týka ďalšej Zmluvy o poskytnutí rýchlej pôžičky Č.. XXXXXXX, podľa ktorej veriteľ poskytol odporkyni úver vo výške 1659,70eur, je vo Všeobecných obchodných podmienkach v čl. VIII (Zmluvné sankcie) písm. b) bod 1uvedené, že : spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak klient sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých splátok. V 30-ty deň po dobe splatnosti sa dlžná splátka zvyšuje o zmluvnú pokutu vo výške 10 % z tejto dlžnej čiastky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou. V prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný zaplatiť Spoločnosti okrem zmluvnej pokuty i úrok z omeškania vo výške 0,05 % ročne z dlžnej čiastky za každý aj začatý deň omeškania. Úrok z omeškania je splatný na výzvu Spoločnosti.

Z uvedeného vyplýva, že nárok na zmluvnú pokutu bol dohodnutý pri oboch zmluvách v obchodných podmienkach, ktoré v oboch zmluvách boli napísané na jednej strane, avšak veľmi drobným takmer nečitateľným písmom s tým, že ustanovenia o zmluvnej pokute boli približne v strede uceleného textu. Súd má za to, že bežný spotrebiteľ sa nemohol oboznámiť s ustanoveniami o zmluvnej pokute, ktoré boli inkorporované do obchodných podmienok, ktoré navyše neboli ani spotrebiteľom podpísané. Súd nezistil, že by boli sankcie, osobitne zmluvná pokuta boli dohodnuté aj v zmluve. Začlenenie zmluvnej pokuty do obchodných podmienok nemožno považovať za dohodu medzi žalobcom a žalovaným, ale prejavuje len vôľu žalobcu stanovujúcu podmienky, za ktorých bude uplatňovať zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta pri splnení podmienok primeranosti musí byť dohodnutá v samotnej zmluve a ako dohode musí predstavovať vyjadrenie vôle účastníkov (§ 35 Občianskeho zákonníka). Zmluvná pokuta musí byť účastníkmi dohodnutá, teda obsahovo musí tvoriť súčasť zmluvy (dohody), akceptácia zmluvy druhým účastníkom neznamená zároveň aj vôľu prijať ustanovenia uvedené v prílohách, všeobecných podmienkach a pod., druhý účastník sa na ich tvorbe nepodieľal, len sa podriadil takejto úprave ako nevyhnutnosti uzavretia samotnej zmluvy. Súd má za to, že nedošlo medzi účastníkmi k uzavretiu platnej dohody o zmluvnej pokute, preto navrhovateľovi nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty nevznikol. Právna úprava kladie veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý obsah zmluvy pripravuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, akým je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinnosti. Preto súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 171,78 eur zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že odporkyni súd náhradu trov konania nepriznal. Súd rozhodol podľa pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ bol úspešný čo do sumy 310,24 eur a sumy 240 eur (zastavenie konania § 146 ods. 2 OSP), to znamená, že mal úspech 29% a naopak úspech odporkyne bol vo zvyšnej časti, t.j. 71%. Preto v konaní mala odporkyňa čistý úspech 42%. Odporkyňa si však v konaní náhradu trov neuplatnila a ani zo spisu jej žiadne nevyplývajú, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / § 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postúp súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha./ § 205 ods. 1 O.s.p./

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.