

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/133/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614203342  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Juraj Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2014:5614203342.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudcom Mgr. Jurajom Lukáčom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného: Advokátskou kanceláriou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej: I. G., D.. XX. XX. XXXX, N. S. N. XXX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 502,37 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 37,24 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V zostávajúcej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalovanej sa n e p r i z n á v a náhrada trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou súdu dňa 14. 04. 2014 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť sumu 502,37 eur, úrok zo sumy 277,72 eur vo výške 26,28 % ročne od 09. 04. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 10. 12. 2009 úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 5912014483, ktorá sa stala platnou a účinnou podpisom posledného z účastníkov zmluvy. Jej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške dohodnutého kreditného limitu (úverového rámca) v sume 710,- eur zo strany žalobcu žalovanej prostredníctvom kreditnej karty. Úverovým rámcom sa rozumie maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Revolvingový úver je dlhodobý opakovateľný a obnoviteľný úver. Vzhľadom na jeho charakter, t. j. na skutočnosť, že účastníci pri uzatvorení zmluvy nemôže vedieť určiť, kedy a koľko z úveru bude čerpané, nie je možné presne stanoviť výšku poskytnutého úveru, preto pri tomto type úveru sa dohaduje len výška úverového rámca, čo znamená maximálny objem úveru, ktorý bola žalovaná oprávnená čerpať. Z uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) priamo v zmluve, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle žalovanej a tým sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Toto tvrdenie a výnimka z povinnosti uvádzania RPMN boli potvrdené aj rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 27. 01. 2011, sp. zn. 6Co/95/2010. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové podmienky žalobcu (ÚP) a metodická príručka ku kreditnej karte so sadzovníkom poplatkov a odmien. V zmysle úverovej zmluvy a ÚP, uzatvorením zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úver a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa sadzovníka. Úverová zmluva je celistvá, bola uzavretá v písomnej forme, určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovanej. Podstatné náležitosti zmluvy vyplývajú v zrozumiteľnom znení, buď priamo z úverovej zmluvy alebo z ÚP, ktoré sú nesporne jej neoddeliteľnou súčasťou a preto nesmú byť od nej materiálne alebo

formálne oddeľované a rozlišované. V súlade s judikatúrou súdov celistvosť listiny možno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy, vzájomných odvolávok alebo z iného označenia, ak je tým vylúčená ďalšia manipulácia s textom. V takýchto a v podobných prípadoch je totiž potrebné dať prednosť vážne mienenému a obsahovo bezchybnému prejavu vôle pred striktným a bezúčelným formalizmom. Žalovaná bola povinná splácať úver v pravidelných mesačných splátkach vo výške 4 % z vyčerpanej čiastky úverového rámca. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky vo výške v závislosti od vyčerpanej čiastky úverového rámca, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky, príp. nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie. Vzhľadom na to, že poskytnutý revolvingový úver nemá stanovený pevný základ, len výšku sumy, od ktorej sa môže čerpať (úverový rámec), výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky. Jej výška je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami) k poslednému dňu účtovného obdobia, za ktoré sa považuje jeden kalendárny mesiac. Ak je takto vypočítaná výška splátky nižšia ako 12,- eur (tzv. splátkové minimum) platí, že splátka je vo výške tohto splátkového minima s výnimkou prípadu, kedy celková nesplatená dlžná čiastka bude k poslednému dňu účtovného obdobia nižšia ako splátkové minimum. K poskytnutému revolvingovému úveru je vydaná kreditná karta TESCO, prostredníctvom ktorej bolo žalovanej umožnené čerpanie úveru do výšky nevyčerpaného úverového rámca. V súlade s ÚP, pred použitím kreditnej karty TESCO musí dôjsť k jej aktivácii, ku ktorej môže dôjsť aj telefonicky na telefónnom čísle, ktoré bolo žalovanej oznámené žalobcom pri zaslaní kreditnej karty TESCO. V súlade s ÚP, po aktivácii je použitie kreditnej karty TESCO chápané ako súhlas s čerpaním úveru v požadovanej výške. Ku kreditnej karte TESCO sa viaže program odmien, ktorého výhody boli dohodnuté v ÚP. Na základe bezhotovostného čerpania úveru prostredníctvom kreditnej karty TESCO sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej finančnú čiastku - bonus prostredníctvom bodov, ktoré sa pripisujú na bodové konto žalovanej v súlade s pravidlami. Výber bodov je uskutočňovaný prevodom finančného ekvivalentu bodov z bodového konta žalovanej na úverový účet žalovanej podľa príslušných ustanovení pravidiel. Žalovanej bolo taktiež v zmysle úverovej zmluvy umožnené dobrovoľné uzavretie poistenia výdavkov pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, invalidity alebo smrti následkom úrazu (balíček premium alebo plus) a poistenia zneužitia karty. Z podstaty úveru - používanie cudzích peňažných prostriedkov za odplatu (úrok) vyplýva, že povinnosť dlžníka platiť úrok z úveru trvá až do doby vrátenia úveru. Zatiaľ čo úrok z úveru je cena peňažných prostriedkov, ktoré poskytovateľ úveru dá do dispozície toho, kto úver prijíma na dohodnutú dobu, úrok z omeškania je sankcia za to, že dlžník mešká so splnením peňažného záväzku. Vzhľadom na to, že ide o dva rozdielne inštitúty, ktoré sa odlišujú tak svojou podstatou, ako aj funkciami, všeobecne treba vychádzať z toho, že pri omeškaní s vrátením peňažných prostriedkov má veriteľ nárok jednak na úrok z úveru a jednak na úrok z omeškania. Vzhľadom na to, že úrok z úveru predstavuje odplatu za používanie cudzích finančných prostriedkov a že žalovaná používa takto poskytnuté finančné prostriedky (istinu) aj v súčasnosti, patrí žalobcovi odplata za používanie týchto prostriedkov, t. j. úrok z úveru až do úplného vrátenia istiny úveru. Žalobca si preto uplatňuje nárok na úrok z úveru v dohodnutej výške aj za obdobie od zosplatenia. Nárok na úrok z omeškania si za obdobie po zosplatení neuplatňuje. Žalovaná hradila dlžnú sumu, dostala sa do omeškania s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva priebeh čerpania úveru aj prehľad jednotlivých platieb žalovanou a spôsob ich započítania. Žalovaná bola žalobcom vyzvaná listom zo dňa 27. 09. 2011 k splateniu celého zostatku úveru vo výške 321,76 eur v lehote 15 dní od odoslania výzvy. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Žalovaná sa zaviazala uhradiť úrok z vyčerpanej čiastky. Výška úrokovej sadzby vyplýva zo sadzobníka poplatkov a odmien, ktorý bol žalovanej odovzdaný pri uzavretí zmluvy, kde je uvedená mesačná úroková sadzba vo výške 2,19 %, t. j. 26,28 % ročne. Žalobca eviduje voči žalovanej dlh v nasledovnej výške: istina + poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu 277,72 eur, úrok z vyššie uvedenej istiny do dňa spísania žaloby 219,86 eur, zmluvná pokuta 3,54 eur, istina dlhu spolu 502,37 eur, rovnako tiež úrok zo sumy 277,72 eur vo výške 26,28 % ročne od 09. 04. 2014 do zaplatenia.

V doplnení žaloby zo dňa 02. 06. 2014 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že termín splatnosti mesačnej splátky bol dohodnutý vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci. V súvislosti s platnosťou úverových podmienok poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zo dňa 09. 07. 2013, sp. zn. 24Co 412/2012. Súčasne poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 25. 02. 2013, sp. zn. 1Co 136/2012. Príkladný výpočet RPMN i celkový počet splátok bol uvedený v ÚP v

Hlave 5, § 9. Žalovaná bola upozornená na následky riadneho nesplácania poskytnutého revolvingového úveru. Žalovaná čerpala úver prostredníctvom kreditnej karty v celkovej výške 690,56 eur a uhradila nasledovné platby: dňa 11. 03. 2010 čiastku 28,52 eur a v dňoch 10. 06., 09. 07., 10. 08., 10. 09., 08. 10., 10. 11. a 10. 12. 2010 a 10. 01., 10. 02., 10. 03., 08. 04. 2011 vždy po 56,80 eur. S poukazom na skutočnosť, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením splátok predpísaných dňa 20. 05., 20. 06., 20. 07., 20. 08., 20. 09. 2011, stal sa celý zostatok čerpaného úveru splatným, pričom splatnosť nastala ku dňu 27. 09. 2011, ako vyplýva aj z predloženého splátkového kalendára a tiež z výzvy na splatenie celého úveru. Ku dňu zosplatenia bola dlžná istina bez príslušenstva v sume 35,66 eur. K špecifikácii výpočtu a odôvodnenie jednotlivých častí žalovanej sumy žalobca uviedol, že istina vo výške 277,72 eur je dlžná suma úveru bez úrokov z úveru, ktorá predstavuje rozdiel medzi čerpanou čiastkou a sumou, ktorú žalovaná uhradila na istinu (690,56 - 412,84). Úrok z úveru vo výške 219,86 eur bol vyčíslený vždy zo základu splátky k príslušnému dátumu vyúčtovania predpisu splátky na úhradu. Predstavuje rozdiel medzi vyúčtovaným úrokom z úveru vo výške 411,43 eur a uhradenou časťou úroku z úveru vo výške 191,57 eur. Zmluvná pokuta vo výške 2,88 eur činí 8 % zo splátky, s úhradou ktorej sa žalovaná dostala do omeškania, t. j. zmluvnú pokutu vo výške 8 % zo splátky vo výške 12,- eur predpísanej dňa 20. 05., 20. 06. a 20. 07. 2011, t. j. zmluvná pokuta  $3 \times 8 \% \text{ z } 12,- \text{ eur} = 2,88 \text{ eur}$ . Úrok z omeškania vo výške 0,66 eur bol vypočítaný v zákonnej výške nasledovným spôsobom: za obdobie od 20. 05. do 27. 09. 2011 bol počet dní omeškania 131, výška zmeškanej splátky činila 12,- eur, úroková sadzba 9,25 %, výška úroku z omeškania 0,40 eur, za obdobie od 20. 06. do 27. 09. 2011 bol počet dní v omeškaní 100 dní, výška zmeškanej splátky činila 12,- eur, úroková sadzba 9,25 %, výška úroku z omeškania 0,30 eur, za obdobie od 20. 07. 2011 do 27. 09. 2011 bol počet dní omeškania 70, výška zmeškanej splátky 12,- eur, úroková sadzba 9,50 % a výška úroku z omeškania 0,22 eur, za obdobie od 20. 08. do 27. 09. 2011 bol počet dní omeškania 39, výška zmeškanej splátky činila 12,31 eur, úroková sadzba 9,50 % a výška úroku z omeškania 0,12 eur, spolu úroky z omeškania činili 1,04 eur. Z vyššie uvedenej špecifikácie pôvodnej žaloby je zrejmé, že celkový súčet uplatneného nároku bol ku dňu žaloby 501,12 eur a nie 502,37 eur (došlo k chybnému sčítaniu na strane 3 žaloby zo dňa 08. 04. 2014). Vzhľadom na uvedené žalobca upravil žalobný petit a navrhol uložiť povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 501,12 eur.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadрила.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, výpismi z účtu, výzvou k splateniu celého úveru, splátkovým kalendárom, príručkou držiteľa karty a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 10. 12. 2009 uzavreli účastníci konania úverovú zmluvu č. 5912014483, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej úver s výškou kreditného limitu (úverového rámca) 710,- eur a žalovaná sa zaviazala splácať úver vo výške 4 % z dlžnej čiastky. Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 26,28 % ročne. Priemerná hodnota úrokovej miery pre kreditné karty činila 19,33 %. Podľa Hlavy 14, § 3 úverových zmluvných podmienok označenej „záverečné ustanovenia“, v prípade omeškania úhrady splátky úveru alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa Hlavy 7, § 5 ÚP je klient povinný zaplatiť spoločnosti úrok z omeškania v zákonnej výške. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. Podľa Hlavy 5, § 1 ÚP, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ. Prvú splátku hradí klient až v mesiaci, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, poplatky a zmluvné sankcie. Úver je klient povinný splácať do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva. Klientov záväzok k hradeniu úrokov z poskytovaného úveru voči spoločnosti vzniká okamihom, kedy sa transakcia prejaví na úverovom účte klienta. Klient je povinný hradiť spoločnosti poplatky za poskytované služby, ktorých výška je daná sadzobníkom platným v dobe vzniku poplatkovej povinnosti, ktorý je neoddeliteľnou súčasťou tejto ÚZ. Podľa § 2, Hlavy 5 ÚP, výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t. j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami) k poslednému dňu účtovného obdobia. Za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Pre určenie konkrétnej výšky mesačnej splátky RÚ je rozhodný posledný deň kalendárneho mesiaca

predchádzajúceho kalendárnemu mesiacu, v ktorom je táto splátka RÚ splatná. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatenej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky RÚ by bola nižšia ako 12,- eur (tzv. splátkové minimum) platí, že splátka RÚ je vo výške splátkového minima. Podľa § 9, Hlavy 5, celkový počet splátok, ktorými bude poskytnutý RÚ splatený sa rovná počtu mesiacov nutných pre splatenie čerpaného RÚ spolu s poplatkami a úrokmi a je závislý na celkovej výške dlžnej čiastky a na výške jednotlivých splátok, ktoré sú ovplyvniteľné klientom. V prípade, že spoločnosť poskytne klientovi úver v celkovej výške 663,88 eur/20.000 SKK, a to v prvý deň v mesiaci 497,91 eur/15.000 SKK bezhotovostným čerpaním a 20. deň v mesiaci 165,97 eur/5.000,- SKK výberom z bankomatu v SR, bude tento pri pravidelných mesačných splátkach splatený celkom v 99 splátkach, RPMN bude 34,16 % a celkové náklady spotrebiteľa budú 856,44 eur/25.801,- SKK. Uvedené hodnoty platia v prípade, keď k čerpaniu dôjde v mesiaci, ktorý má 31 dní, klient nie je poistený, spláca pravidelnými mesačnými splátkami a nedôjde k úhrade žiadnej mimoriadnej splátky, úroková sadzba je 2,19 % mesačne, poplatok za vedenie účtu zahrnutý do RPMN 1,63 eur/49,- SKK (prvý rok zdarma), poplatok za výber z bankomatu v SR 3,- eur/90,38 SKK, pravidelná mesačná splátka 4 % z nesplatenej dlžnej čiastky (minimálne 12,- eur).

Listinou zo dňa 27. 09. 2011 žalobca vyzval žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. 5912014483, v dôsledku omeškania žalovanej s úhradou záväzkov, a to najneskôr do 15 dní od odoslania výzvy na účet žalobcu.

Zo splátkového kalendára č. zmluvy 5912014483 bolo zistené, že žalovaná uhradila celkovú sumu 653,32 eur.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania a právneho zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy, súd vo veci rozhodol. Žalujúca strana nepožiadala o odročenie pojednávania a súhlasila s tým, aby súd vec prejednal bez ich účasti.

Podľa § 3 ods. 6 Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

úverovom limite, ak je stanovený,

ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. g), j), k) ods. 3 písm. a), b) Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) musí obsahovať

konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok,

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 5 Zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom do 10. 06. 2010):

Ak bol spotrebiteľský úver poskytnutý na zakúpenie tovaru alebo poskytnutie služby, veriteľ je oprávnený od zmluvy odstúpiť, 9) ak je spotrebiteľ v omeškaní jednej splátky za časové obdobie dlhšie ako tri mesiace alebo dvoch splátok.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka:

Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka:

Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými ustanoveniami zákona súd vyhovel žalobe v časti žalovanej istiny 37,24 eur, keď vykonaným dokazovaním mal preukázanú jej dôvodnosť v uvedenej časti. V zostávajúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú. Žalobca predloženými listinnými dôkazmi preukázal, (čo nebolo ani sporné medzi účastníkmi konania), že dňa 10. 12. 2009 uzatvorili účastníci konania zmluvu o revolvingovom úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej

úverový rámec 710,- eur. Žalovanej vznikol záväzok riadne a včas splácať poskytnutý úver. Žalovaná nerozporovala tvrdenia žalobcu, že čerpala sumu 690,56 eur a uhradila žalobcovi sumu 653,32 eur. Rovnako nebolo sporné medzi účastníkmi konania, že žalobca vyzval žalovanú na splatenie celého úveru naraz, z dôvodu omeškania žalovanej s úhradou jej záväzku.

Uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 258/2001 Z. z. (v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy). Z uvedeného dôvodu musí byť podriadená režimu citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§ 1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľský úver a žalovaná je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), priemernej hodnote RPMN a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom (§ 4 ods. 2 písm. g), j), k) zákona). V súlade s ustanovením § 4 ods. 3 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluvný vzťah založený právnym predchodcom žalobcu a žalovanou neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Jednou z obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, medzi ktorú patrí aj predmetný zmluvný vzťah je údaj o konečnej splatnosti úveru. Pokiaľ je súčasťou dojednanie, že dlžník je povinný splácať úver do okamihu úplného uhradenia čerpaného úveru vrátane príslušenstva, takéto dojednanie nezodpovedá zákonnej požiadavke. Na základe uvedeného možno konštatovať, že údaj o konečnej splatnosti úveru v zmluve absentuje. Zo žiadneho ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva, že v prípade revolvingového úveru, ktorého zaplatenie je predmetom konania, nemusí predmetná zmluva obsahovať údaj o konečnej splatnosti úveru. Údaj o termíne konečnej splatnosti úveru má byť uvedený presne, a to uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku, kedy spotrebiteľský úver nadobudne konečnú splatnosť. Význam uvedenej zmluvnej náležitosti súvisí aj s ďalšími nárokmi veriteľa vyplývajúcimi zo zmluvy o úvere (spotrebiteľskom). Súd pripomína, že v zmysle ustálenej súdnej praxe (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4 Obo 143/98, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 19. 11. 2013, sp. zn. 5Co/165/2013, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 30. 5. 2012, sp. zn. 1Co/30/2012, rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 25. 2. 2014, sp. zn. 5Co/567/2013) veriteľovi prislúchajú zmluvné úroky ako odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov do splatnosti úveru, po jeho splatnosti má nárok na úrok z omeškania. Uvedený údaj preto slúži na rozlíšenie, dokedy je dlžník povinný platiť zmluvné úroky a odkedy úroky z omeškania. Ďalšou chýbajúcou náležitosťou predmetnej zmluvy je údaj o celkových nákladoch spojených s poskytnutím spotrebiteľského úveru, čo má tiež za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

Rovnako v zmluve nie je uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov (RPMN) a priemernej hodnoty RPMN. V úverových zmluvných podmienkach je uvedený len príkladný výpočet RPMN a celkových nákladov spotrebiteľa pri konkrétnej situácii. Právna úprava § 4 ods. 2 písm. j/ Zákona č. 258/2001 Z. z. je kogentnou právnou normou, v zmysle ktorej je potrebné poskytnúť ochranu slabšej strane zmluvného vzťahu a s tým spojené všetky relevantné informácie, týkajúce sa uzavretia zmluvného vzťahu. Sankciou neuvedenia RPMN je zákonná domnienka, podľa ktorej je spotrebiteľský úver bezúročný a bez poplatkov ako domnienka nevyvrátiteľná. K absencii údaje o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere a k dôsledkom s tým spojených sa vyjadrila aj súdna prax (napr. rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 27. 11. 2013, sp. zn. 7Co/136/2013, rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 03. 04. 2014, sp. zn. 9Co/104/2014, rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 15. 04. 2014, sp. zn. 19Co/64/2013). Z uvedených dôvodov je poskytnutý úver potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V zmysle vyššie uvedeného žalovaná čerpala úver v sume 690,56 eur, z tohto dôvodu jej vznikol záväzok vrátiť žalobcovi 690,56 eur. Podľa tvrdení žalobcu žalovaná uhradila žalobcovi sumu 653,32 eur. Z uvedeného je zrejmé, že dlh žalovanej činí 37,24 eur (690,56 - 653,32). Keďže poskytnutý úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd potom žalobcovi nepriznal úroky za poskytnutie úveru vo výške 219,86 eur.

Zmluvný vzťah, založený medzi účastníkmi konania, je spotrebiteľskou zmluvou, keďže žalobca ako dodávateľ konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaná je spotrebiteľom, keďže pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonala v rámci predmetu podnikania.

Žalovaná uzatvárala zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ, čomu zodpovedajú údaje v zmluve o jej mene, priezvisku, rodnom čísle a bydlisku. Nič na tom nemení skutočnosť, že ako zdroj príjmu označila v zmluve podnikanie. Uvedený údaj slúži na zistenie finančnej situácie klienta a s tým súvisiacej schopnosti splácať poskytnutý úver. Vzhľadom na prítomnosť spotrebiteľskej zmluvy súd skúmal, či zmluva neobsahuje neprijateľné podmienky. Súd tiež nepriznal žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 2,88 eur. Zmluvné dojednanie (Hlava 14, § 3 úverových podmienok), v zmysle ktorého je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu v prípade omeškania s úhradou splátky dlhšieho ako 7 dní, je podľa názoru súdu neprijateľné a tiež spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej. Súd poukazuje na neprimerane krátku dobu omeškania (8 dní), v prípade ktorého je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta 8 % po viac ako 7 dňoch omeškania je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V tejto súvislosti súd dáva do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z 20. 09. 2011, sp. zn. 6Co/39/2011, ktoré sa týka neprimeraných zmluvných sankcií. Navyše je v rozpore s dobrými mravmi, aby dojednanie povinnosti dlžníka (žalovanej) zaplatiť veriteľovi (žalobcovi) zmluvnú pokutu bolo obsiahnuté v Hlave 14, označenej ako záverečné ustanovenia. Uvedené dojednanie nesmie byť umiestnené v oddiely, ktoré vzbudzuje dojem nepodstatného charakteru. Súd tiež zamietol žalobu v časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,66 eur, keď v tejto časti žalovanej istiny si žalobca nesplnil povinnosť tvrdenia. Žalobca žiadnym spôsobom netvrdil a nezrejmil súdu koniec doby omeškania určenej žalobcom na 27. 09. 2011, ktorý je nepochybne základom pre vyčíslenie úroku z omeškania zo splátok, so zaplatením ktorých bola žalovaná v omeškaní.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP. Žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná v prevyšujúcej časti, vzniklo právo na náhradu trov konania voči žalobcovi, v konaní neúspešnému. Súd nepriznal žalovanej náhradu trov konania, keďže si ju neuplatnila.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.