

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4111231268
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4111231268.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Debt Finance AG, Alpenstrasse 2, 6300, Zug, Švajčiarsko, IČO: CHE-100.023.266, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Karadžičova 8, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: G. W.k, narodený 28.06.1968, fyzická osoba oprávnená podnikat' pod obchodným menom: G. W., P. XXX/XX, XXX XX B., IČO: 43 133 541, zastúpený: Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., Révová 7, 811 02 Bratislava, IČO: 36 858 731, o zaplatenie sumy 2.846,24 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 186,20 eura zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.020,33 eura, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1.516,05 eura od 24.04.2010 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 503,37 eura od 20.11.2010 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 383,02 eura a náhradu iných trov konania v sume 88,66 eura na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu sa návrhom podaným na súd dňa 19.10.2011 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 2.846,24 eura, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.115,85 eura od 24.04.2010 do 10.09.2010, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 496,28 eura od 11.09.2010 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 03.06.2008 zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o zriadení záložného práva ktorej súčasťou boli obchodné podmienky zmluvy o úvere. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3.438,89 eura nákupu predmetu financovania: ALFA ROMEO 146(930) - 1.4 16v T.S.. VIN: Z Žalovaný uzatvoril dňa 03.06.2008 kúpnu zmluvu o kúpe a predaji motorového vozidla za cenu 4.912,70 eura, pričom priamou platbou uhradil sumu 1.473,81 eura a zvyšok bol financovaný z poskytnutého úveru. Žalovaný svojím podpisom potvrdil prevzatie motorového vozidla s príslušenstvom. Žalovaný sa zaviazal úver splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 185,16 eura, s dátumom splatnosti prvej splátky 15.07.2008 a konečnou splatnosťou úveru 15.06.2011. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 43,26%, výška úrokovej sadzby bola dohodnutá vo výške 33,45%. Žalovaný sa zaviazal zabezpečiť poistenie vozidla počas trvania zmluvy. Žalovaný uzatvoril prostredníctvom právneho predchodcu žalobcu dňa 03.06.2008 poistnú zmluvu na havarijné poistenie

predmet financovania. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy bolo aj dojednanie o zriadení záložného práva k hnutelnej veci - predmet financovania. Žalovaný podmienky splácania nedodržiaval a dostal sa do omeškania. Právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy a žiadal žalovaného o uhradenie zvyšnej čiastky do piatich dní od prevzatia odstúpenia. Zároveň oznámil žalovanému začatie výkonu záložného práva na predmet financovania. Právnomu predchodcovi žalobcu vznikla pohľadávka voči žalovanému vo výške 2.535,12 eura. Právny predchodca žalobcu predal predmet financovania tretej osobe za cenu 600,- eur. Žalovaný uhradil časť pohľadávky vo výške 185,16 eura. Právnomu predchodcovi žalobcu vznikli výkonom záložného práva celkové náklady vo výške 1.096,28 eura.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 22.12.2011 č.k. 23Rob/532/2011-67, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto ho súd uznesením zo dňa 02.02.2012 č.k. 23Rob/532/2011-70 zrušil.

Súd uznesením zo dňa 28.08.2012 č.k. 7C/38/2012-93 pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.846,24 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2.115,85 eura od 24.04.2010 do 10.09.2010, vo výške 9% ročne zo sumy 1.515,85 eura do zaplattenia, vo výške 9% ročne zo sumy 1.026,28 eura od 22.11.2010 do zaplattenia.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.01.2013 uviedol, že nárok žalobcu na zaplattenie nesplatennej časti úveru nepopiera, ale nesúhlasí s ostatnou časťou vymáhanej pohľadávky. Zmluvné ustanovenie v článku I. bod 6 obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, je v zmysle § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka neprijateľnou a tým aj zakázanou podmienkou. Žalovaný tiež nesúhlasí s uplatnením náhrady nákladov vynaložených splnomocnenou osobou X., s.r.o. vo výške 592,51 eura, nakoľko žalobca žalovaného na dobrovoľné odovzdanie vozidla nevyzýval a namiesto toho za odobratie vozidla a s tým spojené úkony splnomocnil tretiu osobu. Tiež nesúhlasí ani s náhradou nákladov vynaložených splnomocnenou osobou GR8 auction a.s., nakoľko obsahom vyúčtovanej faktúry sú nielen reálne a účelne vynaložené náklady ale aj provízia za predaj vozidla vo výške 63,26 eura. Nesúhlasí ani s náhradou poplatku za odstúpenie zo zmluvy vo výške 186,20 eura. Žalobca si nesplnil svoju dôkaznú povinnosť keďže nedostatočne preukázal výšku aj iných položiek vymáhanej sumy, niektoré z doložených dokladov sú súhrnné pre viac prípadov a nie je z nich zrejmé, aká konkrétna suma sa týka úverového vzťahu žalovaného. Žiadal, aby súd vyhovel návrhu len v takom rozsahu, ktorý bude riadne preukázaný a je dôvodný a žiadneho z účastníkov konania nezaviazal na náhradu trov konania.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.01.2013 uviedol, že naďalej zotrváva na tvrdení, že žalobca si nedostatočne splnil svoju dôkaznú povinnosť keďže niektoré položky vymáhanej sumy nie sú riadne preukázané, keď upomienka č. 1 v sume 3,32 eura sa v spise nenachádza a notárske poplatky za registráciu, výkonov a výmaz záložného práva spolu vo výške 124,17 eura nie sú preukázané.

Právny predchodca žalobcu svojím podaním doručeným súdu dňa 20.03.2013 podal návrh podľa § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a žiadal, aby súd pripustil zmenu účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Súd uznesením zo dňa 23.04.2013 č.k. 7C/38/2012-153 pripustil, aby z konania vystúpil Q. SK s.r.o., IČO: 35978881, Cesta na Senec 2/A, Bratislava, a na jeho miesto vstúpil žalobca.

Právny zástupca žalobcu pred otvorením pojednávania dňa 12.02.2013 uviedol že žalobca berie návrh v časti o zaplattenie sumy 180,20 eura ako poplatok za odstúpenie od zmluvy späť.

Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 07.01.2013 uviedol, že s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasí.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Pretože čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania odpadla základná podmienka konania vo veci samej, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 186,20 eura zastavil podľa ustanovenia § 96 ods. 1 OSP.

Žalobcovi bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalobcu mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu faxom dňa 05.06.2014 svoju neúčasť písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Žalovanému bol termín pojednávania oznámený cestou právneho zástupcu, na pojednávanie sa nedostavil ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Právny zástupca žalovaného mal doručenie riadne vykázané, na pojednávanie sa nedostavil, listom doručeným súdu faxom dňa 04.06.2014 svoju neúčasť a neúčasť žalobcu písomne ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Žalovaný podal dňa 03.06.2008 právny predchodcovi žalobcu žiadosť o poskytnutie úveru/návrh na uzavretie zmluvy, na úver - priama platba 44.400,- Sk, výška úveru 103.600,- Sk, výška splátky 5.578,- Sk, počet splátok 36, dátum splatnosti prvej splátky 15.07.2008, dátum splatnosti poslednej splátky 15.06.2011, administratívny poplatok 0,- Sk, poplatok za preverenie vozidla 3.500,- Sk, ročná úroková sadzba 34,45%, RPMN 44,26%, cena úveru 63.944,- Sk. Zároveň v návrhu bolo dojednanie o zriadení záložného práva k hnutelnej veci - predmetu financovania. Právny predchodca žalobcu návrh prijal. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli obchodné podmienky.

Žalovaný uzatvoril dňa 03.06.2008 kúpnu zmluvu na kúpu motorového vozidla zn. ALFA ROMEO 146(930) - 1.4 16v T.S.. VIN: Z za dohodnutú kúpnu cenu 148.000,- Sk, z toho 47.900,- Sk v hotovosti a 100.100,- Sk priamo právnym predchodcom žalobcu z poskytnutého úveru. Žalovaný dňa 03.06.2008 predmet financovania prevzal.

Žalovaný uzatvoril dňa 03.06.2008 poisťovnú zmluvu, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie predmetu financovania.

Dňa 15.06.2008 bolo na u JUDr. Y. W., notárky registrované záložné právo k predmetu financovania.

Dňa 07.04.2009 oznámila Kooperatíva poisťovňa, a.s., Viena insurance Group právny predchodcovi žalobcu poskytnutie poisťového plnenia za poškodený nárazník v sume 1.260,91 eura.

Listom zo dňa 12.08.2009 právny predchodca žalobcu upomínal žalovaného, že splatné splátky nezaplatil riadne a včas a vyzval ho na úhradu sumy 368,35 eura.

Dňa 14.08.2009 bolo na u JUDr. Y. W., notárky registrované začatie výkonu záložného práva k predmetu financovania.

Listom zo dňa 06.04.2010 právny predchodca žalobcu upomínal žalovaného, že splatné splátky nezaplatil riadne a včas a vyzval ho na úhradu sumy 573,84 eura.

Listom zo dňa 06.04.2010 právny predchodca žalobcu odstúpil od zmluvy č. 8400012705 a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy 2.535,12 eura.

Listom zo dňa 06.04.2010 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému začatie výkonu záložného práva.

Dňa 12.04.2010 bol predmet financovania žalovanému odobratý.

Predmet financovania bol predaný spoločnosti GR8 auction a.s. kúpnu zmluvou uzavretou dňa 11.08.2010 za kúpnu cenu 600,- eur.

Spoločnosť GR8 auction a.s. kúpnu zmluvou uzavretou dňa 12.08.2010 odpredala za predmet financovania za kúpnu cenu 600,- eur.

Listom zo dňa 14.10.2010 právny predchodca žalobcu podal žalovanému správu o výkone záložného práva, hodnote výťažku 600,- eur, výške nákladov na výkon záložného práva v sume 1.096,28 eura a vyzval ho na úhradu sumy 2.846,24 eura.

Dňa 14.09.2010 bol na u Mgr. O. I., notára registrovaný výmaz záložného práva k predmetu financovania.

Závazkové vzťahy zo zmluvy o úvere sa bez ohľadu na povahu účastníkov spravujú ustanoveniami tretej časti Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka).

V danej veci ide o záväzkový vzťah účastníkov zo zmluvy o úvere, preto ho je potrebné posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Občianskeho zákonníka. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol v roku 2008 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky

vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 120 ods. 1 OSP, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 OSP, súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Vykonaným dokazovaním žiadosťou o poskytnutie úveru/návrh na uzavretie zmluvy č. 8400012705 (č.l. 10) mal súd za preukázané, že účastníci uzatvorili 03.06.2008 úverovú zmluvu podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Predmetom úverovej zmluvy bol záväzok právneho predchodcu žalobcu poskytnúť žalovanému spotrebný úver vo výške 103.600,- Sk, zaplatením časti kúpnej ceny za motorové vozidlo, s výškou splátky 5.578,- Sk, počet splátok 36, dátum splatnosti prvej splátky 15.07.2008, dátum splatnosti poslednej splátky 15.06.2011, administratívny poplatok 0,- Sk, poplatok za preverenie vozidla 3.500,- Sk, ročná úroková sadzba 34,45%, RPMN 44,26%, cena úveru 63.944,- Sk. Rovnako mal súd preukázanú dohodu účastníkov o zriadení záložného práva k hnutelnej veci - predmetu financovania.

Poskytnutie úveru mal súd preukázané z kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 03.06.2008 (č.l. 18) na kúpu motorového vozidla zn. ALFA ROMEO 146(930) - 1.4 16v T.S.. VIN: Z za dohodnutú kúpnu cenu 148.000,- Sk, z toho 47.900,- Sk v hotovosti a 100.100,- Sk priamo právnym predchodcom žalobcu z poskytnutého úveru, a z preberacieho protokolu (č.l. 22).

Listami právneho predchodcu žalobcu zo dňa 12.08.2009 (č.l. 32) a zo dňa 06.04.2010 (č.l. 33) mal súd preukázané, že žalovaný úver riadne a včas nesplácal.

Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 06.04.2010 (č.l. 46) mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu od zmluvy č. XXXXXXXXXXXX odstúpil a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy 2.535,12 eura.

Listom právneho predchodcu žalobcu zo dňa 14.10.2010 (č.l. 54) mal súd preukázaný výťažok z predaja predmetu financovania v sume 600,- eur.

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoj záväzok vrátiť žalobcovi poskytnutý úver riadne a včas splnil, preto je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.020,33 eura, ktorá pozostáva zo sumy 439,01 eura ako dlžné splátky ku dňu odstúpenia od zmluvy, zo sumy 0,91 eura ako dlžné úroky z omeškania, zo sumy 1.862,20 ako nesplatená časť istiny splatná ku dňu skončenia zmluvy, zo sumy 503,37 eura ako náklady výkonu záložného práva (72,29 eura registrácia záložného práva, 24,51 eura registrácia začatia výkonu záložného práva, 345,84 eura náklady predaja, 61,13 eura registrácia výmazu záložného práva), po odpočítaní sumy 600,- eur ako výťažku z predaja predmetu financovania a sumu 185,16 eura, ako úhrady po odstúpení ($439,01 + 0,91 + 1862,20 + 503,37 = 2805,89 - 600 - 185,16 = 2020,33$) spolu so zákonným úrokom z omeškania zo sumy 1.516,05 eura od 24.04.2010 a zo sumy 503,37 eura od 20.11.2010 do zaplatenia. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS (č.l. 58), ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 13.05.2009 bola 1%, preto zákonný úrok z omeškania je 9% ročne ($1\% + 8$ percentuálnych bodov = 9,25) pre prvý deň omeškania 24.04.2010 a 20.11.2010.

Na základe uvedeného súd považoval žalobný návrh za dôvodný v časti o zaplatenie sumy 2.020,33 eura a 9% úroku z omeškania ročne zo sumy 11.516,05 eura od 24.04.2010 a zo sumy 503,37 eura od 20.11.2010 do zaplatenia, a preto mu v tejto časti vyhovel.

Žalobca sa voči žalovanému domáhal, po čiastočnom späťvzati a pripustení zmeny návrhu, zaplatenia sumy 2.660,04 eura spolu s príslušenstvom. Súd žalobnému návrhu vyhovel v sume 2.020,33 eura. Vo zvyšku, v časti o zaplatenie sumy 639,71 eura súd návrh nepovažoval za dôvodný ($2660,04 - 2020,33 = 639,71$).

Súd vyzval žalobcu, aby k termínu pojednávania predložil súdu listiny, ktorými preukazuje uplatnený nárok, špecifikáciu uplatnenej pohľadávky a špecifikáciu uplatneného úroku z omeškania. Zároveň si súd splnil svoju zákonom stanovenú povinnosť voči žalobcovi, keď žalobcu poučil, že všetky dôkazy a skutočnosti musia byť predložené alebo označené najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Výzva a poučenie boli žalobcovi doručené v predvolaní na pojednávanie súdu nariadené na deň 05.06.2014, ktoré právny zástupca žalobcu prevzal dňa 02.04.2014. Žalobca súdu nepredložil ani neoznačil žiadne ďalšie dôkazy. Nakoľko dôkazne bremeno ohľadom preukázania dôvodnosti uplatneného nároku je na strane žalobcu, súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca dôkazné bremeno ohľadom dôvodnosti svojho nároku v časti o zaplatenie sumy 639,71 eura s príslušenstvom neuniesol, preto ho v tejto časti zamietol.

Zamietajúca časť návrhu v sume 639,71 eura pozostáva zo sumy 37,04 eura, ako bližšie nešpecifikované zmluvné pokuty, zo sumy 9,96 eura, ako dlžné poplatky za upomienky, ktorých doručenie žalovanému súdu preukázané nebolo, zo sumy 592,51 eura, ako náklady spojené s uplatnením pohľadávky po odpočítaní časti, ktorú súd žalobcovi priznal ($1096,28 - 503,37 = 592,91$). Tieto náklady žalobca preukazoval splnomocnením (č.l. 36), faktúrou (č.l. 37) a prílohou ku faktúre (č.l. 38). Podľa názoru súdu, takto dohodnuté náklady s treťou osobou, nie je možné považovať za náklady dohodnuté podľa článku I. bod 6 obchodných podmienok. Tieto nároky žalobcu súd nepovažoval za preukázané nakoľko v konaní nebola preukázaná ich dôvodnosť vo vzťahu k dohode účastníkov zmluvy. Rozdiel v sume 0,20 eura je matematická chyba pri sčítaní žalobnom návrhu.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalobca uznal obranu žalovaného týkajúcu sa sumy 186,20 eura a v tejto časti vzal svoj návrh späť v dôsledku čoho súd konanie v tejto časti zastavil. Ďalej súd uznal obranu žalovaného týkajúcu sa sumy 592,51 eura, i keď z iného právneho dôvodu, pričom poukazuje na odôvodnenie uvedené vyššie. Čo sa týka tvrdenia žalovaného, že zmluva (obchodné podmienky) obsahuje neprijateľné podmienky, žalovaný súdu nepreukázal, že v danom záväzkovom vzťahu má postavenie spotrebiteľa, to znamená, že predmet financovania nepoužíval na podnikateľské účely, preto podľa názoru súdu v danej veci nešlo o zmluvu spotrebiteľskú. S obranou žalovaného spočívajúcu s

nesúhlasom s náhradou nákladov vynaložených GR8 auction a.s. - provízie za predaj vozidla vo výške 63,26 eura, sa súd nestotožnil, nakoľko v prospech žalovaného bol započítaný celý výťažok z predaja motorového vozidla vo výške dohodnutej kúpnej ceny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP z dôvodu, že žalobca mal v konaní úspech len čiastočný, preto mu súd priznal pomernú náhradu trov konania voči žalovanému. Žalobca bol v konaní voči žalovanému úspešný na 76 % a neúspešný na 24 % (zo žalovanej istiny 2.660,04 eura bol žalovaný zaviazaný zaplatiť žalobcovi sumu 2.020,33 eura), preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia v sume 383,02 eura čo je 52 % ($76 - 24 = 52$) z trov právneho zastúpenia žalobcu v sume 736,58 eura za 4 úkony právnej služby po 111,21 eura vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 2.660,04 eura (príprava a prevzatie 12.10.2011, žalobný návrh 12.10.2011, účasť na pojednávaní 12.02.2013, písomné podanie 04.06.2014), za 1 úkon právnej služby po 27,80 eura vo výške 1 podľa § 14 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vypočítané zo základu podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 2.660,04 eura (účasť na pojednávaní 27.09.2012, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci), režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 38,30 eura ($2 \times 7,41, 1 \times 7,63, 1 \times 7,81, 1 \times 8,04$), náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 102,88 eura ($4 \times 12,71, 4 \times 13,01$) za 4 polhodiny času strávené cestou na pojednávanie súdu 27.09.2012, 12.02.2013, DPH podľa § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v sume 122,76 eura ($111,21 \times 4 + 27,80 + 38,30 + 102,88 \times 20 \%$) a iné trovy konania v sume v sume 88,66 eura čo je 52 % z iných trov konania žalobcu v sume 170,50 eura (súdny poplatok na návrh).

Podľa § 149 ods. 1 OSP súd zaviazal žalovaného, aby trovy konania zaplatil právnomu zástupcovi žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.