

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 2To/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813010409
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 06. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Bugeľ
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8813010409.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Bugeľa a sudcov JUDr. Petra Farkaša a JUDr. Emila Dubňanského na verejnom zasadnutí konanom dňa 05.06.2014, v trestnej veci proti obžalovanému F. C., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/164/2013 zo dňa 09.10.2013 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, e/ Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo vzťahu k obžalovanému F. C. v celom rozsahu a súčasne podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e v trestnom rozkaze Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 09.01.2014 výrok o vine a treste týkajúci sa obžalovaného F. C., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Na základe § 322 ods. 3 Tr. por.

obžalovaný F. C., nar. XX.XX.XXXX vo Q. nad S., trvale bytom Q. nad S., ul. B. A. XXXX/XX, vo väzbe od 25.4.2013 do 25.4.2014

je vinný, že

1. obžalovaní F. C., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 20.04.2013 v čase okolo 17.00 hod došli na Rekreačnú oblasť T., časť T. v katastrálnom území obce M., okr. Z. k rekreačnej chate č. XXX, na ktorej obvinený F. C. rozbil dvojité sklenenú výplň okna na prízemí chaty a takto vošli všetci traja spoločne dovnútra chaty, odkiaľ odcudzili mikrovlnnú rúru zn. Orava a set top box zn. Sencor, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenie L. M., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom X. č. X, W. škodu odcudzením vo výške 82,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 402,- €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

2. obžalovaní F. C., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. došli na Rekreačnú oblasť T., časť T., okr. Q. n/T k rekreačnej chate č. XXX, na ktorej obvinený F. C. skrutkovačom vypáčil plastové okno z bočnej strany chaty a takto vošli všetci traja spoločne dovnútra chaty odkiaľ odcudzili LCD TV prijímač zn. LG s držiakom, DVD prehrávač zn. Philips, motorovú pílu nezistenej značky, 18 fliaš vína a 10 fliaš tvrdého alkoholu rôznych značiek, kde takto odcudzené veci následne odpredali a peniaze si rozdelili, pričom väčšinu alkoholu skonzumovali, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi chaty PaedDr. U. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, F. škodu odcudzením vo výške 825,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 500,- €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

3. obžalovaní F. C. a T. P. dňa 13.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. po spoločnej dohode došli na RO T., časť T., okr. Q. n/T s úmyslom sa vlámať do niektorej z rekreačných chát, kde došli k rekreačnej chate bez popisného čísla na ktorej obvinený F. C. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe sa pokúšal vypáčiť vchodové dvere v oblasti zámku čo sa mu nepodarilo, a tak rozbil okno nachádzajúce sa pri vchodových dverách a takto spoločne s obvineným T. P. vošli dnu do chaty, odkiaľ následne odcudzili kotúčovú pílu zn. Makita, priamočiaru pílu zn. Makita, flexibrúsku zn. Makita, skladaný počítač nezistenej značky, satelitný prijímač zn. Cryptobox 550, DVD prehrávač zn. Panasonic, 3 fľaše bieleho vína a 1 fl. tuzemského rumu, čím takto svojím konaním pre poškodeného majiteľa chaty P. T., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom O., W. XXX/XX spôsobili škodu odcudzením vo výške 827,-€ a škodu poškodením zariadenia vo výške 107,40 €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

4. obžalovaní F. C. a T. P. dňa 23.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. po spoločnej dohode došli na RO T., časť T. k časti zv. X. U., okr. Z. s úmyslom sa vlámať do niektorej z rekreačných chát, kde došli k chate s popisným číslom XXX na ktorej obvinený F. C. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe vypáčil okno na prizemí chaty a takto spoločne s obvineným T. P. vošli dovnútra chaty, odkiaľ odcudzili pánsku športovú bundu svetlej farby a 0,7l fľašu červeného vína Frankovka, čím takto pre poškodeného majiteľa chaty Q. P., nar. X.X.XXXX, trv. bytom M., X. XX spôsobili škodu odcudzením vo výške 33,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 200,- €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

5. obžalovaní T. P. a F. C. v čase od 19.00 h do 21.00 h dňa 04.04.2013 po spoločnej dohode vykonali vlámanie do samostatne stojacej dvojgaráže nachádzajúcej sa na dvore neobývaného rodinného domu s popisným číslom XX na ul. F. vo Q. n/T tým spôsobom, že obv. T. P. a obv. F. C. prekonali oplotenie uvedeného rodinného domu zo zadnej strany od A. X., ktoré pozostáva z 2 metrového vlnitého plechu a následne sa dostali k predmetnej dvojgaráži, na ktorej z bočnej strany donesenými skrutkovačmi vypáčili plastové okno, cez ktoré sa dostali dovnútra, odkiaľ odcudzili rôzne pracovné náradie, ktoré následne vyniesli z dvojgaráže a potom aj za oplotenie domu, odkiaľ náradie ktoré uniesli v rukách odniesli do bytového domu na ul. W. č. XXXX/XX vo Q. n/T a tam sa následne obidvaja dohodli s obv. P. U., že sa do uvedenej dvoj garáže vrátia už všetci traja obvinení, čo aj urobili a po príchode k uvedenému rodinnému domu opätovne všetci traja vnikli do dvora tým istým spôsobom ako prvýkrát a z dvojgaráže celkovo odcudzili benzínový krovinoz zn. STIHL FS 55, oranžovo-bielej farby, motorovú reťazovú pílu zn. Craftsman s označením 40 cc, tmavozelenej farby v čiernom plastovom kufríku, sadu gola kľúčov zn. Craftsman v čiernom plastovom kufríku, vŕtacie kladivo zn. Black and Decker, oranžovej farby v čiernom kufríku, príklepovú vŕtačku zn. Black and Decker, zelenej farby v zelenom kufríku, príklepovú vŕtačku zn. Parkside, zelenej farby, flexi brúsku zn. Black and Decker, oranžovej farby, 800W v čiernom kufríku, flexi brúsku 1 500W, čiernej farby, ručnú batériovú uťahovačku, zn. Black and Decker 14,4W s jednou baterkou, oranžovej farby, komplet sadu závitníkov bez označenia v plastovom kufríku čiernej farby, ručnú elektrickú kotúčovú pílu aj s rezacím kotúčom zn. Black and Decker, oranžovej farby, v kartónovej krabici a zvrácači zn. GÜDE, typ GE 185F, modrej farby, spolu s káblovým príslušenstvom, čím pre poškodeného P. M., nar. XX.XX.XXXX, tr. bytom E. XX/X, Q. A. spôsobili škodu krádežou uvedených vecí vo výške 1007,- €, poškodením nespôsobili žiadnu škodu, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

6. obžalovaní T. P. a F. C. po predchádzajúcej dohode dňa 08.04.2013 v čase okolo 14:00 hod prekonali zo zadnej strany súvislé oplotenie rodinného domu č. 84/9 na ulici F. vo Q. nad S., majiteľa Mgr. U. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. č. XX/X, Q. nad S., kde následne sa presunuli k zadnej časti rodinného domu, kde prinesenými skrutkovačmi vypáčili spoločne okno na dome a cez takto otvorené okno vošli do kuchyne rodinného domu, odkiaľ sa presunuli do miestnosti obývacej izby odkiaľ z kazety na šperky položené na klavíry odcudzili štyri kusy dámskych prsteňov z bieleho kovu, 1ks prsteň strieborný s tyrkysovým očkom, 1ks prsteň okrúhly z bieleho kovu a 1 ks náhrdelník z bieleho kovu pozostávajúci z tyrkysových kameňov, následne prešli do miestnosti spálne, kde z nočného stolíka odcudzili finančnú hotovosť vo výške 2.900,- Euro a 45,- USD a zo zásuvky komody odcudzili mobilný telefón zn. Nokia, nez. IMEI, čím takto svojím konaním spôsobili pre majiteľa Mgr. U. O. odcudzením finančnej hotovosti, šperkov a ostatných vecí škodu vo výške 3.207,- € a poškodením zariadenia domu škodu vo výške

100,- €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

7. obžalovaní F. C., T. P. a P. U. dňa 21.04.2013 v čase o 17.30 hod. po spoločnej dohode došli na RO T. časť T., okr. Q. n/T s úmyslom sa vlámať do niektorej z rekreačných chat, kde došli k novostavbe rekreačnej chaty bez popisného čísla, kde obvinený F. C. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe vypáčil okno zo zadnej strany chaty, ktoré viedlo do kúpeľne chaty a takto spoločne s T. P. a P. U. vošli dnu do chaty odkiaľ ale nič neukradli, čím takto majiteľovi chaty Ing. U. M., nar. X.X. XXXX, bytom Q. n/T, ul. X. č. XXX/XX spôsobili škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 100,- Eur, pričom škoda odcudzením spôsobená nebola, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

8. obžalovaní F. C., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 20.04.2013 v čase okolo 17.00 hod došli na Rekreačnú oblasť T., časť A. O., okr. Q. n/T k rekreačnej chate bez popisného čísla, na ktorej obvinený F. C. skrutkovačom vypáčil balkónové dvere a takto vošli všetci traja dovnútra chaty odkiaľ odcudzili televízor zn. LG, domáce kino zn. Panasonic a hifi vežu nezistenej značky, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému T. L., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom W. č. XX, okr. W. škodu odcudzením vo výške 505,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 100,- €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

9. obžalovaní F. C., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.04.2013 v čase okolo 20.00 hod. došli na Rekreačnú oblasť T., časť T., okr. Q. n/T k rekreačnej chate bez popisného čísla, na ktorej obvinený F. C. spolu s T. P. vykopli drevené okno na prízemí chaty a takto vošli všetci traja spoločne dovnútra chaty odkiaľ odcudzili DVD prehrávač zn. LG, DVD prehrávač zn. Philips, počítačovú klávesnicu nezistenej značky, 1 fľašu 0,5l hruškovice, 1 fľašu červeného vína, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi chaty P. L., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom F. M. č. XXXX/X, F. škodu odcudzením vo výške 398,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 20,- €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

10. obžalovaní F. C., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.04.2013 v čase okolo 19.00 hod. došli na Rekreačnú oblasť T., časť T., okr. Q. n/T k rekreačnej chate bez popisného čísla, na ktorej obvinený F. C. skrutkovačom vypáčil plastové okno na terase z bočnej strany chaty a takto vošli všetci traja dovnútra chaty, odkiaľ následne odcudzili rýchlo varnú kanvicu zn. Sencor a mikrovlnnú rúru zn. Sharp, čím takto spôsobili poškodenému majiteľovi chaty Ing. D. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom X. XXXX/XX, X. O., O. škodu odcudzením vo výške 114,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 300,- €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

11. obžalovaní F. C., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. došli na Rekreačnú oblasť T., časť T., okr. Q. n/T k rekreačnej chate bez popisného čísla, na ktorej obvinený F. C. skrutkovačom vypáčil okno chaty a takýmto spôsobom vošli všetci traja dovnútra chaty, odkiaľ následne odcudzili jednoplatničku zn. Tesla, hifi vežu nezistenej značky, hifi vežu zn. Thomson, CD nosiče v počte najmenej 50 ks, 5 ks 0,7l alkoholu typ whisky a 1 fľašu vína o výške 1m v tvare pyramídy, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi chaty P. F., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Y. L. X. XXXX/XX, F. škodu odcudzením vo výške 616,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 100,- €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

12. obžalovaní F. C., P. U. a T. P. po predchádzajúcej vzájomnej dohode dňa 21.04.2013 v čase okolo 19.30 hod. došli na H. oblasť T., časť T., okr. Q. n/T k rekreačnej chate č. XXX, na ktorej obvinený F. C. skrutkovačom vypáčil okno z bočnej strany chaty a takýmto spôsobom vošli všetci traja dovnútra chaty, odkiaľ následne odcudzili LCD televízor zn. Funai, rádio s CD prehrávačom zn. Sencor, vŕtačku zn. Narex a 10ks 0,7l fliaš alkoholu rôznych značiek, čím takto svojim konaním spôsobili poškodenému majiteľovi chaty Mgr. P. O., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom Q. XXXXX/XX, F. škodu odcudzením vo výške 388,- € a

škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 130,- €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

13. obžalovaní F. C. a T. P. dňa 11.04.2013 v čase okolo 13.35 hod. došli k rodinnému domu č. XXXX na ulici H. v obci M. s úmyslom sa doň vlámať, kde sa pokúsili vypáčiť okno na rodinnom dome pri vchodových dverách, ktoré v dôsledku páčenia poškodili, no do rodinného domu sa im nepodarilo vniknúť, čím takto poškodením okna spôsobili pre poškodenú Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, toho času bytom M., ul. H. č. XXXX, okr. Q. n/T škodu vo výške 800,- €, pričom obvinený F.E. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

14. obžalovaní F. C. a T. P. dňa 23.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. po spoločnej dohode došli na RO T., časť T. k časti zv. X. U., okr. Q. n/T s úmyslom vlámať sa do niektorej z rekreačných chát, kde došli k rekreačnej chate s popisným číslom XXX na ktorej obvinený F. C. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe vypáčil z bočnej strany chaty plastové balkónové okno na poschodí chaty a takto spoločne s T. P. vošli dnu do chaty odkiaľ následne odcudzili elektrickú vŕtačku nezistenej značky, sadu gola kľúčov zn. Tona, 2 sady posteľného prádla, 33 fliaš alkoholu rôznych značiek, 4 veľké balenia kávy, 4ks dezerty, 2ks repliky historických revolverov, čím takto poškodenému majiteľovi chaty U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K X. č. XXXX/XX, F. spôsobili škodu odcudzením vo výške 690,- € a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 572,84 €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

15. obžalovaní F. C. a T. P. dňa 22.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. po spoločnej dohode došli na RO T., časť M. v časti zv. N. T. - Q., okr. Q. n/T s úmyslom vlámať sa do niektorej z rekreačných chát, kde došli k rekreačnej chate s popisným číslom XXX na ktorej obvinený F. C. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe vypáčil terasové dvere v prednej časti chaty a takto spoločne s T. P. vošli dnu do chaty, odkiaľ následne odcudzili hifi vežu Panasonic - Technics, typ SF-EH 580 spolu s 2 ks reproduktorov, satelitný prijímač zn. Ferguson a ďalekohľad s koženým puzdrom, čím takto poškodenému majiteľovi chaty Ing. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXXX/XA, F. spôsobili škodu odcudzením vo výške 400,- Eur a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 250,- Eur, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona

16. obžalovaní F. C. a T. P. dňa 22.04.2013 v čase okolo 17.00 hod. po spoločnej dohode došli na RO T., časť M. - T., okr. Q. n/T s úmyslom vlámať sa do niektorej z rekreačných chát, kde došli k rekreačnej chate s popisným číslom XXX na ktorej obvinený F. C. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe vypáčil okno na prízemí chaty a takto spoločne s T. P. vošli dnu do chaty, odkiaľ následne odcudzili vzduchovú pušku zn. Gladkolufov a 3 fliaše alkoholu rôznych značiek, čím takto pre poškodenú majiteľku chaty Mgr. T. O., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom N. č. XXXX/XX, F. spôsobili škodu odcudzením vo výške 67,- Eur a škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 200,-€, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

17. obžalovaní F. C. a T. P. dňa 23.04.2013 v čase o 17.30 hod. po spoločnej dohode došli na RO T. časť T., okr. Q. n/T s úmyslom vlámať sa do niektorej z rekreačných chát, kde došli k rekreačnej chate s popisným číslom XXX, kde obvinený F. C. pomocou skrutkovača, ktorý mal pri sebe sa pokúsil vypáčiť vchodové plastové dvere, ktoré sa mu vypáčiť nepodarilo preto rozbil dvojité sklenené výplň okna vchodových dverí a cez túto sa obaja pokúsili vojsť dnu do chaty kde po odtiahnutí závesu na rozbitom okne vchodových dverí zistili, že sa za vchodovými dverami z vnútornej strany chaty nachádza kovová mreža, ktorá je uzamknutá visacím zámkom, ktorý sa im vylomiť nepodarilo preto od chaty odišli preč bez toho aby z nej niečo odcudzili, čím takto poškodenému majiteľovi chaty U. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. č. XXX, okr. F. spôsobili škodu poškodením zariadenia chaty vo výške 200,- €, škoda odcudzením spôsobená nebola, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/ T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,

18. obžalovaní F. C. po vzájomnej dohode s obvineným ml. P. X. v presne nezistenej dobe od 1.1.2013 do 13.30 hod. dňa 17.04.2013 na rekreačnej chate s popisným číslom XXX nachádzajúcej sa na RO T., stredisko A. O., okr. Q. n/T nezisteným predmetom a spôsobom poškodili vchodové plastové dvere v oblasti rámu a rozbili na nich vákuovú dvojité sklenenú výplň cez ktoré sa následne dostali dovnútra uvedenej chaty odkiaľ nič neodcudzili, čím takto pre majiteľa chaty Ing. Q. O., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom P. XXXX, M., okr. Q. n/T spôsobili škodu poškodením vo výške 352,- €, pričom obvinený F. C. bol rozsudkom Okresného súdu vo Vranove n/T č. k. 2T 168/2012 zo dňa 26.9.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona a obvinený ml. P. X. bol rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote č. k. 3T 158/2012 zo dňa 16.8.2012 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

19. obžalovaní F. C. a T. P. v polovici mesiaca apríl 2013 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode, vošli do rekreačnej chaty s popisným číslom XX na N. Q., stredisko M., okres P. tak, že skrutkovačom vypáčili plastové okno na WC, následne vypáčili ďalšie okno, strhli sieťku proti hmyzu, vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili plazmový televízor zn. Panasonic, 1 ks domáce kino zn. Sony, 1 ks harmoniku zn. Delícia, 1 ks elektrickú gitaru zn. Ibanez, 1 ks zosilňovač s reproduktormi zn. Marshall, 1 ks plastový kufr zn. Samsonite, 1 ks monitor k počítaču zn. YSMART a 5 fliaš alkoholu Metaxa 5*, čím tak pre poškodeného Mgr. D. M. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 2.046,67 eur a škodu na majetku vo výške 200,39 eur,

t e d a

v skutkoch č. 3,4,5,6,13,14,15,16,17,18,19

- spoločným konaním a v skutku 18/ samostatne vnikol do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrval,

a v skutkoch 1,2,7,8,9,10,11,12

- čin spáchal najmenej s dvoma osobami,

v skutkoch 1,2,3,4,5,8,9,10,11,12,14,15,16,18,19

- spoločným konaním a v skutku 18/ samostatne si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci už bol za taký čin v predchádzajúcich 24-roch mesiacoch odsúdený,

a v skutkoch 7,13,17

- v štádiu pokusu,

v skutkoch 1,2,3,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19

- spoločným konaním a v skutku 18/ samostatne zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v skutkoch 1,3,4,5,6,13,14,15,16,17,18,19

-prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve a v skutku 18/ samostatne podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, § 20 Tr. zák.,

a v skutkoch 1,2,7,8,9,10,11,12

-aj podľa odseku 2 písm. c/ § 194 Tr. zák.,

v skutkoch 1,2,3,4,5,6,8,9,10,11,12,14,15,16,18,19

-prečin krádeže v spolupáchateľstve a v skutku 18/ samostatne podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, § 20 Trestného zákona, v skutku 18/ samostatne,

a v skutkoch 7,13,17

-v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.,

v skutkoch 1,2,3,4,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19

- prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., § 20 Tr. zák. a v skutku 18/ samostatne.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 41 ods. 1, 3 Tr. zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení rovnováhy pohľadujúcich okolností podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a pritažujúcich okolností podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, spoločný úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona ho na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. C., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. X, W., sumu 484,35 eur (štyristoosemdesiatštyri eur a tridsaťpäť eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. X, W., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. C., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: PaedDr. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, F., sumu 1.222,50 eur (jedentisícdevstodvadsaťdva eur a päťdesiat eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: PaedDr. U. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. C. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX/XX, O. - U., sumu 819,40 eur (osemstodevätnásť eur a štyridsať eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: P. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX/XX, O. - U., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XX, M., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní T. P. a F. C. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX/X, Q. nad S., sumu 521,- eur (päťstodvadsať jeden eur) .

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. č. XX/X, Q. nad S., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: Mgr. U. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. č. XX/X, Q. nad S., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: Ing. U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXX/XX, Q. nad S. - C., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. C., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, okr. W., sumu 505,- eur (päťstopäť eur) .

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: T. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XX, okr. W., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. C., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. M. č. XXXX/X, F., sumu 390,- eur (tristodeväťdesiat eur) .

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: P. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. M. č. XXXX/X, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. C., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: Ing. D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/XX, O., sumu 25,- eur (dvadsaťpäť eur) .

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: Ing. D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX/XX, O., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. C., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. L.. X. č. XXXX/XX, F., sumu 273,30 eur (dvestosedemdesiattri eur a tridsať eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y.. L.. X. č. XXXX/XX, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. C., P. U. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: Mgr. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXXX/XX, F., sumu 288,- eur (dvestoosemdesiatosem eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: Mgr. P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXXX/XX, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XX, okr. Q. nad S., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXX, M., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. C. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne spol. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, sumu 1 212,64 eur (tisícdvestodvanásť eur a šesťdesiatštyri eurocentov).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: U. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom K X. č. XXXX/XX, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. C. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť spoločne a nerozdielne poškodenému: Ing. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXXX/XA, F., sumu 360,- eur (tristošesťdesiat eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodeného: Ing. P. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. č. XXXXX/XA, F., so zvyškom nároku na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného: P. T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. č. XXXX/XX, F., s nárokom na náhradu škody o d k a z u j e na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sú obžalovaní F. C. a T. P. p o v i n n í z titulu nároku na náhradu škodu zaplatiť spoločne a nerozdielne spol. Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, Bratislava, IČO: 00 151 700, sumu 200,- eur (dvesto eur).

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný F. C. p o v i n n ý z titulu nároku na náhradu škody zaplatiť podielovo poškodenému: G.. Q. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. č. XXXX, M., sumu 176,- eur (stosedemdesiatšesť eur).

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný F. C. je p o v i n n ý spolu s T. P. spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Ing. D. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q., A. XXX/XXX, vo výške 2.247,06 eur (dvetisícdvestoštyridsaťsedem eur a šesť eurocentov).

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Vranov nad Topľou uznal obžalovaného F. C. za vinného

v skutkoch č. 1, 2, 10

pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v skutkoch č. 3, 4, 16, 17

pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v skutku č. 5

pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v skutku č. 6

pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. a/ písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v skutkoch č. 7, 18

pre pokus podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v skutkoch č. 8, 9, 11, 12

pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 ods. 2 písm. c/ Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v skutku č. 14

pre pokus podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v skutku č. 15

pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v skutku č. 19

pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ ods. 3 písm. b/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona a prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Uložil mu za to podľa § 194 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 41 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 2 Tr. zák. pri zistení rovnováhy poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 3 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku, po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, do zápisnice o hlavnom pojednávaní zahlásil odvolanie vo vzťahu k výroku o treste obžalovaný. Odvolanie bližšie písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu, pričom v dôvodoch odvolania uviedol, že od 25.4.2013 je vo väzbe v ÚVV F.. Za ten čas si uvedomil, čoho sa dopustil, svoje konanie ľutuje a čas strávený vo väzbe považuje za dostatočný trest. V budúcnosti chce bývať aj naďalej u svojich rodičov, chce sa zamestnať a nahradiť spôsobenú škodu. Podobných konaní sa vyvaruje a bude žiť riadnym životom.

Krajský súd na základe odvolania obžalovaného v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je čiastočne dôvodné.

Okresný súd rozhodnutie o treste obžalovaného F. C. odôvodnil tým, že ako to vyplýva z odpisu registra trestov, tento bol už dvakrát súdne trestaný a to pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák., formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák., pričom v prípade tohto odsúdenia sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Druhýkrát bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 2T/168/2012 zo dňa 26.9.2012 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák., za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní jedného roka a troch mesiacov, ktorá mu mala uplynúť dňa 15.2.2014. V prípade tohto druhého odsúdenia obžalovaného však platí fikcia neodsúdenia, vzhľadom na amnestiu prezidenta republiky zo dňa 2.1.2013.

Obžalovaný bol priestupkovo postihnutý celkovo deväťkrát a to za priestupky proti verejnému poriadku, proti občianskemu spolunažívaniu a za porušovanie pravidiel cestnej premávky, pričom poslednýkrát bol postihnutý za priestupok proti verejnému poriadku dňa 11.4.2013.

Mesto Q. ho hodnotí všeobecne. Podľa správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody F. sa tento obžalovaný vo výkone väzby správa slušne a disciplinovane.

Obžalovanému poľahčovalo, že sa k spáchaniu všetkých skutkov priznal a ich spáchanie úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Priťažovalo mu to, že svojím konaním naplnil skutkové podstaty troch trestných činov, čo bolo potrebné zohľadniť ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zákona. U obžalovaného tak bola zistená rovnováha poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (§ 38

ods. 2 Tr. zákona). Z uvedeného dôvodu bolo potrebné obžalovanému ukladať podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody podľa najprisnejšie trestaného trestného činu, v danom prípade porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona a to trest odňatia slobody v trvaní od jedného roka do piatich rokov.

Súd pri ukladaní konkrétnej výmery trestu odňatia slobody zohľadnil, že tento obžalovaný celkovo spáchal 18 skutkov, pri prevažnej väčšine skutkov osobne vykonal vlámanie do rekreačných chát či do rodinných domov, ako aj skutočnosť, že oproti ostatným obžalovaným bol už celkovo 9-krát priestupkovo postihnutý za majetkovú aj za násilnú činnosť a tak okresný súd dospel k záveru, že na nápravu tohto obžalovaného je potrebné mu uložiť trest odňatia slobody v prvej polovici zákonnej trestnej sadzby a to trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 3 mesiacov. Okresný súd musel prihliadnuť na skutočnosť, že tento obžalovaný sa všetkých skutkov dopustil v krátkom časovom slede po sebe a že jednotlivých skutkov spáchaných najčastejšie v apríli roku 2013 sa dopustil len niekoľko mesiacov od právoplatnosti predchádzajúceho odsúdenia Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. 2T 168/12 dňa 15.11.2012 a to dokonca s mladistvým páchatelom. Na citované odsúdenie síce okresný súd neprihliadol v dôsledku amnestie prezidenta republiky, avšak súd nemohol neprihliadať na celkovú aktivitu obžalovaného v prípade všetkých skutkov, ako aj skutočnosť, že zjavne predchádzajúce podmienené odsúdenia nemali nijaký vplyv na to, aby obžalovaného odradili od páchania trestnej činnosti. Pri ukladaní konkrétnej výmery trestu nemohol súd neprihliadnuť ani na skutočnosť, že všetkých skutkov by sa obžalovaný dopustil počas plynutia skúšobnej doby predchádzajúceho podmieneného odsúdenia a to dokonca na začiatku jej plynutia, pokiaľ by vyššie spomenutým právnym aktom prezidenta republiky nedošlo k zahladeniu citovaného odsúdenia Okresného súdu Vranov nad Topľou. Zároveň tento obžalovaný sa konania nedopustil v dôsledku nevyhnutnosti zabezpečenia nejakého príjmu pre svoju rodinu.

Keďže obžalovaný nebol v predchádzajúcich 10-tich rokoch vo výkone trestu, okresný súd ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Krajský súd po preskúmaní napadnutého rozsudku, odvolania obžalovaného, ako aj dôkazov, ktoré vykonal na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že okresný súd na zistenie skutkového stavu zistil všetky dôkazy a tieto aj náležitým spôsobom vyhodnotil. Pri rozhodovaní o treste však v rámci odvolacieho konania došlo k určitým zmenám, kedy obhajca obžalovaného predložil dohodu o vykonaní práce zo dňa 16.5.2014, z ktorej vyplýva, že obžalovaný bude zamestnaný u zamestnávateľa Mgr. F. C., ktorý je jeho otcou, a taktiež obhajca obžalovaného predložil poštové poukážky, z ktorých vyplýva, že obžalovaný uhradil čiastočne náhradu škody poškodenému Ing. U. M. vo výške 30,- eur a poškodenej L. M. taktiež vo výške 30,- eur. V záverečnom návrhu tak obhajca ako aj samotný obžalovaný uviedli, že pokiaľ by bol uložený nižší trest odňatia slobody a boli by splnené podmienky na podmienené prepustenie, obžalovaný o toto podmienené prepustenie požiada a v prípade pozitívneho výsledku bude pracovať, aby tak mohol odstrániť škodlivý následok jeho konania.

Ďalej krajský súd na verejnom zasadnutí oboznámil spis Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/1/2014, z ktorého zistil, že trestným rozkazom tohto súdu bol F. C. uznaný za vinného zo spolupáchateľstva prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu so spolupáchateľstvom prečinu porušovania domovej slobody podľa 20, § 194 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

v polovici mesiaca apríl 2013 v presne nezistenom čase v popoludňajších hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode, obžalovaní F. C. a T. P. vošli do rekreačnej chaty s popisným číslom XX na N. Q., stredisko M., okres P. tak, že skrutkovačom vypáčili plastové okno na WC, následne vypáčili ďalšie okno, strhli sieťku proti hmyzu, vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili plazmový televízor zn. Panasonic, 1 ks domáce kino zn. Sony, 1 ks harmoniku zn. Delícia, 1 ks elektrickú gitaru zn. Ibanez, 1 ks zosilňovač s reproduktormi zn. Marshall, 1 ks plastový kufor zn. Samsonite, 1 ks monitor k počítaču zn. YSMART a 5 fliaš alkoholu Metaxa 5*, čím tak pre poškodeného Mgr. D. M. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 2.046,67 eur a škodu na majetku vo výške 200,39 eur.

Bol mu za to uložený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. za použitia § 38 ods. 4 Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 50 ods. 1 Tr. zák., súd výkon trestu odňatia slobody podmienenčne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný F. C. je p o v i n n ý spolu s T. P. spoločne a nerozdielne nahradiť spôsobenú škodu poškodenému Ing. D. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Q. nad S., A.. X. XXX/XXX, vo výške 2.247,06 eur.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák., ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaný s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine.

Vzhľadom na vyššie citované ustanovenie Trestného zákona krajský súd dospel po oboznámení sa s trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce a spisu sp. zn. 3T/1/2014 k záveru, že je potrebné na odsúdenie Okresného súdu Michalovce ukladať spoločný trest, a preto zrušil aj trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/1/2014 zo dňa 9.1.2014 výrok o vine a treste týkajúci sa obžalovaného F. C., ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Následne uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutkov v rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/164/2013, ako aj z trestného rozkazu Michalovce sp. zn. 3T/1/2014 a následne uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov, a to aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti predložené na verejnom zasadnutí obhajcom obžalovaného.

S prihliadnutím na tú skutočnosť, že obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním žalovaných skutkov nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za iný úmyselný trestný čin, aj krajský súd tohto obžalovaného pre výkon uloženého trestu v zmysle ustanovenia § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Taktiež v súlade s ustanovením § 41 ods. 3 Tr. zák. potom v rozsudku rozhodol o nároku poškodených v konaní Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 12T/164/2013 a Okresného súdu Michalovce sp. zn. 3T/1/2014.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.